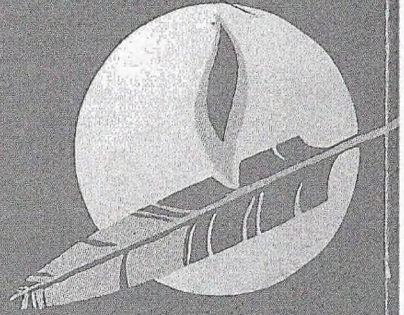


مشكلات
فلسفية

٤

مشكلة الفيلسوف



تأليف

الدكتور زكريا إبراهيم

مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي (الغزالة)

مشكلة الفلاسفة

مشكلات فلسفية

(٤)

مشكلة الفيلسوف

بقلم
الدكتور كرييا ابراهيم

الناشر: مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي "الغزالة"

تقدير

مشكلة الفلسفة ؟ ولماذا يأتي كاتب هذه السطور إلا أن يجعل من الفلسفة مشكلة ؟
أليكون الدافع إلى ذلك هو مجرد الحرص على إدخال هذا الكتاب ضمن سلسلة
المشكلات الفلسفية ؟ وماذا كان يضير المؤلف لو أنه أطلق على كتابه اسم « المدخل
إلى الفلسفة » أو « دفاع عن الفلسفة » ؟ أما كان في وسعه أن يعدل من عنوان كتابه ،
دون أن يغير شيئاً من مضمونه ؟

... كل تلك أسئلة قد تتبادر إلى ذهن القارئ حينما يرانا نحصر على استبقاء عنوان هذا
الكتيب ، فنصرّ على تسميته باسم « مشكلة الفلسفة » . ولكن ربما كان لنا بعض العذر
في ذلك : فتحن أولاً نميل إلى الظن بأنه لا يمكن أن يكون ثمة « مدخل إلى الفلسفة » : إذ
ليس في وسع المرء أن يشرّع في البحث عن الفلسفة ، ما لم يكن قد سبق له الالتقاء بها أو
العثور عليها ! ومهما وقع في ظن البعض أنهم يستطيعون بالفعل أن يكتبوا « مقدمة »
للفلسفة ، فإن مثل هذه « المقدمة » لا بد من أن تجميء بمثابة مصادرة تفترض الشيء
الكثير من المبادئ الفلسفية . وفضلاً عن ذلك ، فإننا نلاحظ — مع الأسف
الشديد — أن ما يسمونه باسم « مدخل إلى الفلسفة » كثيراً ما يكون مجرد
« مخرج » منها ! وآية ذلك أن أمثال هذه المقدمات قد تتخذ صورة موسوعات مذهبية
تصاغ فيها الحقائق الفلسفية على هيئة قضايا نهائية ، أو آراء حاسمة ، أو معتقدات
جازمة . ومثل هذه الصورة قد توحى إلى الطالب المبتدئ بأن الفلسفة حلقة مفرغة ، أو
دائرة مغلقة ، أو نسق متكامل ؛ وعندئذ تصبح بداية الفلسفة هي نهايتها ، وتصير ألف
التفلسف هي في الوقت نفسه باؤه !

ولم نشأ أيضاً أن نطلق على كتابنا اسم « دفاع عن الفلسفة » ؛ وكانت حُجَّتنا في ذلك
أن مثل هذه التسمية قد توحى إلى القارئ بأن الفلسفة موضع شبهة أو ملامة أو اتهام !
حقاً إن خصوم الفلسفة كثيرون ، ولكننا حتى لو سلمنا بأن الفلسفة في حاجة إلى دفاع ،
فإننا لا نجد في أنفسنا من الجرأة ما يدفعنا إلى احتكار حق الدفاع عنها ، أو ما يشجعنا
على التكلم باسمها ! وهذا واحد من كبار الفلاسفة المعاصرين — ألا وهو
ميرلوبونتي — يتصدّى في إحدى المناسبات الجامعية الكبرى للنطق بلسان الفلسفة ،

فلا ينصب من نفسه محامياً يتولى الدفاع عنها ، بل يُطَلِّقُ على افتتاحه الفلسفية الممتازة اسم « نداء على الفلسفة » ، بدلاً من أن يسئها باسم « دفاع عن الفلسفة » . (١) وأما نحن فإننا نرى أن خير وسيلة للإعلاء من شأن الفلسفة والإشادة بها والثناء عليها ، إنما هي العمل على بيان موضوع « الإشكال » في الفلسفة ، والاهتمام بالكشف عما تنطوى عليه رسالة الفيلسوف من مخاطرة فكرية ، وقلبي وجودي ، وتجربة روحية خصبة ... وربما كان خير دفاع عن الفلسفة هو أن نثبت « الفلسفة » عن طريق « التفلسف » ، كما أثبت ديوجانس « الحركة » عن طريق « التحرك » ...

لقد درس ديكارت الرياضيات والطبيعات والبلاغة والشعر ، كما درس المنطق والميتافيزيقا والأخلاق ، ولكنه خرج من كل هذه الدراسة بدرس واحد سَجَلَه في كتابه الخالد « مبادئ الفلسفة » حيث نراه يقول : « إن الفلسفة وحدها هي التي تميزنا من الأقاليم المتوحشين والهجميين ؛ وإنما تقاس حضارة الأمة وثقافتها بمقدار شيوع التفلسف الصحيح فيها ؛ ولذلك فإن أجل نعمة ينعم الله بها على بلد من البلاد هي أن يمنحه فلاسفة حقيقيين .. » . فلم يكن اهتمام ديكارت بالعلوم ليصرفه عن التفكير في الحكمة والاهتمام بالبحث عن اليقين ، بل إننا نراه يقر منذ البداية بأهمية التفلسف وضرورة البحث الميتافيزيقي ، حتى أنه يُشَبِّه الرجل الذي يمتنع عن التفلسف بمخلوق أعمى يسير معصوب العينين . وهو يقول في هذا بصرح العبارة : « إن المرء الذي يجيأ دون تفلسف هو حقاً كمن يظل مغمضاً عينيه لا يحاول أن يفتحهما . ولا يمكن أن يقارن التلذذ برؤية كل ما يستكشفه البصر ، بالرضى الذي يُنال من معرفة الأشياء التي تنكشف لنا بالفلسفة » . ويستطرد ديكارت فيقول : « إنه لا جرم أن تكون الحكمة هي القوت الصحيح للعقول ، فإن الذهن هو أهم جزء فينا ؛ وطلب الحكمة لا بد بالضرورة من أن يكون هنا الأكبر » (٢) .

حقاً إنه قد يروق للبعض أن يرفض التفلسف ، كما قد يخلو للبعض أن يغمض عينيه ، ولكن من المؤكد أنه من الأجدي على المرء أن يواجه الحقيقة ، كما أن من الأفضل له أن يستعمل عينيه لهداية خطواته . وليس أيسر على الإنسان — بطبيعة الحال — من أن

(1) M. Merleau-Ponty : « Eloge de la Philosophie » (Leçon inaugurale faite au Collège de France), Gallimard, 1953.

(٢) ديكارت : « مبادئ الفلسفة » ، ترجمة الدكتور عثمان أمين ، القاهرة ، ١٩٦٠ ،

يتخذ موقف اللامبالاة أو عدم الاكتراث ، ولكن ضرورات الحياة لا بد من أن تجيء فلنزم كل فرد منا بتحديد موقفه من الأشياء ، والآخرين ، والله نفسه . ومهما أمعن المرء في الاستخفاف بقضايا الوجود ، والانصراف عن مواجهة مشكلة الحقيقة ، فإنه لا بد من أن تواجهه أزمات تضطرد (في هذه اللحظة أو تلك) إلى إثارة بعض المشكلات الروحية الخطيرة .. وعندئذ قد يجيء الفيلسوف ، فيعيد إلى الإنسان حضوره أمام الكون ، وحضوره أمام الآخرين ، وحضوره أمام الله أيضاً .

لقد روى لنا أحد مؤرخي الفلسفة أن الفيلسوف الألماني المعاصر ماكس شلر كان يقيم ندوة فلسفية يتناقش فيها مع طلبته حول كثير من مسائل الفكر والوجود . وكان الجميع يجردون لذة كبرى في مطارحة الآراء ، ومناقشة الأفكار ، بينما بقي طالب واحد صامتا لا ينطق بكلمة ، ولا يبدى أية ملاحظة . وأوشك العام الدراسي أن ينتهي ، فأراد شلر أن يستحث الطالب المذكور على إبداء رأيه ، فما كان من هذا الطالب سوى أن أجابه بقوله : « إذا كان الكلام من فضة ، فإن السكوت من ذهب » ! وعندئذ هب شلر واقفاً ، وصاح في وجهه : « يا لك من مُزَيَّف نقود » ! ولم يجانب شلر الصواب ، فإن رفض الحوار هو ضرب من الاستخفاف أو عدم المبالاة ؛ والفيلسوف إنما يضع « عدم الاكتراث » على قدم المساواة مع الكذب ، والتضليل ، والتحمويه ، وشتى ضروب الزيف الفكرى . وإذا كان الفيلسوف ضرورة ، فذلك لأن الآراء لا يمكن أن تستوى ، والمبادئ لا يمكن أن تعادل ، والمذاهب لا يمكن أن تجيء في حالة تعايش سلمى . ومادام كل حوار هو في صميمه ضرب من « المواجهة » Affrontement ، فإن الفيلسوف لا بد من أن يتخذ صورة « الشخص » الذى يواجه الأشياء والأشخاص ، ويدافع عن رأيه مستوحيا تلك « الحقيقة » التى يعيش لأجلها . ومعنى هذا أن الفيلسوف هو في صميمه مواجهة لا تخلو من معارضة وصراع ، ولكنها « مواجهة » تقوم على احترام حق كل إنسان في التفكير ، لا على فرض حقيقتنا فرضاً على الآخرين . وليس المهم في عالم الفلسفة أن يتحقق بين المذاهب نوع من التعايش السلمى ، بل المهم أن يقوم بينها ضرب من « المواجهة » ، فيؤثر بعضها في البعض الآخر ، ويتأثر بعضها بالبعض الآخر . والفيلسوف المستبصر حين يأتي أن يفرض على الآخرين حقيقة جاهزة تلبو كأنما هي مجرد « شيء » ، فإنه بذلك إنما يقدم الدليل على أنه يضع نفسه في خدمة « حقيقة » هي في الوقت نفسه « حياة » — . حقاً إن الفيلسوف على ثقة تامة من أن المساومة بالحقيقة إن هي إلا خيانة لها ، ولكنه مع ذلك مستعد دائماً لتحقيق ضرب من « الوصال » بينه وبين الآخرين ،

موقن دائما بإمكان التلاق معهم على صعيد مرتفع . وليس الحوار الفلسفى سوى هذا الوصال الفكرى الذى يتم بين شخصيات حية يتفتح بعضها للبعض الآخر ، ويحترم كل منها حقيقة الآخر .

يبد أن كثيراً من مفكرى العصر الحديث يميلون إلى استبعاد مفهوم « الحقيقة » ، ويجعلون من الفلسفة مجرد حلقة فى سلسلة من الأحداث التاريخية . وهؤلاء لا ينظرون إلى أى « مذهب » فلسفى من حيث صدقه أو كذبه ، بل هم يقتصرون على تحديد موضعه من حتمية الأفكار بوصفه مجرد حدّ فى سلسلة من العلل والمعلولات . وليس من شك فى أن مثل هذا التعليل التاريخى للمذاهب والأفكار كثير أما يفضى إلى القضاء على المعنى العقلى لكل فلسفة ، من أجل إحالتها إلى مجرد ظاهرة حضارية نسيية يتكفل بتفسيرها سياق الأحداث . ولكن الفيلسوف الحق يأتى أن يجعل من المذاهب مجرد شخصيات مسرحية تنطق بلسان قوة اجتماعية أو طبقة اقتصادية أو جماعة تاريخية ، وإنما هو يناقشها بلغة « المعقولة المنطقية » ، ويطالبها بتقديم مستنداتها الشرعية ، ويجاول الوصول إلى التحقق ممّا إذا كانت صادقة أم كاذبة (١) .

والواقع أنه إذا كانت النزعة الشكّية نفسها نزعة فلسفية ، فذلك لأنها تضع فى الاعتبار الأول « مشكلة الحقيقة » . وأما حين يُصَرَّفُ النظر عن صدق القضية أو كذبها ، لكى يُكْتَفَى بالحكم عليها من الخارج حكماً نسبياً يستند إلى نوع من التفسير الأيديولوجى ، فهناك لا بدّ من أن تزول الفلسفة ، لكى يحل محلها صراع الطبقات الاجتماعية . ولنا نريد بذلك أن ننكر صلة الفلسفة بالإطار الحضارى ، ولكننا نريد أن نؤكد أن الفلسفة ليست مجرد حلقة فى سلسلة من الأحداث . ولو أننا اقتصرنا على النظر إلى الفلسفة بوصفها مجرد تمثيل اجتماعى ، وكأنما هى ظاهرة حضارية يتكفل بتفسيرها البلد أو الجنس أو الحقبة التاريخية ، لجلعنا منها مجرد موضوع من موضوعات الدعاية ، أو مجرد مبدأ من مبادئ الانفصال ، فى حين أن الصبغة الرئيسية التى تميّز الفلسفة هى حرصها على « الكلية » ، واهتمامها ببلوغ مستوى « العمومية » . وسنحاول عند الحديث عن صلة الفلسفة بالسياسة ، وصلتها بالأيديولوجيا ، أن نعرض بالتفصيل لمناقشة هذه القضية (١) .

(1) Cf. E. Bréhier: «Transformation de la Philosophie Française» Paris, Flammarion, 1950, pp. 7-8.

(١) أضفنا فى هذه الطبعة الجديدة فصلاً بأكمله عن « الصلة بين الفلسفة والأيديولوجيا » : (انظر الفصل العاشر) ، كما أضفنا فصلاً آخر عن « صلة الفلسفة بالأخلاقيات » .

إن الفيلسوف ليزعم لنفسه أنه ينطق بلسان الإنسانية قاطبة ، وهو لهذا كثيراً ما يعتقد أنه قد استطاع أن يعبر عن الحقيقة المطلقة . وبحكى في هذا الصدد أن حريقاً شُبَّ في منزل الفيلسوف الألماني المعاصر هوسرل (١٨٥٩ — ١٩٣٨) ، فالتهمت النيران عدداً غير قليل من مخطوطات الفيلسوف . وجاء بعض أصدقائه المقربين إليه يعزونه عن هذه الخسارة الفادحة ، فما كان منه سوى أن أجابهم بقوله : « إن شيئاً لم يضع أيتها الحقيقة ؛ والحقيقة لا بُدَّ دائماً من أن تنكشف في خاتمة المطاف . » وهذه العبارة إن دلت على شيء ، فإنما تدل على أن الفيلسوف يميل بطبعه إلى إغفال الجانب الفردى التاريخي من تفكيره ، لكى يخلع على آرائه قيمة نهائية مطلقة ، وكأنما هي الحكم الأخير الذى لا يقبل نقضاً ولا إبراماً ، وليس بدعاً أن تتصف قضايا الفيلسوف — في نظره هو — بطابع الصدق اليقيني ، فإن الاعتقاد ملازم للحكم ، والقضية صادقة دائماً بالنسبة إلى من يقرها . ولكن الفلاسفة لا يقفون عند هذا الحد ، بل هم يميلون إلى الظن بأن حقائقهم حقائق موضوعية مطلقة ، وكأنما هم قد استطاعوا أن يخرجوا على التاريخ وأن يتحرروا من أسر الزمن . والظاهر أن هذا الاعتقاد الذى تردد في نفوس كبار الفلاسفة من أمثال ديكارت ، واسبينوزا ، وكانت ، وهيغل (وغيرهم) هو الذى عمل على اختلاط الروح الفلسفية بالزرعة الإيقانية القطعية ، حتى لقد استحالت « الفلسفة » في نظر الكثيرين إلى مجرد « عقيدة » .

يبد أنالو عدنا إلى تاريخ الفلسفة ، لاستطعنا أن نتحقق من أن « الحقيقة » لم تكن في يوم ما من الأيام وفقاً على مذهب بعينه ، بل هي قد كانت دائماً أبداً موزعة بين سائر المذاهب . وإذا كان تاريخ الفلسفة مدرسة حقيقةً يتلقن فيها المفكر دروس الإخاء الفكرى ، والوصال العقلى ، والتسامح المذهبي ، فذلك لأن هذا التاريخ تقرير لحقيقة عليا تؤكد قيمة الإنسان وحقه في التفكير . وما كان تاريخ الفلسفة يوماً مجرد مقبوة للأوهام البشرية ، أو مجرد سجل للأخطاء الإنسانية ، بل هو قد كان دائماً أبداً ندوة كبرى يتحقق الوصال الحقيقي بين مفكرى الماضى والحاضر . ومهما أغلق الفيلسوف بابه على نفسه ، فإن فلسفته لا يمكن أن تبقى بمثابة مناجاة لنفسه ؛ حقاً إن من طبيعة كل مفكر أن يتمسك بالحقيقة التى تملأ أوقه ، ولكن من واجب المفكر أن يتذكر دائماً أن تفكيره هو في صميمه إجابة أو استجابة . فالفلسفة حوار وجدل ومواجهة ، والفيلسوف تلميذ قبل أن يكون أستاذاً . وليس تاريخ الفلسفة في جوهره سوى شبكة من العلاقات الفكرية والمنازعات المذهبية ، وكأن حكماء العصور المختلفة يتبادلون الآراء ويتفارعون بالحجج ؛

إن الحقيقة — كما يقول يسبرز — ليست ملكاً لأحد ، وإنما البشر جميعاً ملك للحقيقة . وإذا كان « الوصال » Communication هو جوهر الإيمان الفلسفي ، فذلك لأن البحث عن الحقيقة يضطرنا إلى الخروج من قوقعتنا الفكرية ، من أجل التفتح للآخرين والتلاق معهم والاستجابة لهم . والفيلسوف الحق هو ذلك الذى يعلم أنه فى خدمة الحقيقة ، فيقتنع بأن يكون مجرد شاهد لها ، بدلاً من أن يحاول تملكها واغتصابها . وشهادة الفيلسوف هى تقرير لنوع العلاقة التى تربطه بالوجود ، فهى التزام فكرى يتعهد فيه الفيلسوف بالوفاء لخبرته الروحية الخاصة ، أو يأخذ على عاتقه فيه أن يكون مخلصاً لتلك الحقيقة التى يحملها فى باطنه . والفيلسوف حين يضع فكرة « الشهادة » Témoignage محل فكرة « الحقيقة » Vérité ، فإنه بذلك إنما يعلن أنه مجرد « وسيط » تنكشف عن طريقه واقعة تعلو عليه . ومعنى هذا أن الفيلسوف « شاهد » يجاهد فى سبيل تحرير تلك الحقيقة التى يحملها فى باطنه ، فهو فى خدمة مبدأ متعال يضع تحت تصرفه فكره وشخصه معاً . وليست رسالة الفيلسوف سوى تلك المهمة الروحية التى يضطلع فيها المفكر بأداء هذه الشهادة على الوجه الأكمل .

حقاً إن شهادات الفلاسفة مختلفات متباينات ، ولكنها جميعاً إقرارات حية تنطق بلسان الحقيقة . وقد تتصارع الآراء والمذاهب ، ولكن من المؤكد أن ثمة اتصالاً خفياً أو رابطة ضمنية تجمع بين تلك الآراء المتعارضة والمذاهب المتضاربة . ولعل هذا ما أراد التوحيدى أن يعبر عنه حيناً أورد لنا مقالة لأفلاطون قال فيها : « إن الحق لم يصبه الناس فى كل وجوهه ، ولا أخطأوه فى كل وجوهه ، بل أصاب منه كل إنسان جهة . ومثال ذلك عميان انطلقوا إلى فيل ، وأخذ كل واحد منهم جارحةً منه ، فجسها بيده ومثلها فى نفسه . فأخبر الذى مس الرجل أن خلقه الفيل طويلة مدورة شبيهة بأصل الشجرة وجذع النخلة . وأخبر الذى مس الظهر أن خلقته شبيهة بالهضبة العالية والراية المرتفعة . وأخبر الذى مس أذنه أنه منبسطةٌ دقيق بطويه وينشره . فكل واحد منهم قد أدى بعض ما أدرك ، وكل منهم يكذب صاحبه ويدعى عليه الخطأ والغلط والجهل فيما يصفه من خلق الفيل . فانظر إلى الصدق كيف جمعهم ، وانظر إلى الكذب والخطأ كيف دخل عليهم حتى فرقهم . » (١) .

(١) أبو حيان التوحيدى : « المقابسات » ، طبعة حسن السندوى ، ١٩٢٩ ، المقابلة

والواقع أن من طبيعة الفكر البشرى أن يقصر نظره على ناحية واحدة من نواحي الوجود ، فهو قلما يصيب منه أكثر من جهة ، بينما تقوته منه جهات أخرى فظن إليها غيره . والذي يحدث أن الجهة التي يصيبها الفرد الواحد تكون في العادة مغايرة لما يصيبه غيره من الأفراد ، فينشأ من ذلك الاختلاف والتنازع . والحال في التفكير كالحال في الإبصار : فإن المنظر الطبيعي الواحد يختلف أشد الاختلاف تبعاً للجهة التي ينظر منها الإنسان إليه ، حتى إنك لترى صورتين قد أخذتا لمنظر واحد ، فتوهم أنهما تمثلان منظرين مختلفين ، وما هما إلا صورتان قد أخذتا من جهتين مختلفتين لمشهد واحد بعينه . والفلاسفة أيضاً ينظرون إلى الحقيقة من « جهات » مختلفة ، فليس بدعاً أن نجى نظراتهم متباينة متنوعة ، وما هي إلا « روايات » مختلفة لحقيقة شاملة تفلت من طائلة كل تحديد أو استيعاب . أما إذا عرفنا أن كل نظرة فلسفية إن هي إلا وجهة نظر جزئية تسم بطابع خاص ، فهناك قد نغتنم إلى ضرورة ربطها بما عداها من وجهات النظر الأخرى ، حتى لا تكون مجرد فكرة هجينة لا تمتُّ إلى تاريخ الفكر البشرى بأذى سبب . والحق أنه ليس ثمة « فلسفة في ذاتها » ، بل هناك « شهادات » فلسفية مختلفة يتكون من مجموعها ما يشبه « الحقيقة » . والفيلسوف العظيم إنما هو ذلك الذي ترتد إليه الإنسانية بين الحين والآخر ، واثقة من أنها لا بد من أن تلقى عنده شهادة فكرية حية تجعل منه دائماً أبداً مفكراً عصرياً . وهكذا تكون خصوبة الفيلسوف سبباً في تجمع المفكرين المتأخرين حوله ، وكأنما هو مركز إشعاع تتلاق عنده العقول ، ويتحقق عن طريقه ضرب من « الوصال » بين الأذهان .

حقاً لقد وقع في ظن البعض أن المذاهب الفلسفية عوالم منفصلة ليس بينها تداخل أو اتصال ، ولكن هؤلاء قد تناسوا أن الكلمة النهائية في الحياة الفكرية لا يمكن أن تكون هي العزلة أو الانفصال . وإذا كان من شأن الفيلسوف الكبير أن يظهر على مسرح التاريخ بصورة « موحد الأفكار » أو « مؤلف الأذهان » ، فذلك لأنه يتيح للآخرين أن يروا من خلاله أكثر مما يراه كل واحد منهم بمفرده . ولئن كان كل عصر قد فهم سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، وديكارت ، وكانت ، وهيغل ، وغيرهم ، على طريقته الخاصة ، إلا أن تيارات الفكر في كل زمان ومكان قد ارتدت إليهم ، وتأثرت بهم ، وتلاقت عندهم . والظاهر أن هؤلاء المفكرين — كما قال برجسون — قد استطاعوا أن يكشفوا للإنسانية عن حقائق ميتافيزيقية كبرى ، فسقوا أمام الفكر البشرى سبلاً جديدة لم تكن في الحسبان . « ولو أننا أردنا أن ننفذ بفعل حدسي إلى صميم مبدأ الحياة ، لكنا علينا أن

نوليهم انتباهنا بكل عناية ، وأن نحاول بكل جهد أن نستشعر عن طريق التعاطف ما كان يدور في قرارة نفوسهم . ولن يتسنى لنا أن ننفذ إلى أعماق السر ، إلا إذا صوّبنا أنظارنا نحو القمم : فإن النار التي تثنى في مركز الأرض لا تتجلى إلا فوق ذرى البراكين .^(١) ولكن هل يكون معنى هذا أن التجربة الميتافيزيقية هي وقف على تلك الشخصيات الكبرى ، التي استطاعت أن تستخرج الكثير من القليل ، وأن تخلق الشيء من اللاشيء ، وأن تضيف في كل لحظة إلى ما في العالم من خصب وثرء وجدة ؟ ... هل تكون الفلسفة وليدة الخبرات الممتازة ، والتجارب الأصيلة ، والحدوس المبدعة ؟ أليست الخبرة الفلسفية ظاهرة إنسانية عامة يشترك فيها سقراط مع المواطنين الأثينيين البسطاء في الشوارع والأسواق والحوانيت ؟ ألا يتميز الحوار الفلسفي بأنه ذلك « الوصال الفكري » الذي يتحقق بين المتخصصين وغير المتخصصين ؟ ...

يدو لنا أنه ليس للوعى الفلسفي من موضوع سوى الخبرة العادية : فنحن نتفلسف حين نفكر في العالم ، والآخريين ، والتاريخ البشري ، والحقيقة ، والحضارة ... إلخ . ولكننا حين نتفلسف ، فإننا لا نعدّ هذه كلها وقائع جاهزة معدة من ذى قبل ، وكأننا بإزاء نتائج ليس لها مقدمات ، أو كأننا بإزاء أشياء تلقائية تفسر نفسها بنفسها ، بل إن من شأن الوعى الفلسفي أن يبيح فيكشف لنا عن الغرابة الأصلية التي تنطوي عليها كل تلك الظواهر ، والمعجزة الكبرى التي عملت على ظهورها إلى عالم الوجود . ولا بد من أن تظهر « الميتافيزيقا » بمجرد ما يكف المرء عن الاستمرار في سباته الطبيعي ، لكي يرفض « بينة » الموضوع ، حيا كان أم علميا . فالفلسفة إنما تبدأ حينما يفتن المرء إلى ما يسم خبرته من ذاتية أصلية ، وقيمة جوهرية ، بوصفها « حقيقة » . والإنسان إنما يتفلسف حين يدرك أن لمعظم أفعاله ، سواء أكانت هي الحياء ، أم الشهوة ، أم الحب بصفة عامة ، دلالة ميتافيزيقية . ولو أننا اقتصرنا على النظر إلى الإنسان باعتباره مجرد آلة تحكمها قوانين طبيعية ، أو مجرد « حزمة من الغرائز » ، لكان في هذا قضاء مبرم على الفلسفة . ولكن الإنسان — لحسن الحظ — ما يزال يشعر في قرارة نفسه بأنه وعي وحرية ، وهذا الشعور نفسه هو الذي يدفعنا إلى القول بأنه لن تزول الفلسفة اللهم إلا بزوال آخر مخلوق بشري على ظهر هذه البسيطة !

زكريا إبراهيم

(1) H. Bergson: "L'Énergie Spirituelle", P. U. F., 1949, p. 25.

مقدمة

يخيل إليّ أنه ليس أروع في الحياة من أن تكون هوايتك هي حرفة ! وأنا رجل قد احترفت الفلسفة ، ولكنني أستطيع مع ذلك أن أقول مع شوبنهاور إنه « إذا كان ثمة أناس يعيشون من الفلسفة ، فإنني قد اخترت أن أعيش للفلسفة . » وأنا أعلم تمام العلم أن الفلسفة لم تعد بضاعة رابحة في عصرنا الحاضر ، فقد وقع في ظن الكثيرين أن العلم قد خلع الفلسفة عن عرشها إلى غير ما رجعت ، ولكنني مع ذلك لا زلت أعتقد أنه ليس كالفلسفة رسالة تستحق أن يعيش من أجلها المرء . وماذا عسى أن تكون الفلسفة في صميمها إن لم تكن تلك الدراسة الجدية التي يضطلع بها موجود ناطق يخني الفهم وينشد المعرفة ويلتمس الحقيقة ؟ ... إننا لنسمع عن شخصيات عظيمة كرس حياتها لخدمة البحث العلمي ، فعاشت من أجل العلم ، ولكننا ما نكاد نتحدث عن تكريس الحياة لخدمة التفكير الفلسفي ، حتى يتدبرنا الناس بقولهم : « وهل كانت الفلسفة يوماً غاية في ذاتها حتى يجي المرء من أجلها ؟ » . كيف لا تستحق الفلسفة أن يجي المرء من أجلها ، وهي تلك الرسالة الإنسانية الكبرى التي تفرضها علينا طبيعتا العقلية نفسها ؟ . أليس الموجود البشري بطبعه هو ذلك المخلوق المتسائل الذي لا يكاد يكف عن إثارة المشاكل ؟ . فكيف لا تكون الفلسفة قوته اليومي ، وهي غذائه الروحي الذي هيات له أن يستغنى عنه ، اللهم إلا إذا تنازل عن عقله ، وارتضى لنفسه أن يتخلى عن إنسانيته ؟ ... إننا لننسى في كثير من الأحيان أن موضوع الفلسفة الأول هو البحث في مشكلة المصير ؛ ولا شك أنه ليس ثمة مشكلة يمكن أن تكون أشد خطورة بالنسبة إلينا من مشكلة الوعي الذي يمكن أن يحصله كل منا عن ذاته ، مع ما يقترن به من شعور عميق بالمعنى الذي ينطوي عليه وجوده ، وإدراك واضح للمكانة الخاصة التي نشغلها في صميم العالم ككل . فليس بدعا أن يجد البعض في الفلسفة رسالة كبرى تستحق أن يعيشوا من أجلها ، إذا عرفنا أن

« الحكمة » كانت دائما أبدا حلما عزيزا على أنصاف الآلهة !

يبد أننا لو نظرنا إلى تلك المشكلات العديدة التي دأب الفلاسفة على إثارتها في كل زمان ومكان ، فقد نجد أنفسنا مدفوعين إلى القول مع البعض بأن الفلسفة ما هي إلا سجل لأخطاء العقل البشري ! . ولكننا نعمط الفلسفة حقها ، لو أننا حكمنا عليها بما

تقدم من حلول ، لا بما تضع من مشكلات . أو ربما كان الأدنى إلى الصواب أن نقول إن الفلاسفة ينقسمون إلى طائفتين : فلاسفة المشكلة وفلاسفة الحل ؛ فلاسفة السؤال وفلاسفة الجواب ؛ فلاسفة سؤال عن كل شيء ، وفلاسفة لديهم جواب لكل شيء ! ولعل من سوء حظ الفيلسوف أنه ما يكاد يخطو بضع خطوات في ميدان التفكير الفلسفي ، حتى يتعرض لخطر المذهبية ، فلا يلبث في خاتمة المطاف أن يصبح أسيراً لمذهب بعينه لا يستطيع منه فكاً كما ! وهكذا يستحيل الإنسان الذي كان لديه سؤال عن كل شيء ، إلى إنسان لديه الجواب على كل شيء ! أما الفيلسوف الحقيقي فإنه لا يمكن أن يرى في الفلسفة سوى مغامرة روحية يقوم بها إنسان لا يملك أن يضع حداً لعملية « حوار الذات مع الذات » ؛ لأن هذا الحوار عنده فعل لا يتقطع أبداً ، بل تصبح فيه الأجوبة نفسها أسئلة جديدة ، دون أن يكون ثمة توقف على الإطلاق . ومعنى هذا أن التأمل الفلسفي عملية متصلة لا يمكن أن تتوقف ؛ اللهم إلا إذا تنكرت الفلسفة لنفسها . وحين يدرك الفيلسوف أن واجبه الأول هو الوفاء للوجود ، فإنه لا بد من أن يدع مجال البحث مفتوحاً دائماً أبداً . وتبعاً لذلك ، فإن الفيلسوف إنسان « سالك » هيات أن يصبح يوماً « واصلاً » ! . وليس التفكير الفلسفي — على حقيقته — سوى شعور المرء بأنه ما يزال عليه أن يحقق مهمة لم يستطع أحد من قبله من أن ينهض بتحقيقها ! أجل ، فإن الفيلسوف لا بد أن يحو كل شيء ، لكي يبدأ كل شيء من جديد ! ألم يشعر كل من ديكارت ، واسينوزا ، وكانت ، وهيغل ، وهوسرل (وغيرهم) ، أن الفلسفة بأسرها قد بدأت على يديه ، وكأن لم يكن من قبله فلسفة ، أو كأنما هو قد أعاد بناء كل شيء من جديد ؟! ألم يقل شوبنهاور « إنه لا يمكن أن تقوم في العصر الواحد سوى فلسفة واحدة ، كما أنه لا يمكن أن توجد في خلية النحل الواحدة سوى ملكة واحدة ؟ » فهل نقول إن الفلاسفة عنكب سامة يحيا كل منها داخل خيوطه الخاصة ، ولا يقرب الواحد منها غيره إلا لمهاجمته والاعتداء عليه ؟ أو بعبارة أخرى ، هل تصور الفلاسفة بصورة الحيوانات الضارية التي لا يأتر بعضها إلى بعض ، ولا تتلاقى إلا لكي تتنازع وتتصارع ، وتتشابك وتتشاجر ، دون رحمة ولا هوادة ؟

الواقع أن الأنانية الفلسفية كثيراً ما تستبد بالمفكرين ، فترى الواحد منهم يتحدث عن محاولاته الفكرية بقوله « فلسفتي » أو « مذهبي » ، وكأنما هو « يملك » فلسفة أو مذهباً ، كما « يملك » المرء بيتاً أو سيارة أو قطعة من الأرض (مثلاً) ، في حين أن فكر الفيلسوف هو أبعد ما يكون عن القوقعة التي يقبع فيها ويختصم بها ، أو القمم الذي

يتسلل إليه ويختبئ فيه ! والحق أن الفلسفة ليست تركة يتنازع عليها جماعة من الوريثة المتخاصمين ، بل هي تراث إنساني مشترك تعيش عليه البشرية قاطبة ، بحيث قد يعسر على مؤرخ الفلسفة أن يحدد القسط الذي أسهم به كل مفكر في تكوين هذا التراث الإنساني الخالد . ومن هنا فإن أصداء « الفلسفة الخالدة » *philosophia perennis* لا بد من أن تتردد في كل ما يجرى على أقلام مفكرى العصر ، حتى ولو بدت لهم أفكارهم جديدة كل الجدة ، أصيلة أصالة مطلقة !

بيد أن القول بوجود « فلسفة خالدة » لا يعنى أن يحصر الفيلسوف جهوده في دراسة المذاهب ، وتتبع تاريخها ، ومحاولة تصنيفها ، ووضع الشروح والتعليقات عليها ، بل لا بد للفيلسوف من أن يمضى مباشرة نحو المشكلات الفلسفية محاولاً أن يعيشها . ومن هنا فقد يصح أن نقول — بمعنى ما من المعاني — : إن على كل فيلسوف أن يثير قضايا الفكر والوجود لحسابه الخاص ، وكأن الفلسفة بأسرها إنما تظهر إلى الوجود للمرة الأولى على يديه ! فلا حياة للفلسفة إن لم يحاول الإنسان أن يفلسف حياته ويجا فلسفته ، ولا قيام للتفكير الفلسفى إن لم نجعل نقطة انطلاقنا هي « الإنسان » نفسه ، بوصفه ذلك الموجود الذى لا يكاد يكف عن وضع نفسه موضع التساؤل . وما أصدق جيبيل مارسل حينما يقول : « إن ذلك الذى لم يعش هذه المشكلة أو تلك من مشكلات الفلسفة ، أعنى ذلك الذى لم يجد نفسه معانقاً لها ، مأخوذاً في حبالها ، لا يمكن أن يفهم ماذا كانت تعنى تلك المشكلة بالنسبة إلى من عاشها قبله . »

حقاً إن البعض ليظن أن الفلسفة ما هي إلا تركيب فكري ضخم ، أو بناء عقلي شامخ ، أو تفكير لفظي ملفق ، ولكن هؤلاء ينسون أن الفلسفة (كما قلنا في موضع آخر) هي استفهام وتساؤل ، لا مجرد إثبات أو نفى ... وإذا كان بعض الفلاسفة قد وقع تحت سحر « المذهبية » ، فأراد لفلسفته أن تتخذ صورة مغلقة ، وكأنما هي قد استطاعت أن تحتكر الحقيقة لنفسها ، فإن من واجبنا منذ البداية أن نثور على هذه النزعة المذهبية المتطرفة ، لكي نترك فلسفتنا حرة ، متفتحة ، مسامية ، ذات منافذ ! وإذا كان ثمة عبارة طالما وددت لو أنني كنت قائلاً قبل صاحبها ، فتلك هي عبارة كيركجارد حين يقول : « إن فيلسوف المذهب هو أشبه ما يكون برجل ابتنى لنفسه قصرًا شامخاً ، ولكنه ظل يسكن كوخاً حقيراً إلى جواره ... وما كان فكر الإنسان سوى المسكن الذى يعيش فيه ويستظل بظله . » وكلنا يذكر بلا شك ثورة برجسون على التركيبات الضخمة ، والمذاهب الشامخة ، والنصورات الجاهزة ، والمفاهيم المتحجرة ؛ ولكننا مع ذلك كثيراً

ما تنساق وراء إغراء « المذهبية » ، فنأى إلا أن نبتى لأنفسنا صروحاً ميتافيزيقية هائلة ،
نقتنع بتأمل أعمدها الضخمة وقبائها الشاهقة ، دون أن نسائل أنفسنا يوماً هل تصلح حقاً
لسكنى الآلهة !

وأنا لتعجب أحياناً حين نرى الفلاسفة يثيرون من المشكلات ما لا موضع لإثارته في
رأينا نحن ، وكأنما يحلو لهؤلاء الحيارى أن يشككوا الناس في كل شيء ، وأن يثيروا الشبهات
حول كل موضوع ! ولكننا ننسى في الحقيقة أنه إذا كان الرجل العادي يرى كل شيء
طبيعياً مألوفاً ، فإن الفيلسوف لا بد من أن يظل حائراً مندهشاً متعجباً أمام كل شيء !
وقديما قال أرسطو : « إنما الدهشة هي الأم التي أنجبت لنا الفلسفة ! » ... فالفيلسوف
لا يملك سوى أن يقف ذاهلاً أمام سر الوجود ، وكأنما هو حَدَثٌ صغير يشهد العالم للمرة
الأولى ، فلا يكاد يكف عن إثارة السؤال تلو السؤال ، ولا يكاد يفتح فمه إلا لكي ينطق
بكلمة « لماذا ؟ » . ويأبى بعض الناس إلا أن يتطلبا من الفيلسوف أجوبة محددة ، وآراء
حاسمة ، وخلقوا نهائية ، ولكن الفيلسوف نفسه حينما يلتقى بشيئين مختلفين ، فإنه (كما
قال أفلاطون) كثيراً ما يخذو حذو الطفل حين يختار هذا وذاك معا ! وليس أيسر بطبيعة
الحال من أن نتهم الفلسفة بأنها تعقيد لما هو واضح ، لا إيضاح لما هو معقد ، ولكننا
عندئذ إنما ننسى أن الوضوح لا يكون على حساب العمق ، وأن التعقيد ليس في ذهن
الفيلسوف ، بل في قرارة الوجود نفسه ! ولو كان الوجود حقيقة بيّنة متجانسة ، لما
استحال على الفيلسوف أن يصوغه في قالب محدد ؛ ولكن الوجود مع الأسف حقيقة
غامضة متناقضة ، فهو لا يمكن أن يصاغ في مجموعة من القوالب الجامدة المتحجرة ، أو
الصيغ المنطقية المتسلسلة . وليس أمعن في الخطأ من أن نطالب الفيلسوف بأن يقدم لنا عن
الوجود مثل هذه الصورة الساذجة المبسطة ، وكأن على الفيلسوف أن يحل كل مشكلات
الوجود على صورة معادلات رياضية سهلة ، في حين أن الفلسفة لا تبدأ حقاً إلا حينما يلتقى
المرء باللامعقول ، وحينما يشعر بالتناقض ، وحين يدرك أن الوجود يخرج على المنطق !
وهنا قد يقول قائل : « ولكن ، ماذا عسى أن تكون جدوى الفلسفة ، إذا كانت كل
مهمتها إنما تنحصر في إثارة بعض الأسئلة التي لن يكون لها يوماً » جواب ؟ « . وردنا على
هذا الاعتراض أنه ليس من شأن الفيلسوف أن يتفنن في إثارة مشكلات غير معقولة لا تقبل
الحل ، بل إن من طبيعة الفيلسوف ألا يقنع بأية مجموعة نهائية من الأجوبة ، مهما بدت له
يقينية قاطعة ؛ فإن الفلسفة لا تعرف النتائج الحاسمة والتأكيدات الحازمة والحلول
الصارمة . وقد لا نجانب الصواب إذا قلنا مع ماركس : « إن الإنسانية لا تثير من

المشكلات إلا ما هي قديرة على حله ، ولكن على شرط أن نذكر أن المقصود بهذه العبارة هو أن ثمة ضرباً من التماسك بين السؤال والجواب ، وأن لكل حقيبة من الحقب الفكرية أسئلتها وأجوبتها التي تتلاءم مع طبيعة تفكيرها ... والواقع أن كل سؤال إنما ينطوى بوجه ما من الوجوه على إجابته ، لأنه يفترض ضرباً من التنظيم الخاص للتجربة ، بحيث إننا قد نستطيع أن نلمح من خلال ذلك القلق الفكرى الذى ينطوى عليه السؤال ، نوع الترضية العقلية التى ستكون هى الكفيلة بإزالتها أو التخفيف من حدته . ولما كان الوعى البشرى لا يجزع لشيء قدر جزعه للخلاء أو الفراغ ، فإننا قلما نلتقى عبر التاريخ بسؤال فلسفى واحد قد بقى بدون جواب على الإطلاق ! ومن هنا فقد اصطبغت الفلسفة فى كل عصر من العصور بنوع الإطّار الحضارى الذى عاش بين ظهرائه شتى الفلاسفة ، كما يظهر بوضوح من تسلّم كل فيلسوف لتراث عصره الفكرى ، من أجل معاودة القيام بتلك المخاطرة الفكرية الكبرى التى ينطوى عليها فعل التفلسف ، فى ضوء المعارف التى كانت سائدة فى عصره . ولكن هنا لا يمنعنا من أن نعود فنقول : إن الفيلسوف هو رجل الإنكار والانفصال والمعارضة ؛ فهو لا يمكن أن يكون مجرد صدى لعصره ، بل لا بد له من أن يشرب بعنقه نحو ذلك « المجهول » الذى لا زال سراً خافياً على رجال عصره ؛ حتى لا يقنع الناس بما بين أيديهم من حقائق ، بل حتى لا يستقيم العلماء أنفسهم إلى ما حصلوا من معارف . وليست الصبغة التساؤلية للفلسفة سوى مجرد تعبير عن عملية « التعالى » التى ينطوى عليها كل بحث فلسفى ...

والحق أن كل من يزعم لنفسه أنه استطاع أن يرى بوضوح كل شيء ، إنما يقلع عن البحث والتفلسف ، وكل من لا يعلم بوجود أى « سر » ، إنما يلفى كل تفكير وتساؤل . ولعل هذا هو ما عناه يسيرز حينما قال : « إن التفلسف فى صميمه ما هو إلا اعتراف بالتواضع العميق الذى تفرضه علينا حدود المعرفة العلمية الممكنة ، وبالتالي فإنه تفتح كامل للذهن أمام آفاق ذلك « المجهول » الذى يمتد فيما وراء كل معرفة موضوعية » . وعلى الرغم من أن كل فلسفة لا بد من أن تنطوى على المعرفة ، فإن الفيلسوف قلما ينسب إلى الوجود شفافية مطلقة تجعل منه كتاباً مفتوحاً أمام العقل ! ولو كان فى وسع الفكر أن ينفذ إلى أعماق الوجود فى سهولة ويسر ! لما قامت لمشكلة الفلسفة قائمة ، ولتحقق التكافؤ المطلق بين الذات والموضوع ! ولكن الفلسفة (مع الأسف) لا تكاد تنفصل عن ذلك الدوار العقلى الذى اعتبره جبريل مارسل شرطاً إيجابياً لكل تفكير ميثافيزيقى جدير بهذا الاسم . وليست الضرورة الميتافيزيقية مجرد حب استطلاع محض ،

(٢٢ — مشكلة الفلسفة)

وإنما هي شوق ملح يمكن أن نسميه باسم « الحنين إلى الوجود » ، وكأن لدينا نزوعاً قوياً نحو امتلاك الوجود بالفكر . فالفيلسوف هو أشبه ما يكون برجل مريض يسحث عن « وضع » يمكن أن يرتاح إليه ! والمرء إنما يصبح فيلسوفاً حينما يشعر بأن وضعه بالقياس إلى الواقع هو مما لا سبيل إلى تقبله . بل إننا حتى لو رجعنا إلى صميم ذواتنا ، لوجدنا أن وجودنا الإنساني نفسه ليس من الشفافية بحيث يدرك الفكر نفسه ، على نحو ما يرى الإنسان صورته في المرآة ! ولم تقم الفلسفة إلا يوم أدرك الإنسان أن وجوده نفسه هو في صميمه سر لا بد له من أن يعمل على استجلاء كنهه ! ولكن العقل البشري الذي دأب على إثارة المشكلات ، ما كان ليأخذ « الفلسفة » على أنها قضية مسلّمة ، بل هو سرعان ما جعل « التفلسف » نفسه مشكلة ! وهكذا اختلف الفلاسفة حول معنى الفلسفة ، على الرغم من اعترافهم ضمناً بأهمية التفكير الفلسفي ، فنشأت من ذلك مشكلة الفلسفة : ما موضوعها ، وما منهجها ، وما غايتها ، وما قيمتها ... إلخ . وارتد الفكر البشري إلى ذاته فراح يسائل نفسه عن شرعية التأمل الفلسفي ، وإلى أي حد يمكن الخوض فيه ، وكيف السبيل إلى تعيين حدوده وتحديد معالمه ... إلخ ... ودب الخلاف بين الفلاسفة حول صلة دراستهم بما عداها من الدراسات ، فنشأت من ذلك مشكلة الصلة بين الفلسفة والدين من جهة ، وبينها وبين العلم من جهة أخرى . ثم تنوعت الاتجاهات ، وتعددت النزعات ، وكادت الفلسفة أن تلامس بعض الفنون ، فنشأت من ذلك مشكلة الصلة بين الفلسفة والأدب ، بل أصبح البعض لا يرى حرجاً في أن يمزج الميتافيزيقا بالشعر . وعلى العكس من ذلك ، أراد البعض أن يحد من دائرة الفلسفة ، بعد أن استقلت عنها معظم العلوم ، فذهب إلى أن مهمتها لا تكاد تعدو العمل على تحليل المفاهيم العلمية تحليلاً لغوياً منطقياً ... وهكذا أصبحت الفلسفة نفسها مشكلة ! فارتد الفلاسفة إلى أنفسهم ، بعد أن تشكك قوم منهم في مدى شرعية دراستهم ، وصارت مشكلة « التفلسف أو عدمه » هي أول موضوع عندهم للتفلسف ! . وسنحاول فيما يلي أن نعمل بنصيحة أرسطو ، فتفلسف لكي تثبت لزوم « التفلسف » .

زكريا إبراهيم

الفصل الأول

تطور التفكير الفلسفي

١ — اعتاد مؤرخو الفلسفة من الغربيين أن يرجعوا نشأة الفلسفة إلى الطبيعيين الأولين ، وكأن التفكير الفلسفي قد ظهر إلى عالم الوجود للمرة الأولى في ملطية على يد طاليس الذي عاش في القرن السادس قبل الميلاد ! . فهل يكون معنى هذا أن الحاجة إلى الفلسفة لم تكن معروفة قبل ذلك التاريخ ، أو أنه لم يحدث شيء في تاريخ التفكير البشري قبل أن يظهر طاليس ؟ أليس من الغريب حقاً أن تكون الإنسانية قد ظلت كل هذا الأمد الطويل بدون فلسفة ، إلى أن قام في آسيا الصغرى على حين فجأة مفكرون يونانيون نخضت أذهانهم عن بعض الأفكار الفلسفية ؟ حقاً إن التفكير الفلسفي الصحيح — كما لاحظ هيجل — لم يظهر إلا بعد أن فرغت الإنسانية من مطالب الحياة المادية ومستلزمات الصراع الطبيعي ، ولكن من المؤكد أن « الأسطورة » قد مهدت للفلسفة ، فكان لكل شعب من الشعوب خرافاته الحيوية التي كانت تشبع حاجته إلى الفهم ويميله إلى المعرفة . هذا إلى أن الفلسفة الغربية نفسها — باعتراف الكثيرين من المؤرخين — قد وقعت تحت تأثير الكثير من التقاليد الشرقية (سواء أكانت دينية أم إشراقية أم صوفية أم غيبية) سواء كان ذلك في نشأتها أو خلال مراحل تطورها . فليس في استطاعتنا إذن أن نرجع نشأة الفلسفة إلى جنس بعينه ، أو إلى حقبة بعينها ، بل لا بد لنا من أن نقرر منذ البداية أنه ليس لتاريخ الفلسفة نقطة انطلاق معروفة ، لأن التفكير الفلسفي لم يكن في يوم ما من الأيام وفقاً على قوم دون قوم أو على شعب دون شعب ، ولو أننا أطلقنا لفظ « الفلسفة » على أية حكمة إنسانية ، أو أية صورة يكونها الإنسان لنفسه عن العالم ، أو أى وعى بشري يحصّله الإنسان عن الواقع ، لكان في وسعنا أن نقول إن التفكير الفلسفي حق إنساني لا شأن له بخطوط الطول والعرض ، ولا علاقة له بمسائل الجنس والدين واللون ... إلخ (١) .

والحق أنه مادام الإنسان حيواناً ناطقاً ، فإنه لا يمكن أن يشهد الطبيعة دون أن يستخدم عقله في محاولة تفهم ظواهرها ؛ وهو إذا لم يعمل عقله بطريقة شعورية واضحة ،

(1) G. Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Paris, Colin, 1956, p 7.

فإنه لا بد من أن يعمل بطريقة غريزية مبهمه . وليس في وسع الإنسان أن يستغنى تماماً عن كل تفكير فلسفي ، لأن من طبيعة العقل البشري أن يحاول التعرف على حقيقة مركزه في الكون . وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ الشعوب ، شرقية كانت أم غربية ، لكي نتحقق من أن الفلسفة ماثلة بالضرورة في كل زمان ومكان ، وسواء أكان ذلك في الأساطير الشعبية ، أم في الأمثال والحكم التقليدية ، أم في الآراء السائدة بين الناس ، أم في التصورات السياسية التي يأخذها المجتمع ... إلخ . وحتى أولئك الذين يظنون في أنفسهم أنهم أبعد ما يكونون عن الفلسفة ، إنما هم في الحقيقة فلاسفة رغم أنوفهم ، وإن كانوا في الحقيقة هواة متقنين أو مفكرين مذنبين يتقلون من فكرة إلى أخرى ، دون أن يكون لديهم شعور واضح بما يفعلون ! . ومعنى هذا أن التفكير الفلسفي ظاهرة بشرية مشاعة . ومادامت الفلسفة ضرورة إنسانية ، فهذه لأحد أن يستغنى عنها أو أن يتخلص منها . حقا إن الفلسفة قد تكون (كما قال كارل يسرز) شعورية أو لا شعورية ، واضحة أو مبهمه ، حسنة أو سيئة ، ولكنها في كل هذه الحالات لا تنخرج عن كونها فلسفة . وكل من ينبد الفلسفة ، إنما يؤكد بذلك أن له فلسفته ، دون أن يفطن هو نفسه إلى ذلك (١) ! وهكذا قد يكون في وسعنا أن نقول : إن التفكير الفلسفي قد نشأ بمجرد ما استطاع الإنسان أن يمارس وظيفته بوصفه كائنا ناطقاً يهيمه أن يتعقل وجوده ، ويحدد علاقته بالعالم والآخرين .

٢ — والظاهر أن كلمة « الفلسفة » عند اليونان الأولين كانت تدل على معنى عام كل العموم ، إذ كانت تعنى كل معرفة محضة لا تتوخى أية غاية عملية ، أو أية فائدة مادية . فلم تكن « الفلسفة » تشير إلى مفهوم خاص ، بل كانت تشير إلى حب الاستطلاع عامة ، وبالتالي فإنها كانت تعنى كل جهد يقوم به العقل في سبيل تزويد صاحبه بالمعارف الجديدة . وهكذا كانت الفلسفة مرادفة للعلم ، والعلم هنا هو ما يعارض الفن ، من حيث إن الفن إنما يتوخى النافع أو المفيد ، في حين أن الفلسفة معرفة منزهة عن كل غرض ... ونحن نجد كلمة « الفلسفة » لأول مرة عند هيرودوت الذي روى عن كريسوس أنه قال لصولون : « لقد سمعت أنك جيت كثيراً من البلدان متفلسفاً ، بغية ملاحظتها واكتشاف معالمها » . ثم لم تلبث هذه الكلمة أن أصبحت تعنى عند اليونان حب الحقيقة في شتى صورها ، وفن إجادة التعبير وإصابة التفكير ؛ أعنى كل ما من شأنه أن يزيد حظ الفرد من التهرب والإنسانية .

(1) K. Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Plon, 1951, p. 8.

وتبعاً لما تواترت به الرواية ، يعد فيثاغورس (العالم الرياضى المشهور الذى عاش فى القرن الخامس قبل الميلاد) أول من وضع معنى محدداً لكلمة « الفلسفة » ، فقد نسب إليه أنه قال : « إن صفة الحكمة لا تصدق على أى مخلوق بشرى ، وإنما الحكمة لله وحده . » وهكذا قال فيثاغورس عن نفسه إنه يحب للحكمة ، وإنه حسب الإنسان شرفاً أن يهوى الحكمة ويحدها فى طلبها . وما يروى عن فيثاغورس أيضاً أنه قال : « إن الحياة أشبه ما تكون بحفلة رياضية ، فهناك قوم يختلفون إليها للاشتراك فى الألعاب ، وقوم للقيام ببعض المبادلات التجارية ، وآخرون — وهم صفوة المواطنين — يأتون للتأمل والمشاهدة . وهكذا الحال أيضاً بالنسبة إلى الحياة ، فإن ثمة أناساً لا يعينهم منها سوى حب المجد ، وآخرين لا يبغون من ورائها سوى تحقيق منافعهم وإشباع شهواتهم ؛ فى حين لا ينشد الفلاسفة من ورائها سوى الاهتداء إلى الحقيقة . »

بيد أننا ما نكاد نخوض فى صميم الفلسفة اليونانية حتى لا نلبث أن نتحقق من أن كلمة فلاسفة الإغريق قد تفرقت حول مفهوم لفظ « الفلسفة » . فالفلاسفة الطبيعيون (مثلاً) لم يكونوا يفهمون من الفلسفة إلا أنها بحث عن العناصر ، وسعى من أجل الكشف عن أصل الكون . حقاً إن فلسفتهم كانت مستوعبة لكل ميادين المعرفة البشرية التى كانت سائدة فى ذلك الوقت ، ولكنها كانت متجهة اتجاهها كلياً نحو العالم الخارجى ، فلم تكن تتجاوز فى دراستها مسائل « نشأة الكون » ، و « تفسير الطبيعة » ، ورد الكثرة إلى الوحدة ، أعنى أنها كانت فلسفة كونية (كوسمولوجية) محضة . ثم جاء السوفسطائيون فاحترفوا الجدل والخطابة ، وجعلوا من الفلسفة ضرباً من التلاعب اللفظى الذى يعين صاحبه على تأييد القول الواحد وتفضيحه على السواء . ولم تلبث النزعة الشككية أن تطرقت إلى الفلسفة على يد بروتاغوراس وجورجياس ، فشاع القول بالنسبية ، وفقد الكثيرون إيمانهم بالحقيقة المطلقة ، وأصبح هدف الفلسفة هو الجدل مجرد الجدل ، لا لطلب الحق أو إصابة اليقين .

ثم ظهر سقراط فأحدث ثورة كبرى فى نطاق الفلسفة ، إذ وجه الدراسات الفلسفية وجهة جديدة حين انصرف عن دراسة الطبيعة من أجل الانهماك فى دراسة الإنسان . وقد روى شيشرون عن سقراط أنه « أنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض ، وأدخلها إلى صميم المدن والبيوت » . ومعنى هذا أن سقراط قد حول الفلسفة إلى دراسة الأخلاق والسياسة ، بدلاً من الاقتصار على البحث فى الفلك والطبيعة . ولكن سقراط لم يقف عند حد الدفاع عن الأخلاق ضد مهاترات السوفسطائية ، بل هو قد حرص أيضاً على وضع منطق عقلى

قيامه الإيمان بالعقل ، والعمل على الوصول إلى الأفكار العامة أو المدركات الكلية . وليس من شك في أن الفلسفة مدينة بالكثير لسقراط ، ذلك الفيلسوف العظيم الذي عاش فلسفته وفلسف حياته ، فكان نموذجاً حياً للمفكر المخلص الذي يمضي مع منطق مذهبه حتى النهاية ! وحسب سقراط فخراً أن يكون هو صاحب العبارة المشهورة : « أيها الإنسان ، اعرف نفسك » ! ولكن معرفة النفس لا تتأتى إلا إذا كان ثمة علم ، والعلم إنما يقوم على الكليات أو الأنكار العامة ، فلم يكن بد من أن يهتم سقراط بالبحث عن المدركات الكلية ، والعمل على إقامة العلم على أسس متينة ثابتة . ونحن نعرف كيف حرص سقراط على وضع منهج فلسفي محكم ، فكان يصطنع الجهل ، ويقف من أديعاء المعرفة موقف المتكلم ، لكي لا يلبث أن يستخلص الحقائق من نفس محدثه عن طريق الأسئلة المتظمة والاعتراضات المنطقية ، وفقاً لعملية جدلية تهيء النفس لقبول الحق . وهذا المنهج « السقراطي » الذي اصطلحنا على تسميته باسم « منهج التحكيم والتوليد » هو الأصل الذي تفرع عنه المنهج الجدلي الذي ستراه عند أفلاطون ، والمنهج التحليلي أو القياسي الذي سنتلقى به من بعد عند أرسطو . ولنا نريد أن نخوض في صميم فلسفة سقراط ، وإنما حسبنا أن نقول إنه أول من جعل من الفلسفة علم الماهيات أو المعاني ... ثم جاء أفلاطون فسار على نهج أستاذه سقراط ، وجعل من معرفة الذات نقضة البداية في كل بحث فلسفي ، ولكنه لم يلبث أن أرجع إلى الفلسفة طابعها العام ، إذ جعلها تستوعب موضوعات الطبيعة والنفس والأخلاق وما وراء الطبيعة ... إلخ . حقا لقد اهتم أفلاطون على وجه الخصوص بدراسة المشكلات النظرية والعملية التي تنطوي عليها الحياة البشرية ، ولكنه لم يغفل مع ذلك مسائل الطبيعة والعناصر الكونية والمبادئ الميتافيزيقية ... إلخ . وهكذا أصبحت الفلسفة عند أفلاطون هي اكتساب العلم ، وموضوع العلم هو الوجود الحقيقي الثابت الضروري ، لا الأشياء المحسوسة التي لا تكف عن التغير ، ولا تنطوي على أية حقيقة أو ثابت . وإن أفلاطون ليغفر أيضاً بين المعرفة والظن ، فيقول إن العلم الحقيقي هو المعرفة بالمثل أو الماهيات ، في حين أن الظن الصائب إنما يبتدى إلى الحقيقة عن طريق الصدفة المواتية أو الاتفاق السعيد ! . ولا شك أن القارئ يذكر ما لنظرية المثل من أهمية عند أفلاطون : فإن موضوع العلم عنده هو تلك المثل أو الصور أو الماهيات التي هي في نظره مبادئ المعرفة والوجود على السواء . ولكن المهم أن الفلسفة قد اكتسبت على يد أفلاطون صبغة ميتافيزيقية ، فأصبحت تعلق على كل من علم الطبيعة وعلم الأخلاق ، وإن كان أفلاطون نفسه لم يستخدم لفظ

« المتافيزيقا » للإشارة إلى مشكلات ما وراء الطبيعة . وأما المنهج الفلسفى الذى اتبعه أفلاطون فى معظم محاوراته ، فهو منهج الحوار السقراطى الذى لم يلبث أن استحال على يديه إلى منهج جدلى (ديبالكتيكي) يتم فيه الانتقال من الأفراد إلى الأنواع ، ومن الأنواع إلى الأجناس ، ثم من الأجناس إلى المثل أو التماذج الأزلية التى تشارك فيها شتى الموجودات . وهكذا كان أفلاطون ينتقل (مثلا) من الجمال الحسى إلى الجمال الخلقى ، ثم من الجمال الخلقى إلى الجمال العقل ، لكى ينتهى فى خاتمة المطاف إلى الجمال بالذات أو مثال الجمال . ولما كانت الفلسفة فى نظره هى مبدأ الانسجام أو التوافق فى الحياة والفكر معاً ، فقد أصبحت الفلسفة عنده « حكمة » يمتزج فيها العلم بالعمل ، ويلتبس فيها النظر العقل بالفضيلة الأخلاقية . وتبعاً لذلك فإن ما يسمو بعقل الفيلسوف فوق مستوى الرجل العادى هو فى نظر أفلاطون البحث الدائب عن الحق والجمال ، وما الجمال عنده سوى الخير نفسه ! وإذن فإن الفيلسوف الحق ليس بالرجل الذى يفتنى المنفعة لنفسه فحسب ، وإنما هو ذلك الإنسان الذى ينشد منفعة الجميع ، ويعنى الخير للناس أجمعين ، فهو وحده السياسى الحق والمُشرع المصلح الذى يستطيع أن يكفل لمدينته أسباب السعادة والفضيلة على السواء .

أما عند أرسطو فقد ظلت كلمة « الفلسفة » تشير إلى كل ضروب البحث العلمى أو المعرفة العلمية ، فكانت مرادفة للعلم بمعناه العام . وقد قسم أرسطو العلوم إلى ثلاثة أنواع : علوم نظرية ، وعلوم عملية ، وعلوم فنية . والعلوم النظرية هى تلك التى تدرس المبادئ الضرورية ، أعنى كل ما لا تستطيع الإرادة البشرية أن تغيره ، فى حين أن العلوم العملية إنما تنتج نحو الإرادة فتحاول أن تؤثر على سلوكها : بينما تتمثل غاية العلوم الفنية فى شيء يوجد خارج الفاعل ، ويكون على الفاعل أن يحقق إرادته فيه ... وقد أطلق أرسطو على الرياضيات والطبيعيات والإلهيات اسم « الفلسفات النظرية » ، ولكنه ذهب إلى أن الفلسفة الحقيقية إنما هى « الفلسفة الأولى » التى تدرس الوجود من حيث هو وجود ، أى التى تهتم بعلم الأشياء الأولى ومبادئها العليا ، حتى ترتفع إلى المبدأ المطلق الذى لا يعلو عليه شيء . ولما كانت الفلسفة فى نظر أرسطو هى علم المبادئ ، فإنها يوجه ما من الوجوه علم كلى . والعلم عند أرسطو هو دائماً علم بالعام ، وهو فى أصله وليد الدهشة أو التعجب . وقد نَحَا أرسطو منحى أستاذه أفلاطون ؛ فعمد إلى التمييز بين العلم — وهو المعرفة بالأزلى والضرورى — وبين الإحساس والظن ؛ ومَجَّالهما الممكن أو الحادث أو العرضى — وقد حرص أرسطو

على أن يحدد لنا أهم الخصائص التي تميز الروح الفلسفية ، فنصر على صفات كثيرة لعل أهمها العموم أو الشمول ، بمعنى أن الفلسفة تتصف بروح التأليف والجمع والتوحيد ، ثم التجريد والسمو النظري ، بمعنى أن على الفيلسوف أن يرق إلى أعقد المشكلات وأكثرها عمراً وأبعدها عن الواقع العيني ، ثم النزاهة وامتناع الغرض ، بمعنى أن الفلسفة لا تنشأ منفعة بل تطلب لذاتها ، ثم الاستقلال والتفوق ، بمعنى أن الفيلسوف رجل حر لا يخضع للحكم غيره ؛ وأخيراً صفة الألوهية ، على اعتبار أن للفلسفة طابعاً إلهياً يجعل منها أشرف العلوم ، فضلاً عن أننا نشارك الآلهة ، إذ نرق إلى درجة التأمل الخالصة أو النظر المحض — . أما المنهج الفلسفي الذي اتبعه أرسطو في مؤلفاته العديدة ، فهو منهج البحث العلمي الذي يبدأ بتحديد موضوع بحثه ، ثم يستعرض شتى الآراء التي أدلى بها سابقوه في هذا الموضوع ، لكي يتناولها بالتحليل والنقد ، مع الاهتمام بتحديد الصعوبات ، أو المسائل المشكّلة التي يمكن أن تثار بخصوصها ، لكي لا يلبث أن ينظر في المسائل نفسها لحسابه الخاص ، من أجل العمل على حلها في ضوء النتائج المستخلصة من الدراسة النقدية السالفة . وهكذا سار أرسطو في كل موسوعته الفلسفية الضخمة (التي شملت كتباً في الطبيعة ، والنفس ، وما بعد الطبيعة ، والأخلاق ، والسياسة ، والشعر ، والخطابة) وفقاً لمنطق علمي صارم تتجلى فيه عقلية الفيلسوف المنظم الذي يعرف دائماً إلى أية جهة هو متوجه .

أما عند الرواقين فقد ظل الغرض من الفلسفة هو دراسة كنه الأشياء والنفوذ إلى جوهرها ، وإن كان الرواقيون قد نسبوا إلى الفلسفة صبغة أخلاقية عملية ، فعملوا منها حكمة تمثل في اكتساب علم خاص بالأمر الإلهية والبشرية على السواء . وتبعاً لذلك فإن الرواقين لم يكونوا ينشغلون من وراء النظر العقلي سوى الاهتمام إلى المبادئ الضرورية لإقامة أخلاق عقلية . وقد شجّه الرواقيون الفلسفة بالكائن الحي ، فقالوا إن العظام والأعصاب هي المنطق ، واللحم هو الأخلاق ، والنفس هي الطبيعة . ولم يكن غرضهم من هذا التشبيه سوى تأكيد وحدة الفلسفة ، بوصفها حقيقة عضوية تقوم على الترابط بين الحياة النظرية والحياة العملية . وهذا أيضاً ما ذهب إليه أبيقور في تصوره للفلسفة ، وإن كان هذا الفيلسوف قد فاق الرواقين في تأكيده لضرورة توجيه الفلسفة وجهة عملية ، حتى لقد ذهب إلى حد القول بأن الفلسفة نشاط يوصلنا إلى الحياة السعيدة عن طريق الأدلة العقلية والبراهين الاستدلالية . ولكن أبيقور لم يقتصر على الإعلاء من شأن الأخلاق ، بل هو قد انتقص أيضاً من قدر النظر العقلي ... وتبعاً لذلك فقد احتقر أبيقور

والفلك ، بدعوى أنها علوم محضة لا تنطوي على أية من
العقل النظري في أصيل الفكر اليوناني ... ثم اختلطت
بالروح الشرقية ، فامتزج العلم بالأساطير ، واختلط الف
الإشراقية التي اصطلحنا على تسميتها باسم « الحكمة
فلم تعد الفلسفة علماً تركيبياً أو نظرة كلية فحسب ، بل
وانجذاباً دينياً ، وأوهاماً كشفية ... إلخ . وهكذا كان
لمة تحول حاسمة في تاريخ التفكير الفلسفي ، فأصبح
واجهوا مشكلات جديدة لم يكن يعرفها أهل النظر المحض

ما انتقلنا الآن إلى فلاسفة العصور الوسطى (من مس
ألفينا أنهم قد صرفوا جهودهم إلى التوفيق بين الفلسفة و
حتى لقد زعم بعض مؤرخي الفلسفة أن الصبغة العام
في الشرق والغرب معاً لم تكن سوى مجرد صبغة توفيق
من المؤكد مع ذلك أن ظهور المسيحية قد ساعد

الكلمات المتألفة من

حاول قوم منهم أن يبينوا للناس ما في مجموع الحقائق المنزلة من تعبير عن المعقول ، وتكملة للعقل البشري ، حتى يبيتوا للناس عن هذا الطريق سيلا يعينهم على فهم ما في الصيغ العامة للدين من تعبير عن قوانين الوجود والفكر معاً ، وتفسير للموجود البشري بأكمله ، أعنى بما فيه من عقل وقلب معاً . ولكنهم لم يستقروا على رأى واحد بخصوص العلاقة بين العقل والنقل ، فقال قوم منهم بأن الإيمان شرط ضرورى للعقل ، بينما قال البعض الآخر إن العقل يمهّد للإيمان ويقنّاد إليه ، وإن اتحدت كلمتهم جميعاً على القول بأن العقل والنقل مصدران هامان من مصادر المعرفة . ثم جاء بعض الفلاسفة المدرسين المتأخرين فزعموا أن كل ما يعدو دائرة التجربة ، إن هو إلا سرُّ هيات للعقل أن يحيط به ؛ وبالتالي فقد ذهبوا إلى أن كل ما يفوق الطبيعة هو بالضرورة موضوع للإيمان وحده . وأما الصوفيون منهم فقد انتهى بهم الأمر إلى القول بأن كل البراهين الفلسفية والأدلة العقلية لا تسارى خففة واحدة من خفقات النفس التقية التى تهفو إلى الله وتنجذب نحوه اوعلى كل حال ، فقد سار معظم الفلاسفة المدرسين على نهج أرسطو ، فأدخلوا في نطاق الفلسفة الطبيعية كلا من علم الطبيعة وعلم الحياة ، وجعلوا من الميتافيزيقا (أو ما وراء الطبيعة) أشرف العلوم ، كما يظهر من تسمية القديس توما الأكوينى للميتافيزيقا باسم « عميدة العلوم » .

يد أن التفكير المدرسى لم يلبث أن استحال إلى الأعبى لفظية عقيمة ، وتحليلات منطقية جوفاء ، إذ قنع المدرسيون في نهاية العصور الوسطى ببعض الحلول المنطقية الصورية ، والحيل اللفظية الآلية ، فكان ريمون لول Raymond Lulle (مثلا) يستعين بجهاز منطقي ، أطلق عليه اسم « الفن الكبير » : Ars Magna من أجل إنتاج كل ما يريد أن يقوله من فلسفة ، وكل ما يود أن يثبتته من أدلة حول وجود الله ، وخلود النفس ، أو الرد على أصحاب الفرق الأخرى ، بإدارة بضعة ألفاظ إدارة آلية صرفة ! ولا شك أن هذا المنهج الآلى في التفكير هو الذى حداً بديكارت من بعد إلى اتهام المدرسين بأنهم كانوا يعلمون الناس كيف يتكلمون عن كل شيء ، دون أن يعرفوا أى شيء على الإطلاق ! وهكذا دب الانحلال في أوصال الفلسفة المدرسية ؛ ثم استجدت عوامل أخرى هامة كحركة الإصلاح الدينى ، وظهور بعض النزعات الشكية ، وقيام بعض الحركات العلمية ، فساعدت على هدم البقية الباقية من التراث الأرسططالى الذى ظل سائداً طوال العصور الوسطى . ولم تلبث في عصر النهضة أن استردت استقلالها ، فقام في فرنسا مفكرون أحرار من أمثال رابليه Rabelais ومونتني Montaigne ، بينما ظهر في إيطاليا

علماء متحمسون يدعون إلى التماس الواقع والرجوع إلى الظواهر ، بدلا من الاقتصار على ترديد بعض الألفاظ ، وفي مقدمة هؤلاء العلماء الفنان الإيطالي المشهور ليوناردو دافنشي Leonardo da Vinci . ونشطت الحركة العلمية في أوروبا على أثر ما قام به كل من جاليليو Galilée وكبلر Kepler من كشف ، فلم تلبث الفلسفة الحديثة أن قامت على أكاف تلك الدعوات العلمية الجديدة ، خصوصا وأن علم الطبيعة الجديد قد أصبح يقوم على فكرة جديدة في « المادة » تختلف كل الاختلاف عن مفهوم هذه الكلمة عند أرسطو . وهكذا ظهرت فلسفات جديدة في كل من إيطاليا ، وفرنسا ، وإنجلترا ، فاقترن مطلع العصر الحديث بأسماء هامة ثلاثة : برونو G. Bruno ، وديكارت Descartes ، وبيكون F. Bacon .

٤ — ولو أننا أنعمنا النظر الآن إلى الخصائص المميزة للفلسفة الحديثة ، لوجدنا أنها أولا وقبل كل شيء فلسفة نقدية تُعنى بمشكلة المعرفة أكثر مما تهتم بمشكلة الوجود . فالنظر العقلي الذي تحرر على يد مفكرى عصر النهضة من السلطة الدينية سرعان ما اتجه باهتمامه نحو « الذات » نفسها ، بوصفها مصدر كل معرفة . ومن هنا فقد جاء ليكون وديكارت ، ووضعنا الدين بكل احترام خارج نطاق الأنظار العقلية ، وعملا على تأسيس الفلسفة الحديثة بالاستناد إلى العقل وحده . ولكنهما لم يلبثا أن اصطلما بمشكلة الحقيقة ، فكان على كل منهما أن يحاول الاهتداء إلى أداة جديدة للبحث . ونحن نعلم كيف حاول يكون أن يضع لنا قواعد لاجتناب الخطأ والاهتداء إلى الحقيقة ، فكان من ذلك كتابه المشهور « الأورجانون الجديد » الذي أراد أن يبين لنا خصوبة الاستقراء وعمق مناهج المدرسين القائمة على القياس الأرسططالي . وهكذا حاول يكون أن يستعيب عن فلسفة أرسطو القياسية بفلسفة أخرى استقرائية تقوم على المنهج التجريبي ، فاهتم بالحديث عن الملاحظة والتجربة وحاول أن يحصر خطوات المنهج التجريبي ، كما حرص على تنبيه الباحثين إلى ضرورة تجنب مواطن الزلل ، فضلا عن أنه أعلن ضرورة التخلي عن الميتافيزيقا ، بوصفها دراسة عقيمة لافائدة منها ولا طائل منها . ومن هنا فقد ذهب يكون إلى أن الفلسفة الحقيقية إنما هي تلك التي تعمل على إيضاح لغة الكون وتفسير كلمات الطبيعة ، فلا تضيف شيئا من عندها إلى ما تجده مدونا في الطبيعة ، أو ما يمليه عليها الكون ، بل تقتصر على التردد والتكرار ، واثقة من أنه لا سبيل إلى التحكم في الطبيعة ، إلا بالخضوع لها أولا ! .

وأما عند ديكارت ، فقد بقيت الفلسفة هي العلم الكلي الشامل ، وإن كان ديكارت

قد حرص على أن يذكرنا بأن الفلسفة ليست مجموع المعارف الجزئية أو العلوم الخاصة، بل هي علم المبادئ الأولى، أعنى أنها تمثل أسمى وأشرف ما في العلوم جميعاً. والفلسفة في نظر ديكارت نظرية وعملية معاً، ولكن النظر لا يُطلَب من أجل النظر (كما كان الحال عند أرسطو)، بل النظر هو الذى يمدنا بأسس العمل. وقد شبه ديكارت الفلسفة بشجرة جذورها هي الميتافيزيقا أو ما بعد الطبيعة، وجذاعها هو علم الطبيعة أو الفيزياء، وفروعها هي الطب والميكانيكا والأخلاق. ولنا بمعرض الحديث عن فلسفة ديكارت ذاتها، وإنما حسبنا أن نقول إن أبا الفلسفة الحديثة قد خالف أرسطو في قوله بأن العلم للعلم، وذلك لأنه رأى أن المعرفة ليست هي الغرض الأوحد للعلم، بل إن العلم يرمى أيضاً إلى توفير أسباب الراحة والسعادة للإنسان. ولكن المهم في الفلسفة الديكارتية كلها أنها تجعل من اكتشاف الفكر لقيمه الذاتية الأصل في كل بحث فلسفي. والفلسفة الحديثة لا تتوصل إلى حقيقة الفكر إلا عبر تجربة « الشك »، فهي فلسفة نقدية تهتم بتخليص العقل من الأفكار السائدة والآراء المنسوبة، تمهيداً لإمداده بالمنهج الصالح للبحث عن الحقيقة. وإذا كان ديكارت قد نازع على المنطق الصوري، فما ذلك إلا لأنه قد وجد فيه السبب المباشر لتلك النزعات التوكيدية القطعية (Dogmatisme) التي طالما سادت لدى المدرسين في العصور الوسطى. وهكذا أراد ديكارت أن يضرب صفحاً عن سائر المعارف السابقة والأفكار المسلم بها في العلم والفلسفة حتى يضع لنا منهجاً جديداً يسمح لنا بإقامة العلم والفلسفة على أسس يقينية يقينا مطلقاً.

ونحن نعلم أن نظرية المعرفة عند أرسطو كانت جزءاً من رسالته في النفس، وهذه بدورها كانت جزءاً من الفلسفة؛ هذا إلى أن أرسطو تصور الفلسفة الأولى (أو الميتافيزيقا) على أنها علم الوجود من حيث هو وجود، والفيزياء أو الطبيعة على أنها علم الوجود الطبيعي، والسيكولوجيا على أنها علم الوجود الحى الواعى، فالفلسفة الأولى (أو الميتافيزيقا) هي التي كانت تتمتع بالأولوية أو الصدارة عند أرسطو (والمدرسين من بعده) بالقياس إلى نظرية المعرفة. وأما عند ديكارت، فإننا سنرى أن نظرية المعرفة هي التي تتمتع بالأولوية أو الصدارة بالنسبة إلى الميتافيزيقا، نظراً لأن ديكارت يجعل العلم والفلسفة لاحقين لمرحلة التفكير النقدي التي يهتم فيها الفيلسوف بدراسة المنهج وتحديد خطوات البحث العلمي. وتبعاً لذلك فقد كرس ديكارت جانباً كبيراً من دراسته لوضع قواعد المنهج، وخرج لنا من كل ذلك بمنهج رياضي يقوم على الحدس والاستنباط، ويجعل من الوضوح والتمايز وتسلسل الأفكار المعيار الأوحد لصحة الاستدلال. والقواعد

الديكارية في المنهج أربع : قاعدة اليقين : وخلصتها تجنب التهور والسبق إلى الحكم قبل النظر ، وقاعدة التحليل : وقوامها تقسيم المشكلة التي تدرس إلى أجزاء بسيطة بقدر الحاجة ، وقاعدة التركيب : ومؤداها التدرج في المعرفة من البسيط إلى المركب ، وقاعدة الإحصاء أو التحقيق : ومفادها عمل إحصاءات كاملة ومراجعات شاملة للتحقق من أن الباحث لم يغفل شيئاً .

ولئن كان ديكارت قد شك بادية ذى بدء في كل شيء ، إلا أن شكه لم يكن مذهبياً ، بل كان شكاً منهجياً تسيرو إرادة تلتبس الحقيقة . وهكذا بقى الشكاك في شكهم ، بينما استطاع ديكارت أن يثبت حقيقة الفكر بالاستناد إلى الشك . وحينما قال ديكارت عبارته المشهورة : « أنا أفكر فأنا إذن موجود » ، فإنه لم يرد بذلك أن يقدم لنا تدليلاً منطقياً بل هو أراد أن يضع بين أيدينا نموذجاً للحدس الفلسفى البسيط الذى هو اليقين بعينه . ومن هنا فإن دعامة التفكير الفلسفى عند ديكارت هى « الكوجيتو » Cogito الذى ينسب الأولوية للفكر ، ويبين لى أنتى أبيض على وجودى نفسه لى صميم عملية التفكير . ولعل هذا هو ما عناه أحد مؤرخى الفلسفة الحديثة حينما كتب يقول : « إن الفلسفة الحديثة لم تقم على أسس متينة ، إلا حينما جاء ديكارت فجعل من الفكرة « L'idée الموضوع المباشر للوعى أو الشعور » .

٥ — ولكن ، إذا كان يكون ديكارت قد احتفظاً للفلسفة بطابعها العام الذى كانت تصف به فى العصر القديم ، فإن فلاسفة القرن الثامن عشر قد حاولوا أن يفصلوا الفلسفة عن سائر العلوم ، وأن يقيموا بناءها باعتبارها علماً مستقلاً قائماً بذاته . والواقع أن العصور الحديثة قد شهدت حركات انشقاق متوالية فى داخل العلوم الفلسفية : فانفصل علم الطبيعة عن الفلسفة على يد كل من جاليليو (١٥٦٤ — ١٦٤٢) ونيوتن (١٦٤٢ — ١٧٢٧) ، وانفصل علم الكيمياء على يد لافوازييه (١٧٤٣ — ١٧٩٤) ، واستقل علم الأحياء على يد كلود برنيسار (١٨١٣ — ١٨٧٨) . وأما موضوع الفلسفة باعتبارها علماً مستقلاً قائماً بذاته فقد أصبح عند لوك هو « دراسة العقل البشرى » ، وعند هيوم وبركلى هو « دراسة الطبيعة البشرية » ، وعند كوندبياك هو « تحليل الإحساسات » . وهكذا انصرف الفلاسفة فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر عن دراسة أصل الأشياء إلى دراسة أصل الأفكار ، فأصبحت الفلسفة بمثابة « إيدولوجيا » Idéologie أى مجرد علم يدرس الأفكار ، نشأتها وطريقة تكوينها ومدى ترابطها ... إلخ .

ثم جاء كآئت بفلسفته النقدية فجمل على الميتافيزيقا — أو ما بعد الطبيعة — ورفض كلا من الذهب التجريبي الإنجليزي ، والمذهب اليقيني الرياضي الذي نادى به الديكارتيون . واعتراض كآئت على المذهب التجريبي قائم على القول بوجود أحكام كلية ضرورية ، بينما يقوم اعتراضه على اليقين الرياضي الديكارتي على القول بوجود تمييز بين الرياضيات والفلسفة ، أو على استحالة تطبيق المنهج الرياضي على التفكير الفلسفي . وفي هذا يقول كآئت نفسه . « إن عالم الهندسة حينما يحاول أن ينقل منهجه إلى مجال الفلسفة فإنه إنما يحاول أن يبنى قصوراً من الورق ! » . وأما موضوع الفلسفة في نظر كآئت فهو تحديد العناصر الأولية للمعرفة والعمل ، أو تحديد الأسس العقلية التي تقوم عليها حياتنا النظرية والعملية . وإذن فإن الفلسفة نظرية وعملية معاً ، والفلسفة النظرية هي التي تحدد الموضوع وتعين طبيعته وتبين قوانينه ، بينما الفلسفة العملية هي التي تحقق هذا الموضوع بأن تنقله من مجال الفكر إلى مجال العمل . فالفلسفة النظرية هي علم « ما هو كائن » ، بينما الفلسفة العملية هي علم « ما ينبغي أن يكون » . وتبعاً لذلك فإن الأولى هي علم « الطبيعة » ، والثانية هي علم « الحرية » . والفلسفة النظرية تنقسم إلى قسمين : علم المنطق : وموضوعه دراسة المعاني الكلية من حيث صورتها فقط ، وعلم الميتافيزيقا : وموضوعه دراسة تلك المعاني الكلية من حيث مادتها ، أى في علاقاتها بالأشياء . وإذن فإن موضوع المنطق هو « الحق » ، وموضوع الميتافيزيقا هو « الواقع » *réalité* أو الوجود الحقيقي ، من حيث إن هذا الوجود خاضع لقوانين عقلية أولية سابقة على التجربة . وعلى ذلك فإن الميتافيزيقا الوحيدة التي يتقبلها كآئت هي ذلك العلم الذي يدرس القوانين الأولية للعقل ، في علاقاتها بالأشياء . والعقل في نظر كآئت إنما يدرك الظواهر ، لا « الأشياء في ذاتها » ، فليس في استطاعة الميتافيزيقا أن تصل إلى الفصل في حقيقة « المطلق » أو « المعقول » أو « الشيء في ذاته » . ومن هنا فإن كآئت يقول إن العقل النظري لا يستطيع أن يتوصل إلى إثبات وجود الله ، أو حرية الإنسان ، أو خلود النفس ، ولو أن هذه كلها مصادر — أو مسلمات — *postulats* يستلزمها العقل العمل في مجال الأخلاق . وهكذا نجد أن الفلسفة عند كآئت هي عبارة عن نقد قوانين العقل والإرادة نقداً أولياً *à priori* ، أعنى أنها قاصرة على نقد العقل النظري والعقل العملي . وقد اتفق كآئت مع لوك على ضرورة دراسة العقل ، ولكن بينما نجد أن لوك قد حصر جهده في نطاق التجربة ، مقتصراً على التجربة الذاتية أو الشعورية ، نلاحظ أن كآئت يسلم أيضاً بوجهة نظر الذات أو الشعور ، ولكنه يتجه في الوقت نفسه إلى الكشف عن الشروط الأولية المطلقة للتجربة :

فالموضوع عند كل منهما هو العقل البشرى ، ولكن واحدا منهما يدرس العقل التجريبي ،
بينما يدرس الآخر العقل المجرد (١) .

٦ — وأما لدى الفلاسفة اللاحقين لكأنت ، فإن الفلسفة قد أخذت تميل إلى
استعادة نفوذها وسيطرتها باعتبارها علما كليا شاملا ، مع احتفاظها في الوقت نفسه
بفرديتها واستقلالها ، باعتبارها علماً متاهراً قائماً بذاته . وقد ذهب فشته Fichte — أحد
هؤلاء الفلاسفة — إلى أن الفلسفة هي العلم السابق على شتى العلوم : لأن سائر العلوم
تسلم بمضمونها وصورتها دون فحص أو امتحان ، بينما تختص الفلسفة ببيان المبادئ المادية
والصورية للعلوم ، فهى العلم الذى يدرس العلم من حيث المضمون والنتج على السواء .
ولكن للفلسفة — باعتبارها علم العلم — موضوعها ومنهجها ، أو مضمونها وصورتها ؛
فهل نتجىء إلى علم آخر لتبهرها ؟ هذا ما يرد عليه فشته بقوله إن علم العلم يبرر ذاته ،
ومن ثم فهو العلم الذى ينحصر موضوعه في المبادئ الأولى . وهكذا نرى أن تعريف فشته
للفلسفة لا يكاد يختلف عن تعريف أرسطو أو تعريف ديكرت مثلاً .

وأما عند شلنج وهيجل ، فقد استعادت الفلسفة طابعها الكلى العام ، وأصبحت دراسة
للذات والموضوع معاً ، بعد أن كان كائناً قد حصرها في النطاق الذاتى الخالص . ونحن
نجد مثلاً أن هيجل يقول إنه ليس ثمة واقع من جهة ، وعقل من جهة أخرى ، أعنى أنه ليس
ثمة ظاهرة من جهة ، وشئ في ذاته من جهة أخرى ، وإنما ليس ثمة غير « الفكر » الذى
يضع كلا من الحقيقة والواقع . وتبعاً لذلك فقد خلط هيجل بين المنطق والميتافيزيقا ،
ومزج العقلى بالواقعى ، وجعل الفكر هو « المطلق » نفسه . وقد أدخل هيجل في مجال
الفلسفة كلا من الطبيعة ، والقانون ، والفن ، والدين ، ولكنه قال إن كل هذه إنما هي
بمجرد مظاهر لتطور تلك « الروح » التى تتجسد الطبيعة وتتجلى من خلال التاريخ ، وفقاً
لقوانين ضرورية كلية صارمة هي قوانين الفكر نفسه باعتباره « مطلقاً » . وقد تصور
هيجل لتطور التاريخ منهجاً أطلق عليه اسم « الديالكتيك » وهو عبارة عن « منطق
ديناميكى » ذى أطوار ثلاثة هي « الموضوع » Thèse ، و « تقييض الموضوع »
Antithèse ومركب الموضوع Synthese . ومعنى هذا السير الثلاثى للفكر (والتاريخ) أن
العقل البشرى يبدأ بتقرير حقيقة ما (كأن يقول مثلاً إن الوجود موجود) ، لمكى
لا يلبث أن ينكر هذه الحقيقة (كأن يقول مثلاً إن الوجود غير موجود) ثم ينتهى به الأمر

(١) ارجع إلى كتابنا « كائنت أو الفلسفة النقدية » ، مكتبة مصر ، ١٩٦٤ ، المقدمة .

إلى سلب تلك القضية الإنكارية (بأن يقول مثلاً إن الوجود هو الصيرورة *Le devenir* ، باعتبار أن الصيرورة مزيج من الوجود واللاوجود) . وقد حاول هيغل أن يطبق منهجه الديالكتيكي على شتى مظاهر التطور التاريخي ، فبين لنا كيف أن قوام الحياة البشرية — والوجود عموماً — هو الصراع والتناقض والتوتر والحركة المستمرة ، وثار على كل تلك النزعات الفلسفية القديمة التي لا تنظر إلى الوجود إلا على أنه حقيقة ثابتة مستقرة^(١)

٧ — أما عند كارل ماركس (١٨١٧ — ١٨٨٣) وأنصاره مثل إنجلز *Engels* (١٨٢٠ — ١٨٩٥) ولينين وستالين ، فإن المهم ليس هو وضع نظرية فلسفية لتفسير الوجود ، بل العمل على فهم التاريخ ومعرفة القوانين الرئيسية التي يخضع لها تطور البشرية . وإن ماركس ليحمل بشدة على المذاهب الميتافيزيقية ، فنراه يقول : « إن الفلاسفة قد صرفوا همهم حتى الآن إلى تفسير العالم على شتى الوجوه ، ولكن بيت القصيد أن نعمل على تغييره » . وإذا كان قد وقع في ظن الفلاسفة أن الأفكار هي التي توجه العالم ، فإنه لمن واجبتنا أن نبين لهم أن هذه الأنكار نفسها تتوقف على كثير من الشروط الاقتصادية ، وبالتالي فإن المادة — لا الفكر — هي التي تفسر التاريخ . وليس التاريخ بأكمله — في نظر ماركس وإنجلز — سوى تاريخ الصراع القائم بين الطبقات نتيجة لبعض العوامل الاقتصادية . ولكن اهتمام الماركسيين بتحديد قوانين التطور الاجتماعي والتاريخي لا يرمى إلى غرض نظري بحت ، وإنما هو موجه منذ البداية نحو غاية عملية صرفة . ومعنى هذا أن تفسير التاريخ عندهم موجةٌ دائماً أبداً نحو العمل . والعلم — بصفة عامة — في نظر الماركسيين ليس مجرد فهم أو نظر أو معرفة خالصة ، وإنما هو بالأحرى معرفة فعالة تستحيل مباشرة إلى صناعة أو (تكنيك) . — وعلى الرغم من أن كارل ماركس يأخذ بالمنهج الجدلي الذي سار عليه هيغل ، إلا أنه يرفض نزعة هيغل المثالية ، بدعوى أن عالم الأفكار ليس إلا العالم المادي نفسه على نحو ما ينعكس من خلال العقل البشري . وإذا كان هيغل قد جعل التاريخ يمشي على رأسه ، فإن من واجبتنا الآن — فيما يرى ماركس وإنجلز — أن نجعله يسير على قدميه . وهذا هو السبب في أن الماركسية قد اتجهت نحو « المادية الجدلية » أو التاريخية ، بينما بقى الجدلي أو (الديالكتيك) عند هيغل مرتبطاً بنزعة العقلية المثالية .

(١) ارجع إلى كتابنا « هيغل أو المثالية المطلقة » ، الجزء الأول ، مكتبة مصر ، ١٩٧١ ، (الفصل الثالث : المنهج الجدلي) .

وحينما يتحدث الماركسيون عن « الديالكتيك » فإنهم يعنون به القوانين العامة لحركة العالم الخارجى والفكر البشرى معاً . والمنهج الجدلى إنما يقوم أولاً وبالذات على الإيمان بأن أية ظاهرة من ظواهر الطبيعة لا يمكن أن تفهم على حدة ، وبالتالي فإنها لا تفسر إلا على ضوء ما يحيط بها من ظواهر . ولعل هذا هو السبب فيما لفكرة « الكسل » أو « المجموع » من أهمية في صميم الفلسفة الماركسية . وليس يعنينا هنا أن ندخل في تفاصيل الفلسفة الماركسية ، ولكن حسبنا أن نقول إن هذه الفلسفة مادية تقول بالتعبير وتؤمن بالضرورة *le devenir* ، وتفهم من « الديالكتيك » أنه دراسة ضروب « التناقض » الكامنة في صميم الأشياء . والواقع أن فكرة « التناقض » *contradiction* (سواء في الأشياء أم في الفكر) هي التي قادت المفكرين الماركسيين إلى القول بأن للحقيقة طابعاً نسبياً مؤقتاً . فليس هناك حقيقة نهائية حاسمة غير قابلة للتغير في نظر دعاة الماركسية ، بل إن كل تركيب يضعه العقل البشرى (وفقاً للمنهج الجدلى الذى يتم فيه الانتقال من الإثبات إلى النفى ، ومن النفى إلى نفى النفى ، أى إلى مركب الموضوع) إنما هو تركيب مؤقت سرعان ما يعود العقل البشرى إلى إنكاره . وإذن فإن كل مذهب علمى أو فلسفى إنما هو مجرد لحظة من لحظات تاريخ الفكر في صميم الجهد الذى يقوم به من أجل تفسير العالم ، وبالتالي فإنه لا يمكن أن يكون هو الحقيقة النهائية المطلقة . وليس ثمة أخلاق أبدية أو عدالة أبدية ، كما ظن الفلاسفة ، بل إن الأخلاق ما كانت في يوم ما من الأيام سوى « أخلاق طبقة (من الطبقات) » *une morale de classe* .

٨ — ولم تكن الماركسية هي الحركة الوحيدة التي قامت في القرن التاسع عشر حاملة على الفلسفة التقليدية ، بل لقد شهد هذا القرن أيضاً حملة أخرى ظهرت في فرنسا قبل الحركة الماركسية نفسها ، وتلك هي الفلسفة الوضعية التي وضع أسسها أوجست كومت *Auguste Comte* (١٧٩٨ — ١٨٥٧) ودافع عنها من بعد بعض تلاميذه وأشهرهم ليتريه *Littre* والرأى الذى يذهب إليه دعاة الوضعية هو أنه لم يعد ثمة موضوع للفلسفة التقليدية التي تريد معرفة كل شيء عن طريق العقل وحده ، وذلك لأن ما وراء الطبيعة هو — على حد تعبير ليتريه — محيط هائل ليس لدينا لعبوره قارب ولا شراع ... ولقد كان للفلسفة قديماً حق الوجود ، لأن عناصر التجربة البشرية لم تكن بعد قد تعددت وتعددت ، فكان في وسع عقل واحد أن يلم بها جميعاً ، وبالتالي فقد كانت الفلسفة هي العلم نفسه ! أما اليوم وقد تفرقت العلوم وانفصل كل منها عما عداه ، فلم يعد للفلسفة موضوع تقوم ببحثه ، خصوصاً وأن العلوم الوضعية قد استجلبتها من مجال الطبيعة ، كما

٣ م — مشكلة الفلسفة (

أقصتها عن مجال النفس . وهكذا وجدت الفلسفة نفسها غير ذات موضوع ، فراحت تتسكع في ميادين خيالية لا فائدة منها ولا طائل تحتها ! ولو أننا رجعنا إلى تاريخ الفلسفة نفسه — فيما يزعم دعاة الوضعية — لتحقيقنا من أن الفلسفة لم تستطع حتى الآن أن تخرز أى تقدم ، بدليل أنه قد مضت عليها حقب طويلة من الزمن ، ولكنها لم تتمكن حتى اليوم من الوصول إلى حلول نهائية حاسمة يرتضيها الجميع ، فضلا عن أنه ما يزال عليها حتى يومنا هذا أن تحدد موضوعها وأن تعين منهجها ! فإذا ما قارنا هذا العجز الفاحش الذى اتسم به العقل النظرى أو النظر العقلى بالتقدم الباهر الذى أحرزه العلم الوضعى أو العقلية العلمية ، الفيتا أن السبب فى ذلك هو أن البرهنة العقلية لا تكفى لمعرفة الواقع ، وبالتالي فإن الفلسفة لا تستطيع أن تهض بتفسير العالم .

والواقع أن كل ما يعدو نطاق المعرفة الوضعية إن هو إلا مجهول لا سبيل للعقل البشرى إلى إماطة الثام عنه . وكل قضية لا يمكن إرجاعها فى نهاية الأمر إلى مجرد تعبير عن واقعة عامة أو خاصة إنما هى قضية فارغة لا تحوى فى نظر العقل أى معنى حقيقى معقول . ومعنى هذا أن المجال الحقيقى للعقل البشرى إنما هو الوقائع والقوانين ، أعنى الظواهر وما يقوم بينها من علاقات ثابتة . وحينما يقول الوضعيون إن كل نظر عقلى فى « المطلق » هو L'Absolu هو أمر غير مشروع ، فإنهم يعنون بذلك أن كل معرفة إنسانية لا بد من أن تكون « نسبية » Relative . ولا يستد دعاة الوضعية فى قولهم بنسبة المعرفة إلى نقد العقل ، بل هم يستلون إلى تاريخ العلوم ، وفقا لقانون الأطوار الثلاثة الذى وضعه أوجست كونت . وخلاصة هذا القانون أن العلوم قد مرت بمرحلتين تمهيديتين قبل وصولها إلى المرحلة الوضعية فهى فى الطور الأول — ألا وهو الطور الدينى (أو اللاهوتى) — كانت تفسر ظواهر الطبيعة بإرجاعها إلى علل غيبية ، أى بنسبتها إلى قوى فائقة للطبيعة تتدخل بإرادتها فى صميم نظام الطبيعة . ثم هى فى الطور الثانى — ألا وهو الطور الميتافيزيقى — كانت تفسر الظواهر بردها إلى قوى مجردة أو مبادئ مطلقة ، كأن تفسر ظاهرة النمو فى النبات بإرجاعها إلى قوة الإنبات . وأخيراً وصلت العلوم إلى الطور الوضعى فأصبحت تفسر الظواهر بربطها بعضها ببعض وفقاً لما تقدمه لنا التجربة من وقائع . وما يميز القرن التاسع عشر فى نظر كونت إنما هو هذا الصراع القائم بين العقلية الوضعية والعقلية الميتافيزيقية ؛ وهو صراع لا بد من أن ينتهى حتماً بانتصار العلم الوضعى وهزيمة الفلسفة الميتافيزيقية ؛ أما إذا زعمت الميتافيزيقا لنفسها أنها تقوم بمهمة التأليف والربط بين العلوم المختلفة ، أعنى أنها تقوم بدور « العلم الكلى » ، فإن دعاة الوضعية

يردون على هذا الزعم بقولهم إن الفلسفة الوضعية وحدها هي التي تستطيع أن تسد هذه الحاجة إلى تحقيق وحدة العقل البشرى . حقاً إن العلوم متبايزة متباينة ، ولكنها ليست متباعدة متعارضة ، بل إنها بطبيعتها تنزع إلى تكوين كل واحد هو العلم ، مادام من شأنها أن تكشف عما بين الظواهر من علاقات أو روابط . وإذن فإن مهمة الفلسفة الحقيقية إنما تنحصر في الكشف عن العلاقات والروابط التي توحد بين العلوم ، مع العمل على الجمع بين ما في تلك العلوم من مبادئ ونتائج . وإذا عرفنا أن العلوم تختلف بحسب درجة تجريدها وتعمدها ، أمكننا أن نقيم نظاماً طبقياً تصاعدياً نرتب فيه العلوم بحسب تجريدها وعمومها . وهكذا وضع أوجست كونت تصنيفه للعلوم ، فجعل الرياضات أولى العلوم ، نظراً لأن كل العلوم الأخرى تتوقف عليها وتستند إليها . ثم أعقبها بعلم الفلك ، فعلم الطبيعة ، فعلم الكيمياء ، فعلم الأحياء ، إلى أن انتهى في أعلى السلم إلى علم الاجتماع أو علم المجتمعات البشرية . وليس هذا التصنيف — في نظر دعاة الوضعية — تصنيفاً تحكيمياً مفتعلاً ، وإنما هو تصنيف حقيقي يستند إلى تسلسل العلوم ويقوم على ما بينها من علاقات متبادلة ، ويتلاءم في الوقت نفسه مع تقدمها التاريخي . وهكذا ينتهي أوجست كونت إلى القول بأن الفلسفة الوضعية هي الفلسفة الوحيدة المشروعة ، لأنها تقوم على المنهج الوضعي ، وتقتصر بحثها على دراسة ما بين العلوم من روابط حقيقية ، وتلك هي الدراسة الوحيدة التي يمكن أن تهض بها الفلسفة .

فإذا ما عرضنا الآن بالنقد لوجهة نظر الوضعيين إلى الفلسفة ، كان في وسعنا أن نقول أولاً إن المشكلة التي تدرسها الفلسفة ليست هي المشكلة التي يدرسها العلم ، وهذه الحقيقة وحدها كافية لتبرير قيام الفلسفة وتأكيد حاجتنا إليها . وعلى الرغم من أن المذهب الوضعي يريد أن يُحَرِّمَ على الإنسان ثمار شجرة المعرفة ، فإن العقل الإنساني لا بد من أن يمد يده إلى هذه الفاكهة المحرمة هذا إلى أن « التعميم » لا يعنى « التعليل » أو « التفسير » : فالقانون الكلي العام لن يكون سوى مجرد ظاهرة بالغة العموم تجمع بين سائر الظواهر الأخرى ، نظراً لأنها تنطوي على ما هو مشترك بين كل تلك الظواهر . وعيناً يحاول بعض العلماء أن يرتفعوا من قوانين إلى قوانين : فإنه لا يمكنهم مطلقاً أن يصلوا إلى الأسباب الأولى أو العلة القصوى . وحتّى إذا اكتمل عمل العلم الوضعي ، فإن العقل لن يجد فيه مغناً وشفاءً ، لأن العقل بطبيعته يريد العلم بالكليّ ، والمطلق ، والضروري ، والمبادئ ، والمثلل . وتبعاً لذلك فإننا لا بد من أن نجد أنفسنا مضطربين إلى الخوض في مسائل ما بعد الطبيعة ، لأن كل المشاكل التي تفرض نفسها على العقل ليست قابلة للحل علمياً ، أو لأن

التجربة العلمية بطبيعتها ليست كافية لحل مثل هذه المسائل . أما إذا نظرنا إلى قانون الأطوار الثلاثة الذى وضعه أوجست كونت لتفسير تقدم الإنسانية العلمى ، فإن أول ما يروغنا فى هذا القانون هو أنه قانون عقلى أولى Apriori لا يبرره التاريخ ، بدليل أن بعض الأقدمين قد وصلوا إلى فهم الكثير من الحقائق الرياضية والفلكية فهما وُضعا ، كما أن بعض علماء الطور الوضعى كانوا أهل عقيدة أو أصحاب مذاهب ميتافيزيقية . وربما كان مفهوم « الإنسانية » نفسها بوصفها « كلا » مجرد مفهوم فلسفى لا يرتضيه أصحاب العلم الوضعى .

٩ — وأما فى القرن العشرين فقد تعددت الاتجاهات الفلسفية ، واختلفت وجهات نظر المفكرين إلى العلاقة بين العلم والفلسفة ، على الرغم من قيام بعض الحملات العنيفة على التفكير الفلسفى ، فضلا عن ازدهار العلوم وانفصال بعض الدراسات العلمية عن الفلسفة . وقد شهد القرن العشرون انفصال كل من علم النفس وعلم الاجتماع عن الفلسفة ، وإن كان التفكير الفلسفى قد ظل يستوحى الكثير من الدراسات النفسية والاجتماعية ، كما أن الفلاسفة أنفسهم قد ظلوا يغذون كلا من علم النفس وعلم الاجتماع بالكثير من الملاحظات القيمة والدراسات العميقة . ولئن كان عصرنا الحاضر قد حفل بالكثير من التيارات العنيفة المعادية للفلسفة ، وفى مقدمتها جميعا حركة « الوضعية المنطقية » التى حمل لواءها فى البداية أنصار « دائرة فينا » ، إلا أن هذا القرن أيضا قد زخر بالكثير من التيارات الفلسفية الجديدة : كالنزعة البرجماتية التى حمل لواءها ولیم جيمس وجون ديوى ، والنزعة الحيوية التى عبر عنها دلتاى وبرجسون ، والنزعة الفنونولوجية التى اقترنت باسم هوسرل وماكس شلر ، والنزعات الوجودية العديدة التى عبر عنها فى ألمانيا هيدجر وكارل بوبرز ، وفى فرنسا كل من جبريل مارسيل ، وجان بؤل سارتر ، وميرلوبونتى . وبعد أن كان الوضعيون فى القرن الماضى يظنون أن اختلاف الفلاسفة فيما بينهم سوف يودى إلى القضاء نهائيا على الفلسفة والاكتفاء بالعلم ، جاء القرن العشرون فأكد زيادة حاجة العقل البشرى إلى الفلسفة ، بدليل وفرة الإنتاج الفلسفى المعاصر وتعدد التيارات الفكرية الراهنة ، حتى لقد صرح ماقاله كائنت Kant من أن « سأم العقل البشرى من استنشاق هواء غير نقى ، لن يدفعه يوما إلى الامتناع كلية عن التنفس » !

ولو أننا نظرنا إلى الفلسفة المعاصرة من حيث الشكل ، لرأنا أن إنتاج الكثير من الفلاسفة المعاصرين مطبوع بطابع « التخصص » spécialisation الذى يجعل من

الفلسفة لغة نوعية خاصة لا تكاد تتفق في شيء مع لغة أفلاطون أو ديكارت (مثلا) . ولو أننا استثنينا مؤلفات أصحاب المادية الجدلية ودعاة المذهب البرجماتي ، لوجدنا أن معظم مؤلفات الفلاسفة المعاصرين حافلة بالاصطلاحات الجديدة والمفاهيم الغامضة ، خصوصا لدى بعض أصحاب فلسفة الوجود ، وعند أهل الوضعية المنطقية أيضا . وحسبنا أن تلقى نظرة على مؤلفات هوسرل ، أو هيدجر ، أو سارتر نفسه ، حتى نتحقق من أن بعض القضايا الفلسفية الجديدة التي ينادى بها دعاة الفنونولوجية والوجودية إنما هي قضايا فنية اصطلاحية تذكرنا من بعض الوجوه بقضايا أرسطو ، إن لم نقل ببعض اصطلاحات المدرسين أنفسهم في القرن الخامس عشر (مثلا)

بيد أننا نلاحظ مع ذلك أن ثمة رد فعل واضح قد نشأ في أيامنا هذه ضد نزعة التخصص التي وسعت بطابعها الكثير من مؤلفات المعاصرين في الفلسفة ، فحاول الكثيرون أن يسطروا القضايا الميتافيزيقية المعقدة ، وأن ينزلوا بالفلسفة إلى مستوى الجمهور . وقد أسهم الفلاسفة أنفسهم في تعميم الروح الفلسفية ، فأقبلوا على تبسيط أفكارهم وإذاعتها بين الناس ، كما ساعد على ذلك أيضا تقرب الفلسفة من الأدب وظهور روايات ومسرحيات تعبر عن بعض النزعات الفلسفية ، حتى لقد أصبحنا اليوم نرى بعض الفلاسفة يؤلفون للمسرح ، ويكتبون للسينما ، وينشرون على الناس أقاصيصهم ، فضلا عن أن المجالات الفلسفية قد أصبحت متداولة بين الناس كالمجلات الأدبية سواء بسواء . وليس أدل على إقبال الجمهور على الإطلاع الفلسفي من وفرة الإنتاج الفكري في معظم بلاد العالم ، حتى لقد ورد في القائمة السنوية التي أصدرها المعهد العالمي للفلسفة سنة ١٩٣٨ (مثلا) أن عدد الكتب الفلسفية التي ظهرت في ذلك العام قد زاد عن سبع عشرة ألف كتاب وهذا الإنتاج الضخم إن دل على شيء فإنما يدل على أن المشكلات الفلسفية قد تزايدت بما لم يسبق له نظير ، كما أن الوعي البشري نفسه قد أصبح أقدر على فهم دور الفلسفة في صميم الحضارة الحديثة . وقد لا نغالي إذا قلنا إن العصر الذي نعيش فيه يعد من أخصب العصور الفلسفية وأغناها ، كما تشهد بذلك المنزلة الهائلة التي تشغلها الدراسات الفلسفية في معظم جامعات العالم .

وثمة طابع شكلي آخر يميز الفلسفة المعاصرة أيضا ، وهو تقارب المفكرين واتصالهم اتصالا مباشرا عن طريق المؤتمرات الفلسفية ، والتبادل الثقافي وتنظيم العلاقات بين الجامعات المتعددة (في الشرق والغرب معا) . وقد شهد مطلع القرن العشرين عدة مؤتمرات فلسفية متوالية استطاعت أن تقرب بين مفكرين مختلفي النزعات ، مما عمل على

تحقيق ضرب من « التواصل الروحي » بين العقليات الفلسفية المتباينة^(١) ولازالت المؤتمرات الفلسفية ، والندوات الثقافية ، والمساجلات الفكرية التي تتطرحها الصحف والمجلات ، تعمل عملها في التقريب بين النزعات المتعارضة ، والتيارات المتصارعة ، والاتجاهات المتباينة . وبعد أن كان الفلاسفة يعيشون في عزلة أو شبه عزلة ، أصبحنا نرى اليوم أن المشتغلين بالدراسات الفلسفية والنفسية والاجتماعية لم يعودوا يجدون حرجا في أن يتدارسوا المشكلات بروح الفريق الرياضى المتعاون ، أعنى في جو مليء بالمودرة والإخاء . ولا شك أن قيام المجلات العالمية والدوريات الدولية قد أدى إلى امتزاج الحضارات المختلفة ، فلم يعد من النادر أن نجد في مجلة واحدة بحثاً فلسفياً لمفكرين مختلفين ذوى جنسيات متباينة ، ولغات متنوعة ، وعقليات مختلفة . وهذه كلها عوامل فعالة أدت (ولا زالت تؤدي) إلى تداخل التيارات الفلسفية واتصالها بشكل مباشر ، مما لم نعهده من قبل في أى عصر من العصور منذ نشأة الفلسفة الحديثة .

ونظرا لهذا التقارب الشديد بين التيارات الفلسفية المعاصرة ، فقد نشأ من احتكاك الآراء بعضها ببعض تأثير وتأثر عملا على ظهور فلسفات جديدة مثل فلسفة الوجود التي استمدت عناصر نموها من مصادر متعددة (كالنزعة الفنونولوجية ، وفلسفة الحياة ، والاتجاه الميتافيزيقى الحديث ... إلخ) . وهكذا الحال أيضا بالنسبة إلى الوضعية المنطقية ، فإنها مدينة بلا شك لكل من الفلسفة التجريبية التقليدية ، والنزعة الواقعية الحديثة ، والمدرسة الفنونولوجية ، فضلا عن تأثيرها بحركة نقد العلم . وعلى كل حال ، فإن مؤلفات الفلاسفة المعاصرين تظهرنا بوضوح على أنه لم تعد هناك عزلة فلسفية ، بل أصبح العالم الفلسفى فى اتصال مستمر واحتكاك دائم ، كما أصبح المفكرون المختلفون يجدون أصداء هامة لمذاهبهم خارج موطنهم الأصيل ، كما هو الحال مثلا بالنسبة إلى النزعة التوماسية الجديدة Néo - thomisme التي أصبح لها ممثلون مختلفون فى كل من فرنسا وبلجيكا وإيطاليا وأسبانيا والهند وجمهورية أمريكا ، أو كما هو الحال بالنسبة إلى الوجودية التي لقيت لها أشياعاً فى غير موطنها الأصيل ، فانتشرت دعوتها فى فرنسا وجمهورية أمريكا ، وترددت أصدائها حتى لدى بعض المفكرين العرب .

١٠ — فإذا ما حاولنا الآن أن نلخص بإيجاز موقف المفكرين المعاصرين من الفلسفة ، ألفتنا أن الغالبية العظمى منهم تحاول أن تقرب الفلسفة من الإنسان ، وتنادى

(١) عقد فى مونترهال بكندا (خلال الفترة من ٢٩ أغسطس إلى ٣ سبتمبر سنة ١٩٧١)

أحدث مؤتمر فلسفى عالمى ، وكان موضوع مناقشاته هو « التواصل » .

بأن الوظيفة الأساسية للفيلسوف هي أن يحل مشكلة المصير البشرى . فلم تعد الفلسفة تخلق في سماء المجردات ، وإنما أصبحت تعنى بحل مشكلات الإنسانية ، وتهم بإلقاء الأضواء على مواقف كائنات مُشخّصة من دم ولحم . ومن هنا فقد ذهب دعاة النزعة البرجماتية Pragmatism (مثلا) إلى أن الفلسفة رافد هام من روافد الحضارة ، وأنه لا بد لنا أن نجعل منها دراسة ديناميكية مرنة لا تقبل الأفكار المجردة المطلقة ، بل تبحث دائماً عن العيني أو المشخّص concrete وهكذا عارضت الفلسفة العملية الروح المذهبية والنزعة المثالية على السواء ، لأن كلا منهما قد اشتطت في التفكير المجرد حتى انقطعت صلتها بالواقع . ولكن كان بعض الفلاسفة البرجمائين قد سخرُوا من الميتافيزيقا ، حتى لقد ردّدوا أقوال خصومها الذين كانوا يزعمون أن « الفيلسوف الميتافيزيقى أشبه ما يكون برجل أعمى يبحث في حجرة مظلمة عن قبعة سوداء لا وجود لها ! » ، إلا أن وليم جيمس نفسه قد ذهب إلى أن العلم والميتافيزيقا والدين تكوّن جسماً عضوياً واحداً يمكن تسميته باسم « الحكمة » . والفلسفة عند البرجمائين تحقق الترابط فيما بين العلوم ، وتقدم لنا من مجموع الحقائق العلمية المتأخرة حقيقة كلية شاملة . ولما كان محك صدق الأفكار إنما هو « التجربة » بمعناها الواسع ، فإن الفلاسفة البرجمائين ينادون بالتجربة المتطرفة ، ويرفضون كل فكرة لا تؤدي إلى خدمة عملية ، سواء أكانت مباشرة أم غير مباشرة . ولكن وليم جيمس يعود فيقول إن الفلسفة متوقفة على مزاج كل منا ، تجريبياً كان أم عقلياً ، متفتلاً كان أم متشائماً ؛ وهذا المعنى تصبح الميتافيزيقا عملاً فنياً تنحصر مهمته في جعل الأشياء موافقة لأمزجتنا . فالميتافيزيقا عند وليم جيمس هي أشبه ما تكون بقصيدة تستمد وحدتها وجمالها الفنى من خيال صاحبها ، وبالتالي فإن القرابة وثيقة بين الفيلسوف والشاعر ! يد أن هذا لا يعنى أن نلحق الفلسفة بالفن ، وإنما لا بد لنا من أن نربط الفلسفة بالواقع والتجربة والإنسان . وإن دهورى ليشككنا في قيمة تلك الدراسات العامة التي تشغل بعض الميتافيزيقيين ، حينما يبحثون مثلاً في مشكلة المعرفة بصفة عامة ، فيتساءلون مثلاً عما إذا كانت المعرفة ممكنة . وليس من شك (فيما يرى دهورى) أن عالم الطبيعة محق حين يبحث عن القوانين العامة للحركة ، ولكن من المؤكد أن الميتافيزيقى ليس على حق حينما يبحث عن الحركة بصفة عامة . فالفيلسوف يثير كثيراً من المشكلات العميقة التي لا تقبل الحل . ودهورى لا يقتصر على القول مع الوضعيين بأن مثل هذه المشكلات ، بل هو يذهب إلى حد أبعد من ذلك فيقول إنها صيغ مرضية diseased formulations . ولا سبيل إلى التخلص من أمثال هذه المشكلات (في رأى دهورى) إلا

بالرجوع إلى الميول الأصلية التي عملت على نشأتها ...
أما دعاة الوضعية المحدثه ، فإنهم يستعدون من مجال الفلسفة كلا من الميتافيزيقا والأخلاق المعيارية ، لكي يجعلوا منها مجرد دراسة علمية لبعض المفاهيم أو الرموز اللغوية .
وحجتهم في ذلك أن القضايا الميتافيزيقية هي أقوال جوفاء خالية من كل معنى ، مادامت لا تمت إلى القضايا المنطقية المفهومة بأي سبب ، فلا معنى إذن لدراسة المطلق أو الشيء في ذاته أو الوجود أو العدم أو ماهية الرابطة العلية أو القيم المعيارية ... إلخ وليس في استطاعة الفلاسفة الميتافيزيقيين أن يعالجوا هذا النقص في تفكيرهم ، حتى ولو عمدوا إلى مراجعة مصطلحاتهم ، وتوخى الدقة في تعبيراتهم ، لأن الغرض الذي تهدف إليه الميتافيزيقا هو الذي يجعل قضاياها خلواً من كل معنى . ألا ترمى الميتافيزيقا إلى الكشف عن معرفة مجاوزة للحس ، فنحاول أن تصف لنا أشياء تعدو نطاق العلم التجريبي ؟ ولكن ، أليس معنى أية عبارة إنما ينحصر في مجموع العمليات التي نتحقق بها من صحة تلك العبارة ؟ فكيف يمكننا إذن أن نُخبرَ بعبارة مفهومة عن شيء يعدو دائرة التجربة ، ولا يقبل التحقق على إطلاق ؟ أليس الأدنى إلى الصواب أن نقول إن قضايا الميتافيزيقا إن هي إلا قضايا زائفة أو أشباه قضايا ، مادامت لا تستند إلى العلم التجريبي ، فضلاً عن كونها قضايا تحليلية ؟ ... أما أحكام القيمة التي يصدرها فلاسفة الأخلاق فإنها في نظر الوضعيين المنطقيين عبارات فارغة ، لأن كل من يجعل من القيمة معياراً ، فقد تجاوز دائرة التجربة التي هي محك كل شيء . ومعنى هذا أنه إذا لم تكن الأحكام الأخلاقية والجمالية مجرد أحكام تجريبية قائمة على الواقع ، فإنها لا يمكن أن تنطوي على أي مدلول . وهكذا يرفض دعاة الوضعية المنطقية سائر العلوم المعيارية ، كما سبق لهم أن رفضوا الميتافيزيقا أو علم ما بعد الطبيعة ، لكي يستبقوا من المواد الفلسفية جميعاً علماً واحداً هو « المنطق » ، بوصفه وسيلتنا إلى العلم . وإذن فإن الفلسفة عند الوضعيين المناطقة لا تكاد تعدو التحليل اللغوي والدراسة المنطقية للمفاهيم العلمية .

أما الفيلسوف الفرنسي هنري برجسون ، فإنه يفرق بين العلم والفلسفة ، بدعوى أن دائرة العلم هي الكم والامتداد والمكان ، في حين أن دائرة الفلسفة هي الكيف والتوتر والزمان . حقا إن كلا منهما ينطوي على معرفة مطلقة ، ولكن العلم معرفة مطلقة بالجماد ، في حين أن الفلسفة معرفة مطلقة بالحى . ولا بد للعلم والفلسفة من أن يختلفا موضوعاً ومنهجاً ، ولكنهما لا بد من أن يتلاقيا عند نقطة مشتركة هي التجربة . ولا يريد برجسون للفلسفة أن تتحقق في سماء المجردات ، بل هو يرى أنه لا بد لها من أن تحنو حنو

العلم فنعود إلى الواقع لكي تقوم بدراسة الظواهر . وإذا كان كثير من الفلاسفة قد درجوا على الانتقال من التصورات إلى الواقع . فإن برجسون يريد للفلسفة أن تتغل من الواقع إلى التصورات . وذلك لأننا حين نحاول فهم الوجود عن طريق طائفة من المفاهيم العقلية ، فإننا لا بد من أن تنتهي إلى مذاهب ميتافيزيقية متهافة ، قوامها تفسير الحياة والروح بالرجوع إلى أداة ميكانيكية يستخدمها المرء للتصرف في المادة . ولكن « التصور » في رأى برجسون لم يجعل للنظر أو المعرفة ، بل للعمل أو الفعل ؛ فلا سبيل لنا إلى اختراق الواقع إلا عن طريق ضرب من « الحدس » الذى تغلب فيه الاتجاه العادى لنشاطنا الفكرى العملى . وحين يتحدث برجسون عن « الحدس » intuition فإنه يعنى به ضرباً من المعرفة المباشرة التى ننفذ فيها إلى صميم الموضوع ، بدلا من أن نكتفى بدراسته من الخارج أو عن بُعد . والميتافيزيقا الحقة إنما هى ذلك الجهد الحدسى الذى نقوم فيه بضرب من الفحص الروحى ، فنتغل إلى أعماق الواقع ، محاولين أن نسمع ضربات قلبه والفارق فى رأى برجسون بين الفيلسوف والعالم ، أن الفيلسوف ينظر إلى الواقع نظرة صداقة وتعاطف ، فى حين أن العالم لا بد من أن ينظر إلى العالم نظرة ملؤها الاحتراس والتحرز . فالعالم فى صراع دائم مع الطبيعة ، وهو مضطر — كما قال بيكون — إلى أن يطيع الطبيعة ويخضع لها ، حتى يتسنى له أن يسيطر عليها ويتحكم فيها ؛ وأما الفيلسوف فإنه لا يطيع ولا يأمر ، بل هو يسعى دائما إلى أن يصادق ويشارك ويتعاطف . وهذا « التعاطف » فى الحقيقة هو ما أطلق عليه برجسون اسم « الحدس » . فالمعرفة الحدسية بهذا المعنى هى تلك المعرفة المباشرة التى تمزق حجب الألفاظ وشباك الرموز ، لكى تغوص فى طيات الواقع وتمضى مباشرة إلى باطن الحقيقة ... والفلسفة هى فى صميمها عملية انتباه شاقة نستغنى فيها عن شتى الرموز ، لكى نمضى إلى المصدر الأصيل نفسه ، محاولين أن ننفذ إلى صميم حياته الباطنة ، فلا نلبث فى النهاية أن نلبس الواقع لباساً يحيى ، « على قدّه » ! وتبعاً لذلك فقد انتهى برجسون إلى القول بأننا نستطيع عن طريق الحدس — تلك الملكة الفاتكة للعقل — أن نتوصل إلى حل الكثير من المشكلات الميتافيزيقية التى ظلت حتى الآن مستعصية على الحل (١) .

١١ — وأما عند فلاسفة الوجود فإن مهمة الفلسفة إنما تنحصر فى تحرير الإنسان مما هو متصورٌ عقلياً ؛ من أجل وضعه وجهاً لوجه أمام وجوده الخاص بوصفه كاتباً حراً

(١) ذكرها إبراهيم : « برجسون » (ضمن مجموعة نواحي الفكر الغربى) ، القاهرة ، دار المعارف ،

يتوقف مصيره على قراره الشخصي . فليست الفلسفة شيئاً دخيلاً على الوجود البشرى ، بل إن فعل التفلسف لا يكاد يفصل عن فعل الوجود . ومعنى هذا أن وجودنا لا يمكن أن يفصل عن تساؤلنا عن معنى وجودنا ، لأن الإنسان هو الحيوان الذى لا يمكن أن يتقبل وجوده كواقعة محضة . والسؤال الميتافيزيقى عند يسيرز (كما هو الحال عند هيدجر) هو ذلك السؤال الذى يضعنا نحن أنفسنا موضع السؤال . ونحن لا نستطيع أن نتفلسف دون أن نصطدم باللامعقول ، فإن العقل لا يقوم بدون نقيضه ؛ ذلك النقيض الذى لا سبيل إلى قهره أو التغلب عليه ، لأنه هو الشرط الأساسى لكل تفلسف . ولهذا يقرر يسيرز (سائراً فى هذا على نهج كيركجارد ، الأب الروحى لكل فلاسفة الوجود) إنه عبثاً يحاول بعض الفلاسفة أن يحيلوا الوجود إلى « معقولة » محضة ، فإنهم لا بد من أن يجلبوا أنفسهم مضطربين إلى أن يتركوا فجوة فى صميم مذهبهم لهذا « اللامعقول » الذى لا سبيل إلى تصفيته نهائياً^(١) وعلى الرغم من تلك الحرب الضروس التى صورها لنا كيركجارد بين الفكر والوجود ، أو بين الكوجيتو Cogito والكينونة Sum ، إلا أن فلاسفة الوجود لا يريدون أن يقلعوا عن البحث فى « الوجود » ، لأنهم يشعرون بأن فعل التفلسف معانق لفعل الوجود نفسه . حقا لقد قال كيركجارد (معارضاً مقالة ديكارت) : « إنه كلما زاد تفكيرى قل وجودى ، وكلما زاد وجودى قل تفكيرى » ، ولكن من المؤكد حتى بالنسبة إلى كيركجارد نفسه أنه ليس ثمة وجود حقيقى إلا إذا كان ثمة تأمل للوجود أو تفكير فى الوجود ، لأنه لا بد للمرء من أن يضم فى حقيقة واحدة مؤتلفة فعل الوجود وفعل الفكر معاً . وإن فلاسفة الوجود لهم أدرى الناس بما هنالك من تناقض بين الفكر والوجود ، ولكنهم حريصون على استبقاء « الوجود » (مهما كان من تناقضه وغموضه) لأنهم يعلمون حق العلم أن هذا الصراع الدامى بين الفكر والوجود هو ما يكون صميم الحياة البشرية نفسها^(١) .

لقد كان الأقدمون يقولون إنه ينبغى لنا أن نحيا أولاً لكي نتفلسف ثانياً ، وأما فلاسفة الوجود فإنهم قد جعلوا الفلسفة ملازمة للحياة ، معانقة للوجود ، باطنة فى صميم فعل « الكينونة » الذى يقرر الإنسان بمقتضاه أنه « موجود » . ولعل هذا هو ما عناه هيدجر

(1) Karl Jaspers: "Reason and Existence", translated by W. Earle, 1950, Noonday Press, 19 - 20

(2) Jean Wahl: "La Pensée de L'Existence", Flammarion, Paris, 1950

حينما قال إن الفلسفة لا تنبثق على حين فجأة في صدر الموجود البشري ، وإنما الأدنى إلى الصواب أن يقال إنها متطابقة مع الوجود نفسه ... فليس الفكر مجرد صفة جوهرية للوجود ، بل الوجود هو بمعنى ما من المعاني فكر . ولهذا يقرر هيدجر أن العلاقة وثيقة بين الحياة والتفلسف ، مادام الوجود بالنسبة إلى الإنسان إنما يعنى الانشغال بالوجود والتزوع نحو الوجود . وقد نتوهم أن الفكر علاقة تقوم بين ذات حرة لا زمانية وبين موضوع نحاول أن نتفض أسرارها ، ولكن الحقيقة أننا لا نفهم الوجود العام إلا من خلال وجودنا نفسه . فالأنطولوجيا في نظر هيدجر هي وجودنا نفسه . والفلسفة هي عملية فهم الوجود التي تتحقق من خلال حركة « التعالي » المستمرة المعبرة عن صميم وجودنا .

ومهما يكن من شيء ، فإن التفكير الفلسفي قد اكتسب أهمية حيوية على يد الوجوديين ، إذ أصبحت الفلسفة عندهم بمثابة الجواب الذي يقدمه الموجود البشري لما توجهه إليه الحياة من أسئلة . ولا شك أن إنسان المجتمع الغربي قد عاصر في الثلاثين سنة الماضية أزمت حضارية هامة كانت تستلزم تغييراً جوهرياً في أسلوب حياته ، فلم يكن بد من أن يعيد الفلاسفة الغربيون النظر فيما بين أيديهم من حلول ، حتى ينسئ لهم أن يواجهوا مشكلات حضارتهم على الوجه الأكمل . وهكذا ظهرت فلسفة الوجود لمواجهة نوعين من المشكلات : مشكلات تتعلق بالأزمات والثورات والحروب التي زخر بها النصف الأول من القرن العشرين ومشكلات أخرى ترتبط بالإمكانات والقدرات والاختراعات التي حققها للإنسان تقدم العلم الحديث . فلم تعد المشكلة الفلسفية الكبرى بالنسبة إلى الإنسان هي مشكلة وجوده الشخصي (كما كان الحال بالنسبة إلى بعض شخصيات الروائي الروسي دستوفسكي) ، بل أصبحت المشكلة الكبرى مشكلة الإنسان بأسرها . والواقع أن الإنسانية اليوم قد أصبحت تعلم أنها إذ كانت ما تزال على قيد البقاء ، فما ذلك لمجرد أنها قد ظهرت بمطريق الصدفة على مسرح الوجود ، بل لأنها قد اتخذت قرارها وآلت على نفسها أن تظل على قيد البقاء . ثم « جنس بشري » (على حد تعبير جان بول سارتر) ، بل هناك إنسانية أخذت على عاتقها أن تنصب من نفسها حارساً على القبلة الذرية ، وأن تضطلع بمسئولية حياتها وموتها . وحينما يقول زعيم الوجودية الفرنسية إن الجماعة البشرية هي بلا شك فوق مستوى المملكة الطبيعية ، فإنه يعنى بذلك أنه قد أصبح على الإنسانية في كل لحظة ، بل في كل دقيقة ، أن ترتضى الحياة ،

وتوافق على الاستمرار في البقاء . وهذه الحقيقة التي يستشعرها إنسان القرن العشرين في جزع وقلق إنما هي بعينها مشكلة الفيلسوف الوجودي . وهكذا نخلصُ إلى القول مع سارتر بأن مشكلة الفلسفة اليوم قد أصبحت هي مشكلة الوجود الإنساني نفسه ، ما دام وجود الإنسان قد أصبح يتوقف على قراره الشخصي نفسه (١) .

(1) Cf. R. Garaudy: "Perspectives de L' Homme.", Paris, P. U. F., 1959, pp. 3 - 5

& Jean-Paul Sartre: "Les Temps Modernes" No 1, Présentation.

الفصل الثاني

معاني الفلسفة

١٢ — إذا كنا قد تعقّبنا في الفصل السابق تطور مفهوم الفلسفة غير العصور المختلفة ، فربما كان من واجبتنا الآن أن نحاول تعريف الفلسفة ، أو تحديد موضوعها ، بالاستناد إلى هذا العرض المُسَهَّب لتطوّر التفكير الفلسفي . وهنا قد يادر البعض إلى القول بأن الفلسفة علم لم يتحدّد موضوعه بعد ، بدليل أن الفلاسفة أنفسهم لا زالوا جاهلين بموضوعهم ، منقسمين حوله . وردّنا على هذا الاعتراض أن اختلاف الفلاسفة في تعريفهم للفلسفة لا يعنى مطلقاً أنها لا تملك موضوعها الخاص ، بل هو بدّلنا فقط على تعدّد ناسع الفلسفة في صميم الخبرة البشرية . فالفلاسفة مجتمعون على ضرورة السعى نحو المعقول ، ولزوم الكشف عن معاني الأشياء ، وأهمية البحث عن قيمة الحياة الإنسانية ، ولكنهم مختلفون حول مصادر هذا البحث ، ووسائل ذلك الكشف ، وطبيعة تلك الرحلة الفلسفية التي يقوم بها الإنسان في مطاردته للحقيقة . ولما كانت التجربة الإنسانية هي من السّعة بحيث قلما يستطيع مذهب أن يستوعبها ، فإن فهم الفلاسفة لدلالة حياتهم الروحية قد اختلف باختلاف أنماط خبراتهم . وهكذا تعدّدت مشكلات الفلاسفة ، وتنوعت حلولهم ، بينما بقي لديهم جميعاً اهتمام واحد أُلّف بينهم وجمع شملهم ، ألا وهو الاهتمام بالحقائق الكبرى التي يعيش عليها الإنسان في صميم حياته الروحية . ولولا هذا الإيمان الراسخ بمخطورة المضمون الروحي للحقيقة الفلسفية ، لما قامت للفلسفة أدنى قائمة ، ولما كان في استطاعة الفلاسفة حتى ولا أن يتلاقوا فوق صعيد واحد .

والواقع أنه مهما تفرقت كلمة الفلاسفة حول موضوع الفلسفة ، ومنهجها ، وغايتها ، فإن الكل مُجمَعٌ — أو شبه مجمع — على القول بأن التفلسف هو ضرب من النظر العقلي الذي يهدف إلى معرفة الأشياء على حقيقتها . ولعلّ هذا هو ما حدا بالفيلسوف الأمريكي المعاصر رويس إلى

القول بأن « المرء يتفلسف حينما يفكر تفكيراً نقدياً في كل ما هو بصدد عمله بالفعل في هذا العالم . حقاً إن ما يعمله الإنسان أولاً وقبل كل شيء إنما هو أن يحيا ، والحياة تنطوي على أهواء ، وعقائد ، وشكوك ، وشجاعة ، ولكن البحث النقدي في كل هذه الأمور إنما هو الفلسفة بعينها » ومثل هذا القول إن دل على شيء فإنما يدل على أن الفلسفة — بمعناها العام — إنما هي « حياة ، ونقد للحياة ، أو حياة ، وتحليل للحياة ؛ أو حياة ، وتعلم للطريقة المثلى في الحياة » . ولهذا فقد ارتبط مفهوم الفلسفة منذ البداية بمعاني الحكمة ، والتوجيه ، والكمال الخلقى ، حتى لقد كتب أحد فلاسفة الإسلام يقول : « إن الفلسفة تنقسم إلى قسمين : الجزء النظري ، والجزء العملي . فإذا كمل الإنسان بالجزء النظري والجزء العملي ، فقد سعد السعادة التامة ... والكمال الأول النظري منزله منزلة الصورة ، والكمال الثاني العملي منزله منزلة المادة . وليس يتم أحدهما إلا بالآخر ، لأن العليم مبدأ ، والعمل تمام ؛ والمبدأ بلا تمام يكون ضائعاً ، والتمام بلا مبدأ يكون مستحيلًا (١) » ... فليست الفلسفة في أصلها نظراً عقلياً مجرداً ، أو تلبية ذهنية يُرضى بها الإنسان ميله إلى الشوق وجه للاستطلاع ، بل هي بحث عن أكثر الحقائق أهمية في حياة الإنسان الروحية ، وسعى نحو السلوك في ضوء تلك الحقائق .

١٣ — ولو أننا عدنا إلى التراث الفلسفي القديم ، لأفينا أن الفلسفة قد فهمت بمعنى عملي أخلاقي ، فكان معناها « حكمة الحياة » ، وكان الفيلسوف هو الرجل الذي يوجه حياته في ضوء ما يقضى به العقل . وتبعاً لذلك فقد كانت الصلة وثيقة دائماً أبداً بين النظر والعمل : إذ كانت الفلسفة التقليدية لا تتعق بالمعرفة ، بل تحاول أيضاً تنظيم الحياة ، وتحقيق السعادة . ولا زال كثير من المفكرين — في أيامنا هذه — يعتقدون أن الفلسفة لا تعلمنا كيف نفكر فحسب ، بل تعلمنا أيضاً كيف نحيا . وأصحاب هذا الرأي يؤمنون بأن الفلسفة الحقة لا يمكن أن تكون مجرد معرفة نظرية ، بل هي « فن حياة » أيضاً . وليس معنى هذا أن هؤلاء ينكرون قيمة النظر المجرد ، وإنما هم حريصون على ربط الصناعة النظرية بالصناعة العملية ، مادامت الفلسفة منذ البداية علماً وعملاً ، أو معرفة وحياة . والحق أن « المعرفة » في نظر دعاة هذا الرأي شرط أساسي للحكمة : إننا لا نتفلسف إلا حين نبحث عن معنى الحياة والعالم ، وحين نحدد لأنفسنا موضعاً في صميم الكون ، قاصدين من وراء هذا كله أن نعرف على أي وجه ينبغي لنا أن نحيا . ومعنى

(١) « تهذيب الأخلاق » : لابن مسكويه ، القاهرة ، ١٩٥٩ ، طبعة محمد علي صبيح

هذا أن المعرفة العقلية هي سبيلنا إلى السعادة ، مادامت « الحكمة » هي النور العقلي الذي نسير على هُدْيِهِ في ظلمات هذه الحياة الدنيا .
ولو أننا استرجعنا فنيهم أفلاطون ، أو الرواقين ، أو ديكارت ، أو البرجماتين ، أو غيرهم للفلسفة ، لوجدنا أن هؤلاء جميعاً يعملون من الفلسفة محاولة لبناء إنسان جديد ، ويهتمون بتأكيد الدور الحيوي الذي تقوم به الفلسفة في تنظيم الخبرة البشرية . ولعل من هذا القبيل أيضاً ما ذهب إليه الفيلسوف الفرنسي المعاصر موريس بلوندل حينما كتب يقول : « إننا نستطيع أن نلمح في الجهد الفلسفي عنصرين متمايزين متساكين : معرفة نظرية بالحقيقة اليقينية ، وحلاً عملياً متيناً لمشكلة المصير الإنساني . وقصارى القول إن الفلسفة قاعدة للحياة والخلق تستند إلى يقين عقلي » . فالفلسفة — في نظر هذا المفكر المعاصر — تشبع حاجة إنسانية مزدوجة : حاجة إلى التنظيم المنهجي والتسلسل العقلي ، تملئها علينا الرغبة في تكوين نظرة شاملة استيعابية إلى الوجود ؛ وحاجة إلى تحديد مكانة الوجود المفكر والكشف عن سر وجوده في الكون ، تملئها علينا الرغبة في إزاحة النقاب عن أحجية المصير البشري ، والعمل على تحقيق « النجاة » (أو الخلاص) له في هذه الحياة الدنيا . (١) .

وهذا برجسون نفسه يقرر في موضع ما من المواضع أنه إذا لم يكن في استطاعة الفلسفة أن تبتنا بشيء عن تلك المشكلات الخطيرة التي تثيرها الإنسانية ، فإنها لن تستحق منا عتاء ساعة واحدة تقضيها في التأمل والتفكير . ويمضي لويس لافل (خليفة برجسون) إلى حد أبعد من ذلك فيقول : « إنه ليس ثمة مشكلة يمكن أن تكون أشد خطورة بالنسبة إلى الإنسان من مشكلة الوعي الذي يستطيع أن يحصله عن نفسه ، وعن معنى وجوده ، وعن مكانته الخاصة في الكون ؛ وهذا كله إنما هو موضوع الفلسفة » . فالمشكلة الرئيسية للفلسفة — في نظر لافل — إنما هي مشكلة المصير البشري . وربما كان في وسعنا أيضاً أن نقرب من هذه النزعة وجهة نظر المفكر الفرنسي ألير كامو حين يقول في كتابه « أسطورة سيزيف » : « إنه ليس ثمة سوى مشكلة فلسفية واحدة يمكن أن تعدّ جدية بحق ، وتلك هي مشكلة الانتحار . ولو استطعنا أن نحكم ما إذا كانت الحياة جديرة بأن تعاش أم لا ، فقد أجبنا على المشكلة الرئيسية في الفلسفة . » (٢) فهؤلاء المفكرون جميعاً

(1) Maurice Blondel: "La Pensée" Vol. 11, F, Alcan, 1934. Paris, pp. 192 - 193

(2) Albert Camus: "Le mythe de Sisyphe", Gallimard, 1942, p. 15

يفهمون الفلسفة على أنها بحث عن معنى الحياة ، واهتمام بمشكلة المصير ، وفن عملي لتوجيه السلوك . وهم إذ كانوا يربطون الفلسفة بالحياة ، فذلك لأنهم يرون أنه لا بد من حقيقة فلسفية يعيش عليها الإنسان ، ويحيا من أجلها . ولولا هذه التجربة الروحية التي تغذى حياة الإنسان ، لما كان للفلسفة أى موضع في الوجود البشرى ، وبالتالي لما استمرت الحاجة إلى التفلسف في كل زمان ومكان .

١٤ — وقد نفهم « الفلسفة » بمعنى عام كل العموم ، فيكون المقصود بها أى سؤال يطرحه الإنسان ، أو أى تعجب يثيره العقل البشرى . فنحن نتساءل مثلا : ما هى الحقيقة ؟ وما هو الخطأ ؟ وما هو اليقين ؟ ولماذا كان « وجود » بدلا من أن يكون « عدم » فقط ؟ ومن أين جئنا ؟ ولماذا نحن هنا ؟ وإلى أين نمضى ؟ وهل هناك حياة بعد الموت ؟ وما علاقة الكون بالوجود البشرى ؟ وما هى غاية الطبيعة ؟ ولماذا وجد الشر ؟ وما هو معنى القيم ؟ ... إلى آخر تلك الأسئلة العديدة التى اعتدنا أن نثيرها بمجرد ما نستيقظ من سباتنا الإيقانى ، أعنى بمجرد ما تنفض عنا غبار الحياة العادية ، بما فيها من آراء متواترة ، وأفكار مسبقة ، وعادات متأصلة ... إلخ .

ولو أننا فهمنا الفلسفة بهذا المعنى ، لكان التفلسف هو تلك العملية التساؤلية التى نحاور فيها أنفسنا ، ونتجادل فيها مع العالم والآخرين . وإذا كان سقراط قد اعتُبرَ نموذجاً للفيلسوف ، فذلك لأنه قد صوّر لنا منذ القدم شخصية « الإنسان المتسائل » الذى لا يكف عن إثارة المشكلات . ولما كانت الفلسفة هى لغة الوجود المتناهى ، فليس بدعاً أن تحيى هذه اللغة معبوة عن طابع التجربة البشرية بما فيها من حيرة ، وقلق ، وتساؤل ، وتوتر ، وتعارض ، وصراع ، وتناه ... إلخ . والإنسان « يتساءل » ، لأنه لا يرى فيما حوله حلوًا جاهزة أو أجوبة شافية ، فهو مضطر بالتالى إلى أن ينشد « المعنى » وراء « الواقعة » ، وأن يبحث عن « التفسير » الذى يزيح النقاب عن « السر » . وحسبنا أن نرجع إلى أقدم الحضارات البشرية ، لكى نتحقق من أن الإنسان قد وجد في الطبيعة « لغزا » يستدعى الحل ، كما وجد في نفسه « أحجية » تتطلب التفسير . وما نشأت الفلسفة إلا استجابة لتلك الحاجة التساؤلية التى دفعت الإنسان منذ البداية إلى رفض الواقعة المحضة ، وبذ التصديق الساذج ، واعتبار الوجود كله مجموعة من الرموز والشفرات .

حقا إن التفكير — كما قال تولستوى — يشقى البشر أكثر مما يشقيهم أى شئ آخر ، ولكن شقاء الفكر هو في الوقت نفسه ثراء للتجربة البشرية ، وتغذية للحياة

الروحية . وحين يفكر الإنسان ، فإنه يرفض يينات الحواس ، ومتواترات الناس ، لكي ينطلق في البحث عن حقائق جديدة تزيد حياته غنى وعمقاً . وليس التساؤل الفلسفي سوى تلك العملية الوجودية التي يصطنعها الإنسان حيناً يجعل من حياته حواراً بين الزمان والأبدية ، فيجادل التاريخ لكي يقهره على الاعتراف بأنه شيء أكثر مما ينطوى عليه غبار الأحداث ، ويلج على الأبدية لكي يجبرها على الإقرار بأنها شيء أكثر مما تعبر عنه المذاهب الإطلاقيه . ولما كانت « المذهبية » كثيراً ما تخفى تعقد الواقع خلف ستار من بساطة المبادئ ، فليس بدعاً أن تظل الفلسفة « تساؤلاً » ينفر من كل نزعة تجريدية . ويتوجس خيفة من كل تنظيم عقلي مذهبى^(١) . وحسبنا أن نرجع إلى فلاسفة من أمثال القديس أوغسطين ، أو بسكال ، أو كيركجارد ، لكي نتحقق من أن مهمة الفلسفة الحقيقية إنما تنحصر في تعمق شروط وجودنا بوصفنا كائنات عارفة مشخصة . وفيلسوف التساؤل لا يزعم لنفسه حق امتلاك الحقيقة ، بل هو يريد بالأحرى أن يكون مملوكاً للحقيقة ، بمعنى أنه يريد لنفسه أن يكون « حقيقياً » . ولعل هذا هو ما حداً بالفيلسوف الوجودي المعاصر جبريل مارسل إلى الاستعاضة عن « فكرة الحقيقة » بمبدأ آخر أطلق عليه اسم « روح الحقيقة » . وهو يعني بهذا المبدأ أن الحقيقة ليست موضوعاً يملكه أو نجاول حيازته ، بل هي موقف روحي نجاول فيه توثيق أو اصر القرئبي بيننا وبين « مدينة مثالية » milieu intelligible أو « وسط معقول » هو بمثابة النور العقلي الذي يظهرنا من أهوائنا الفردية ، لكي ينسدرج بنا في عالم مثالي مشترك^(٢) ، ومهما يكن من شيء ، فإن فلاسفة السؤال يجزعون من روح التجريد ، والجيل إلى التسيق ، والتمسك بالتنظيم العقلي ، وصياغة الوجود في صور لا شخصية . وهم إذا كانوا يصرون على فهم الفلسفة بمعنى « التساؤل » ، فذلك لأنهم يرون أن « المذهبية » تقضى على « الدهشة الفلسفية » ، وتوحي إلى ذهن الفيلسوف بأنه قد استطاع أن يصوغ في إطار مذهبه العقلي الجامد كل ما تنطوى عليه السماء والأرض من حقائق . وهكذا يستعرض الفيلسوف المذهبي عن الإحساس بالتاريخ (الذي هو صميم وجودنا الزمني) بتلك الروح التجريدية (التي هي في صميمها مجرد صدى للتزوع نحو الأبدية) ، وأما

(1) Cf. Jean La Croix: "Marxisme, Existentialisme, Personnalisme" Paris, P. U. F., 1951, pp. 58 - 59

(2) Cf. Gabriel Marcel: "Le Mystère de l'Être", T. I. Paris, Aubier (Editions Montaigne), 1951, 4e leçon, pp. 67 - 89

وأما الفيلسوف الوجودى فهو يأبى أن يعدّ الحدث مجرد حلقة فى سلسلة ، ويرفض أن يفهم الواقعة التاريخية على أنها مجرد جزء من كل ، ويشور دائماً على كل نزعة تجريدية تجعل من الحياة الفردية مجرد تطبيق لقانون عام . ولعل هذا هو السبب فى أن معظم فلاسفة الوجود يستمضون عن لا شخصية المذهب أو النسق العقلى بمجموعة من العواطف المشخصة أو المشاعر الشخصية : كالمفارقة ، والسخرية ، والقلق ، والهَم ، والتوتر ، والتمزق الداخلى ... إلخ .

١٥ — أما التصور الثالث من تصورات الفلسفة فهو ذلك الذى يجعل منها نظاما خاصا أو نسقا معينا من الاعتقاد . وأصحاب هذا الرأى مجمعون على القول بأن « الاعتقاد » ضرورى للإنسان ، فإن أحداً لا يستطيع أن يجيا على الشك المطلق أو الإنكار التام ، بل لا بد لكل منا — فى لحظة من لحظات حياته — أن يقلع عن الشك ، لكى يؤمن بحقيقة أو حقائق قام البرهان على صحتها فى نظره . وسواء آمنت بوجود الله ، أم باطراد الطبيعة ، أم بغائية الكون ، أم بخلود النفس ، أم بجزية الإرادة ، أم بقدرة العقل على المعرفة ، أم بوحدة الطبيعة والله ، أم بوجود الصدفة والاتفاق ، أم بالاحتمية الشاملة ، أم بأية عقيدة فلسفية أخرى ، فإننا فى كل هذه الحالات نؤكد صحة أحكام نفتتح بها ، ونخلص لها ، ونعيش عليها . ومهما راق للفيلسوف أن يتخذ صورة محطم الأصنام أو هادم الأوثان ، فإنه لا بد من أن يظل مؤمنا — إن من حيث يدرى أو من حيث لا يدرى — ببعض المعتقدات الخفية أو الآراء الضمنية ، كأن يؤمن مثلا بوجود جسمه أو فكره أو الوسط الذى يعيش فيه ... إلخ . وحينما يحاول المرء أن يكون من مجموع الحقائق العقلية التى يدين بها نسقا فكريا متكاملا ، أو نظاما عقليا متناسقا ، فهناك يظهر « المذهب » بوصفه تلك الصورة المنظمة التى تتخذها المبادئ العقلية حتى تصبح صريحة متأسكة . وليس تاريخ الفلسفة — فيما يرى بعض الباحثين — سوى تاريخ بناء المذاهب ، وهدمها ، وتصارعها ، وإعادة بنائها ... إلخ . إن الفلسفة — فيما يرى أصحاب هذه النزعة — ليست معرفة ، بل فهما . ولما كان « الفهم » إنما يعنى أن العالم يقبل التعقل ؛ فإن مبدأ السبب الكاف هو الفرض الضرورى الذى تقوم عليه كل فلسفة . وعبثاً يحاول البعض أن يرفع عن الفلسفة صبغتها العقلية : فإنه لا يمكن أن تقوم فلسفة ضدّ العقل ، اللهم إلا إذا أمكن أن يقوم فن ضدّ الجمال ، أو دين ضدّ الله ! ويمضى دعاء هذا الرأى إلى حد أبعد من ذلك فيقررون أن الفلسفة لا تقوم إلا على رفض المحال ، مادام « الفهم » الفلسفى فهماً لمعنى ، وفضاً لرموز ، وقراءة

لشفرات . فالفيلسوف مضطر إلى البحث عن الحقيقة ، والعمل على فك رموز العالم ، والسعى نحو تبير الوجود . ولكن كان البعض — من أمثال مونتسكي — قد خلطوا بين الفلسفة والشك ، فإن أصحاب هذا التصور يريدون للفيلسوف أن يحل الإيمان أو الاعتقاد محلّ الشك والارتباب . و « الاعتقاد » في رأيهم إنما يعنى الوفاء للحقيقة ، والالتزام بها ، وتوجيه الحياة كلها في ضوء تلك الحقيقة . أما « الشك » فهو التردد والشك واليأس ، أو هو ذلك الضعف الذى ينشأ من فقدان الشعور الداخلى بالحقيقة . فالشك « يقف عند اختلاف المذاهب والمعتقدات ليستخلص أن أحكام الناس باطلة كلها أو صادقة كلها ، والرأيان سواء ، فالقول إنها باطلة كلها يرتكز في الواقع على مفهوم مجرد للحقيقة الكلية وعلى محاولة للبحث عنها في متاهات الآراء والأقوال ... أما القول إنها صادقة كلها ، بمعنى أن كل فرد محق في أن يجعل نفسه مقياساً للحقيقة ، فهو قول يهدم معنى الحقيقة نفسه . ولا خلاص للإنسان من كل ذلك إلا في مجابهة المشكلات بمجابهة مباشرة ، ودفع العقل في اكتشاف حلولها . وعندئذ تتحول المذاهب والعقائد المختلفة من متاهات أو أفعال إلى أدوات تساعد على بلوغ الحقيقة » (١) .

من هذا نرى أن تصور الفلسفة بمعنى « الاعتقاد » إنما يفترض الإيمان بقدرة العقل على المعرفة ، وقابلية العالم للمعقولة ، فضلاً عن أنه يتضمن التسليم بأن « السلب » أو « الإنكار » لا يمكن أن يكون هو الكلمة النهائية للفلسفة . فالفيلسوف الذى يقنع بالشك (٢) ، ويركز إلى الهدم ، ويقتصر على السلب إنما هو إنسان يائس ، واليأس إنكار لكل فلسفة ، إن لم نقل بأنه انتحار ودمار للإنسان نفسه . حقاً إن الحرية البشرية إنما تتجلى أولاً وبالذات في تلك القدرة السلبية التى يستطيع معها الإنسان أن يقول كلمة « لا » ، ولكن الفيلسوف الذى يتهادى في الإنكار سرعان ما يمجّد نفسه — فيما يقول أصحاب هذا الرأي — منجرفاً فوق تيار التناقضات بعيداً عن طريق الحق . فلا بد للإنسان إذن من أن يصبح يوماً إنسان هذه الفكرة ، أو رجل تلك العقيدة ، أو صاحب هذا المذهب ، حتى يتغذ نفسه من مخاطر الارتباب بما فيه من تشتت وغرق وضياح . والفيلسوف هو هذا المخلوق الذى يأخذ على عاتقه أن يكون رجل حقيقة ما ، حقيقة

(١) د . بديع الكسم : « الحقيقة الفلسفية » ، محاضرات جامعة دمشق ، ١٩٦١ ،

ص ١٤ ، ١٥

(٢) ليس الشك — في حد ذاته — خطأً أو خطيئة ، بل « إن الشك — كما قال أيلار —

يقنادنا إلى البحث . والبحث هو وسيلتنا إلى إدراك الحقيقة » .

يعيش لأجلها بدلا من أن يعيش منها . وحسبنا أن نعود إلى تاريخ الفكر لكي نتحقق من أن
 فيلسوفاً لم يضع يوماً أكثر من مذهب واحد ، فما كان في وسع أحد ينادى بأكثر من عقيدة ،
 أو أن يكون داعية لأكثر من فكرة ! أما هذه العقائد الفلسفية التي طالما كرر الفلاسفة
 أنفسهم مرة بعد أخرى في سبيل التعبير عنها ، فهي تلك التجارب الحية التي عاشوها ،
 وعانوها ، أو هي تلك الحقائق الكبرى التي حاولوا أن يعمقوها ويبروها ...
 ١٦ — أما التصور الرابع للفلسفة ، فهو ذلك الذي يجعل منها نظرة كلية إلى
 الأشياء ، أو ميلاً قوياً نحو الوحدة ، أو التركيب ، أو الكلية . وأصحاب هذا الرأي
 متفقون مع أفلاطون على القول بأن « الفيلسوف هو الإنسان المتأمل الذي يتطلع إلى
 الوجود ككل ، ويستوعب الأزمنة بأسرها . » . فليس المقصود بالفلسفة دراسة بعض
 الظواهر الجزئية أو الوقائع الخاصة ، بل المقصود بها رؤية الأشياء في مجموعها ، أو النظر إلى
 العالم ككل ، أو الحكم على الوجود في جملة . ولهذا فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن فكرة
 « الكل » قد لعبت دوراً كبيراً في نشأة التفكير الفلسفي وتطوره ، لأن الإنسان
 لم يتفلسف إلا حينما خطر بباله أن يوحد بين الموجودات في إطار عقلي أو نسق فكري
 يفسر به الحقيقة كلها في شتى مظاهر تعقدها . ولا زال الميل إلى التعميم ، أو الحرص على
 التركيب . أو الاهتمام بالوحدة ، أو النزوع نحو الكلي ، من أهم الصفات التي يتميز بها
 صاحب العقلية الفلسفية . حقاً إن الفلسفة لا تخلو من وصف وتحليل ، ولكن ما يميز
 الفيلسوف عن العالم إنما هو اهتمامه بتكوين نظرة متجانسة موحدة عن شتى جوانب
 العالم . ولعل هذا ما عناه الفيلسوف الإنجليزي هربرت سبنسر حينما كتب يقول : « إن
 أدنى درجة من درجات المعرفة إنما هي المعرفة غير الموحدة . وإذا كان العلم معرفة موحدة
 جزئياً ، فإن الفلسفة هي المعرفة الموحدة كلياً (١) .

ولو أننا عدنا إلى الكثير من التعريفات الحديثة للفلسفة ، لوجدنا أن غالبية كبرى من
 الباحثين لازالت تعرف الفلسفة بالرجوع إلى مفاهيم « التأليف » أو « التركيب » أو
 « التوحيد » . فهذا مثلاً بوترو Boutroux يعرف الفلسفة فيقول إنها « جهد يراد به النظر
 إلى الأشياء من وجهة نظر واحدة كلية . » . وهذا بارودي Parodi يحدد الفكرة الأساسية
 التي تقوم عليها الفلسفة فيقول : « إن المهم في الفلسفة هو الجهد المبذول في سبيل
 الوصول إلى تأليف شامل أو مركب كلي ... فالفلسفة معرفة تأملية وتوحيدية معاً . » .

(1) H. Spencer "First Principles", 'London Watts, 1945, Ch. I. p. 115

وهذا بول فاليري Paul Valéry يصف لنا الفيلسوف فيقول إنه « أى إنسان ، كاتبة ما كانت ثقافته ، يحاول من وقت إلى آخر ، أن يقدم لنفسه نظرة شاملة يستوعب فيها كل ما يعرف ، وبالأخص ما يعرفه عن طريق الخبرة المباشرة ، داخلية كانت أم خارجية . » .
ومهما اختلفت هذه التعريفات ، فإنها مجمعة على تقرير أهمية « النظرية الكلية » أو « التركيبية » في الفلسفة ، على اعتبار أن الفيلسوف هو الباحث العقليّ الذي يعيد بناء خبرته لكي يصوغها لنا في حدود تصوّرية أو مقولاتٍ منطقية . حقاً إن الوجود الحقيقي هو ينبوع التفلسف ، ولكن الفيلسوف في حاجة دائماً إلى أن يخلع على خبرته طابعاً كلياً ، حتى يتسنى له أن يعبر عنها بالألفاظ المعقولة التي يفهمها الجميع . فلا بد للفيلسوف من أن يحاول صياغة وجوده في إطار عقل ، حتى ينقل إلى الآخرين خبرته الذاتية . وما دام الفهم في صميمه ضرباً من التوحيد ، فإن العقل البشري لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى إعادة تركيب الواقع عن طريق التصورات العقلية . والخطأ الذي يقع فيه كثير من الفلاسفة هو أنهم يردون الحقائق جميعاً إلى بعض الصيغ المجردة التي يظنون أنها تستوعبها كلها بدلا من أن يقتصروا على تنظيم مجموع الحقائق على صورة كل واحد متماسك . ومن هنا فإن « المذهب » قد يصبح مجرد « عموميات غامضة » ، بدلا من أن يتخذ صورة وحدة عضوية حية تتصف سائر عناصرها الموحدة المنظمة بصفات اللزاء ، والوفرة ، والقيمة ... إلخ .

والملاحظ أن العقل البشري في سعيه نحو « الوحدة الكلية » كثيراً ما يحاول أن يهدئ الثغرات الكامنة في الصورة التي يقدمها لنا العلم عن الكون ، ومن ثم فإننا نراه يستعير من تجربته الداخلية أو الخارجية أداة ترابط يضعها في المحل الأول ويجعل منها مبدأ ميتافيزيقياً أساسياً . وتبعاً لذلك فقد أصبح التفكير الميتافيزيقي هو صميم الفلسفة ، مادامت « الميتافيزيقا » هي أنقى صورة من صور الميل إلى الوحدة ، أو البحث عن تفسير موحد للعالم ، خارج العالم نفسه . ولعل هذا ما عناه لاشليه حينما كتب يقول : « إننا لو أردنا أن نجعل لكلمة الفلسفة معنى دقيقاً محدداً ، فلا بد لنا من أن نجعل منها أولاً وبالذات ميتافيزيقا . والميتافيزيقية — بحسب تعريف أرسطو — هي علم الموجود من حيث هو موجود ؛ أو هي على الأصح — بشرط أن نتجاوز قليلا فكر أرسطو — علم الشروط الأولية للوجود والحقيقة معاً ، أو علم العقل والمعقولة الشاملة ، أو علم الفكر في ذاته وفي

الأشياء^(١) . . . فهذا المفكر الفرنسي المعاصر يوحد بين الفلسفة والميتافيزيقا (أو علم الوجود المحض) ، لأنه يرى أن كل نظرة كلية إلى العالم تفترض عملية ميتافيزيقية توحد فيها معارفنا ، ونصوغ عناصر تجربتنا على صورة نسق عقلي . ومن هنا فإن للمذاهب الفلسفية صبغة جمالية واضحة : لأن الفيلسوف حين يجمع شتات المعطيات الحسية المتناثرة ، وحين يؤلف بين عناصر خبراته المتنوعة ، فإنه يضيف عليها انسجاماً يستمد من فكرة « موجهة » . ولا شك أن تناسق المذهب لا يرجع إلى خيال الفيلسوف أو إلهامه أو حدسه الإبداعي فحسب ، بل هو يرجع أيضاً إلى ثراء عناصر خبرته ، وخصوصية معطياته الحسية ، وتنوع مصادر تجربته ، وتماسك بناء تفكيره . ولهذا فقد شبه البعض فلاسفة المذهب بالمهندسين المعماريين أو الملحنين الموسيقيين ، أو شعراء الملاحم ، وإن كانت مادة الفلاسفة هي الأفكار ، لا الأحجار أو الأنعام .

١٧ — وأخيراً قد يكون في وسعنا أن نشير إلى تصورات أخرى للفلسفة يهتم أصحابها بربط الفلسفة بالمنطق ، بدلاً من ربطها بالميتافيزيقا ، فنراهم يقررون أن وظيفة التفكير الفلسفي هي الكشف عن المبادئ الأصلية أو الفروض الأولية التي يقوم عليها كل علم ، أو هي تحليل اللغة وتوضيح معرفتنا التجريبية بترجمتها إلى قضايا تنصب على المضامين الحسية ، أو هي الدراسة المنطقية للمفاهيم والرموز العلمية ... إلخ . وكل هذه التعريفات تنفق في رفضها للمفهوم التقليدي للفلسفة ، واستبعادها لكل من الميتافيزيقا والأخلاق ، وحرصها على صبغ الفلسفة بالصبغة العلمية . وليس معنى هذا أن دعاة هذه النزعة يريدون أن يورطوا الفلاسفة فيما لا شأن لهم به من شؤون العلم ، وإنما هم يريدون للفلاسفة أن يلتزموا في ألفاظهم وعباراتهم دقة تقرّبهم من العلماء حين يحددون معاني مصطلحاتهم العلمية . وهم يأخذون على الفلاسفة التقليديين أنهم يخلعون ما بأنفسهم على العالم الخارجي ، ويصفون الكون وصفا ذاتياً ، ويظنون أن في وسع الفكر الخالص وحده أن يصف الوجود الخارجي ، ويحاول الوصول إلى « مبدأ » يضم الكون كله بما فيه ومن فيه . « ولا سبيل إلى ضبط هؤلاء الشاطحين — فيما يقبول دعاة هذا الرأي — إلا بدعوتهم إلى تحديد مصطلحاتهم تحديداً علمياً دقيقاً ، وتحليل مشكلاتهم تحليلاً منطقياً صارماً ، وعندئذ لن يلبثوا هم أنفسهم أن يتحققوا من أنه ليس ثمة إشكال

(1) Cf. A. Lalande: "Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie", Paris, P. U. F., 1947, 5 éd., Art, "Philosophie", p. 755

على الإطلاق ، وأن الأمر كله غموض في لغة الفلاسفة ، هو الذى نخيل إليهم أنهم إزاء مشكلات تريد الحل ، ولا حل هناك .. (١) .

تلك هي نظرة « الوضعية المنطقية » إلى الفلسفة . ولئن كانت هذه النزعة تجعل من المنطق « جوهر الفلسفة » ، إلا أنها تختلف اختلافاً كبيراً عن النزعات العقلية التي تبجل من الفلسفة « نقداً للمفكر » . فعلى حين نجد فيلسوفاً مثل برنشفيك يقول : إن الفكر — دون سواء — هو الشيء الوحيد الذى يبدو شفافاً أمام الفكر . وليس الموضوع الرئيسى للفكر هو التصور أو التمثيل العقلي ، بل هو نشاط العقل ذاته . وإذن فإن في وسعنا أن نعرف الفلسفة بأنها نشاط عقلي يتعكس فيه الشعور على ذاته (٢) ، نرى كارناب Carnap يقرر أن المهمة الرئيسية للفلسفة هي « تحليل العلم » ، ونجد آير Ayer يمحصر الجهد الفلسفي في نطاق الألفاظ والتعريفات ، فيؤكد أن كل مهمة الفلسفة أن تعمل على توضيح معرفتنا التجريبية بترجمتها إلى قضايا تنصب على « مضامين حسية » . وهكذا يضرب الوضعيون المناطق على جذور « المشكلات الفلسفية » ، لكي يقضوا على كل تلك « القضايا الزائفة » التي لا يستقيم لها منطق ، ولا يتضح لها أى مضمون . وما قد جرى العرف على تسميته باسم « مشكلات فلسفية » إن هو إلا غموض في استخدام الرموز اللفظية ، ولو استقام لهذه الرموز طريق استخدامها ، لتبخرت تلك المشكلات في الهواء وزالت (١) . فليس من شأن الفلسفة إذ أن تحدثنا عن العالم ، أو الطبيعة ، أو العقل ، أو الحق ، أو المطلق ، أو ما وراء الطبيعة ، بل حسبنا أن نحصر نفسها في « الكلام » تحلله وتفرغه وتجرده ، مقتصرة على تناول صور التركيب وما ينشأ فيها من علاقات .

ونحن لا ننكر أن من محاسن هذه النظرة الجديدة إلى الفلسفة أنها تجنب التفكير الفلسفي أسباب الغموض ، وتدعو الفلاسفة إلى تحديد ألفاظهم وتحليل عباراتهم ، فضلاً عن أنها تحاول تخليص العقل من أشباه المشاكل ، ولكننا نرى أن هذه النظرة حين تحصر الفلسفة كلها في نطاق « التحليل اللفظي » و « الأشكال اللفظية » وحدها ، فإنها إنما

(١) د. زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية » ، مكتبة الأنجلو المصرية ١٩٥٨ ، ص ١١

(2) L. Brunschwig: "La Modalité du Jugement", F. Alcan pp. 2 - 3

(٣) د. زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية » ، القاهرة ، مكتبة الأنجلو المصرية ،

تقضى على خصوصية الفكر البشرى ، وتنتهى فى خاتمة المطاف إلى قتل الفلسفة نفسها . وعلى حين أن الفلسفة فى كل زمان ومكان قد اهتمت بدراسة طبيعة العالم ، وتحديد العلاقات بين الفكر والواقع ، نجد أن دعاة الوضعية المنطقية يريدون أن يستبدلوا تلك المشكلات الرئيسية بدعوى أنها « مسائل زائفة » . ولكننا مهما اعترفنا بأهمية « التحليل اللغوى » فإننا لن نستطيع أن نجبر الفكر البشرى على الوقوف عند هذه التحديدات اللغوية والتحليلات المنطقية ، لأن الفكر البشرى فى حاجة إلى فهم العلاقة القائمة بين نظام الأفكار وترابطها من جهة ، ونظام الأشياء وترابطها من جهة أخرى . فليس ثمة مسوغ لحرمان العقل الإنسانى من التفكير فى طبيعة العالم ، والدلالة الموضوعية للمعرفة البشرية ، والصلة بين الفكر والواقع ، اللهم إلا إذا حكمنا منذ البداية بأن العالم نفسه ليس سوى مجرد تركيب عقلى أو بناء منطقى ، يصطنعه كل فرد منا بالاستناد إلى خبرته الحسية .. ولكن هذا بعينه هو موضع الإشكال الفلسفى ؛ فليس فى وسع الوضعية المنطقية أن تستبعد الميتافيزيقا ، اللهم إلا إذا سلمت ضمنا بنوع من « المثالية الذاتية » ، وكأن العالم المادى هو مجموعة من البيانات المنطقية . ولنا نريد أن ندخل فى تفاصيل هذا المذهب ، وإنما حسبنا أن نقرر أنه يحرم التفكير الفلسفى من كل مضمونه ، ويستبدل بقضايا الفلسفة الحيرية الهامة ، برنامجاً هزيباً لا يؤدي إلا إلى إجداب الفكر (١) .

١٨ — من كل ما تقدم يتبين لنا أن الفلسفة قد فهتت بمعان كثيرة : فهى قد فهتت أولاً بمعنى « حكمة الحياة » ثم اعتبرت ثانياً مجرد « دهشة » أو « تساؤل » بينما عرفها قوم بأنها « تسق من الاعتقاد » ، ورأى آخرون أنها « نظرة كلية للأشياء » ، فى حين انتهى غيرهم إلى القول بأنها مجرد « نقد للفكر » أو مجرد « تحليل لغوى » . ولو أننا استثنينا هذا التصور الأخير ، لكان فى وسعنا أن نقول مع لوسن Le Senne « إن الفلسفة هى وصف الخبرة » . كالفيلسوف إنما يحاول أن يصف لنا خبرته ، وهو مضطر خلال هذا الوصف إلى اصطناع لغة عقلية يمكنه عن طريقها نقل تجربته الخاصة إلى الآخرين . ولكن لما كانت التجربة هى من السعة بحيث يعجز أى فرد منا عن استيعابها ، فقد نشأت مذاهب عديدة هى من الفلسفة بمثابة نشرات مختلفة أو روايات متباينة (٢) . وهكذا

(1) Maurice Cornforth: "Science versus Idealism", London, 1954, pp. 190 - 192 & p. 215

(2) René Le Senne: "Obstacle et Valeur", Paris, Aubier, 1946, pp. 25 - 26

اختلف المفكرون في فهمهم للفلسفة ، وتحديدهم للمشكلة الفلسفية ، وإجابتهم على كل سؤال فلسفي ، ولكنهم اتفقوا جميعاً على أن « مهمة الفيلسوف أن يخلق أسئلة ، وأن يجدد طرح المشكلات » . ولم يكن من الممكن أن تتساوى قيم المسائل الواحدة في نظرهم جميعاً ، بل كان « لا بد من أن نأخذ المشكلة الواحدة أهمية كبرى في مذهب معين ، وتفقد كل أهميتها في مذهب آخر » . ومع ذلك فقد كان لا بد لكل مذهب من أن يكون بمثابة الوجه الناطق الذي يحاول أسلوب خاص في التفكير والحياة أن يعبر عن نفسه من خلاله ، حتى يكون في وسعنا أن نتعرف عليه كما نتعرف على أمارات الحبّ في نظرات الوجه المعبر . ومهما اختلفنا مع صاحب مثل هذا المذهب ، فإننا لن نستطيع أن نحكم على خبرته بأنها عديمة المضمون ، أو أنها لا تنطوي على أية دلالة روحية . وإن الفلسفة لتأخذ بيدنا فتعطينا على التفتح لأفكار الآخرين وتجاربهم ، وتيسر لنا السبيل للتلاقح معهم دون أدنى مساومة أو تفریط .

١٩ — حقاً إن لكل منا تجربته الخاصة التي يحرص على التمسك بها والإخلاص لها ، ولكن الفلسفة تعلمنا أنه هيات لأي مذهب أن يصف التجربة بتامها . ولهذا فإن الفيلسوف في حاجة دائماً إلى تقبل شئى ضروب الوصف ، بما فيها ضروب الوصف العلمي ، وضروب الوصف الفني ، حتى يحمي تعبيره عن التجربة أقرب ما يكون إلى تمثيل حقيقة الواقع الخصب الحي . ولما كان كل وصف بطبيعته جزئياً متحيزاً ، فإن تفتح الفيلسوف لألوان أخرى من « الوصف » إنما هو سبيله الأوحده لتجنب كل خيانة للتجربة . وهكذا يرفض الفيلسوف الحق أن يخلق باب مذهب على نفسه ، ويسدى استعدادده دائماً لمراجعة أفكاره وعقائده ، ويحرص باستمرار على توسيع خبرته وتعميق وصفه . وهنا قد يحق لنا أن نقول مرة أخرى مع لوسن « إن الفلسفة طفلٌ همجيّ : فهمي تضيق ذرعاً بكل تقييد ، وتشر دائماً من كل تحديد . » (١) . ومعنى هذا أن وصف التجربة هو في حاجة دائماً إلى الإحاطة بكل شيء دون إغفالٍ لأي عنصر من العناصر ، حتى تحمي الصورة كاملة غير منقوصة . ومن هنا فإن الفيلسوف يشارك في التاريخ ، ويقرأ القصص والروايات ، وتردد على المتاحف والمعارض ، ويتعاطف مع أصحاب المواقف

(1) René Le Senne: "Obstacle et Valeur", Paris, Aubier, 1946, p. 47

والأذواق ، ويستمع إلى السيمفونيات والمقطوعات الموسيقية ، ويُسهم في خدمة قضية بلاده ، ويشترك في الدفاع عن رسالة أو دعوى ، ويتابع بشغف تقدم العلم في عصره ... إلخ . وهو في كل هذا إنما يحاول أن يزيد من عمق تجربته الروحية ، وأن يبنى حياته الفكرية بناءً متصلًا متجددًا ، واثقًا من أن الفلسفة الحقّة إنما هي تلك التي لا تكف عن التفتح لكل ما من شأنه أن يضيء عليها عمقًا ، ويكسبها دقة ، ويزيدها ثراءً .

الفصل الثالث

الفلسفة والإنسان

٢٠ - لو أننا ألقينا نظرة فاحصة على الجهد الفلسفي في صميمه ، لألقينا أن الفلسفة تحاول دائماً أن تقيم ضرباً من التوازن بين نوعين مختلفين من المعرفة : معرفة ترمى إلى تغيير وجودنا ، ومعرفة أخرى ترمى إلى زيادة قدرتنا وتوسيع رقعة سيطرتنا على الأشياء . ولكن من المؤكد أن معرفتنا بغايتنا الشخصية ومصيرنا البشري هي الكفيلة وحدها بأن تغلغ معنى أو دلالة على معرفتنا بوسائلنا في الفعل من جهة ، وإدراكنا للدورنا الحيوي في السيطرة على الطبيعة من جهة أخرى . فالفلسفة (كما يقول بريه) هي في جوهرها اعتراض قائم باستمرار من قِبَل الروح الإنسانية ضد كل محاولة آلية يراد بها إدماج الوجود البشري في دائرة مغلقة من التنظيمات الصناعية والأجهزة المادية والتحديدات الموضوعية . وهذا ديكرارت (مثلاً) يتنادى بضرورة تحيين الأحوال المادية للحياة البشرية ، ولكننا نجده يحرص في الوقت نفسه على أن يجعل الصدارة للروح على المادة . وهذا فيلسوف آخر مثل كانت يقرر أن ثمة حتمية كونية أو ضرورة شاملة ، ولكنه لا يلبث أن يقصر تلك الحتمية على الظواهر المادية وحدها ، معلناً أن « القانون الأخلاق » هو وحده الذي يكشف عن معنى مصيرنا وغايتنا في الحياة . (إميل بريه : « قضايا الفلسفة الراهنة » باريس ، ١٩٥١ ، ص ٧) .

يبد أن دُعَاة الوضعية لن يجدوا أدنى حرج في أن يردوا على هذه الدعوى بقولهم إن من شأن التطبيقات المختلفة للعلوم أن تقودنا إلى حل شتى المشكلات الإنسانية ، في حين أن الفلسفة لا تقدم لنا من الحلول إلا طائفة من التأملات المجردة التي لا طائل تحتها ولا فائدة منها بالنسبة إلى الوجود البشري . ولكن من المؤكد أن حصر المعرفة في دائرة الحقائق العلمية الموضوعية والأنظمة الصناعية التطبيقية إنما يعني الاتصاف على جانب واحد من المعرفة ، بدعوى أن الموضوعية الطبيعية هي النموذج الأوحده لكل موضوعية ، وأن المشكلة الإنسانية لا تحل إلا بالرجوع إلى الواقع الخارجى وحده . ولكننا حينما نتمسك بتلك الموضوعية الطبيعية التي يقدمها لنا دعاة النزعة العلمية المتطرفة ، فإننا ننسى أو نتناسى ذلك الدرس القيم الذي قدمه لنا هوسرل في مطلع هذا

ننصر، حيناً أكد لنا ضرورة العودة إلى « الذاتية العارفة » بوصفها المصدر الأولي لكل ما نبدع من معان موضوعية ، وكل ما نقرر من أحكام حول الوجود . فليس في استطاعتنا إذن أن نغفل الإنسان ، لأنه ليس ثمة « معنى » إلا بالقياس إلى « وعى » يخرج من عداد الموضوعات ولا يمكن اعتباره جزءاً من هذا العالم . وتبعاً لذلك فإن مهمة الفلسفة (كما قال هوسرل) إنما تنحصر في فهم العالم بوصفه نتاجاً لمعنى وتقييم ...

حقاً إن الإنسان حين يقوم بتأسيس علم الطبيعة ، فإنه يميل إلى أن يرى في كل ما حوله « طبيعة » ، ومن ثم فإن علماء النفس الذين تأثروا بالفزياء ، لم يلبثوا أن عمدوا إلى « تطبيع » الوعى *Naturalisation de la Conscience* ، وكأن الظاهرة النفسية لا تخرج عن كونها طبيعة أو شيئاً . بيد أن المنهج الحقيقي فيما يقول هوسرل — لا بد من أن يراعى طبيعة الشيء الذى يدرسه ، بدلا من قهر الموضوع على مُلاءمة أفكار سابقة أو تصورات قبلية ... ولو أننا سرنا على نهج علم الطبيعة في دراسة الظواهر النفسية . فإن من المؤكد أننا لن نجعل من « الوعى » سوى مجرد « شيء » . ولكن عبثاً نحاول علماء النفس التجريبيون أن يطبقوا مناهج الفزياء على الظواهر النفسية ، فإن « الوعى » لن يطاوعهم بحيث يستحيل على أيديهم إلى مجرد « طبيعة » . والواقع أنه ليس ثمة غير « طبيعة » واحدة ، وتلك هى الطبيعة الخارجية التى تبدئ من خلال ظواهر الأشياء . وأما ما يسميه بعض علماء النفس باسم « الظاهرة النفسية » ، فإنه في الحقيقة « ظاهرة » : *Phénomène* ، ولكنه ليس بطبيعة *naure* ومعنى هذا أننا لا نستطيع أن نطبق على الظاهرة النفسية مقولات الطبيعة ، فتحدث عن وحدتها الجوهرية ، أو خصائصها الواقعية ، أو أجزائها الحقيقية ، أو روابطها العلية .. الخ ، وإنما ينبغي أن نقرر منذ البداية أنه لا سبيل إلى اعتبار الواقعة النفسية مجرد ظاهرة لمليعية . ولهذا يقرر هوسرل مرة أخرى أن من شأن « الظاهرة » أو الواقعة النفسية أن تظهر وتختفى ، دون أن تحتفظ بأية كينونة ثابتة تظل دائماً على ما هى عليه ، وتكون قابلة للتحديد موضوعياً بوصفها شيئاً يقبل التجزئة ويخضع للتحليل^(١) . وتبعاً لذلك فإننا لن نستطيع أن نجعل من الإنسان مجرد موضوع يتكامل بتفسيره العلم ، وكان « الإنسان » هو مجرد ظاهرة طبيعية تخضع لقانون العلية .

(1) Husserl: "La Philosophie comme Science Rigoureuse", trad.

حقاً إن البعض ليظن أن « العلم » قد أصبح قديراً اليوم على حل مشكلة الإنسان ، فلم يعد هناك من مبرر لقيام « فلسفة » تحاول منافسة العلم في هذا المضمار ، ولكن هؤلاء ينسون أو يتناسون أن العلم يستبعد الإنسان من حسابه ، وكأن الطبيعة وقائع محضة خالصة لا أثر فيها للإنسان ، أو كأن الإنسان نفسه هو مجرد طبيعة ! وأما الفلسفة فإنها هي التي تذكر العائم في كل حين بأنه ليس في وسع العلم أن يضرب صحفاً عن وجود الإنسان ، اللهم إلا إذا أراد لنفسه أن يستحيل إلى مجرد سلسلة من الوقائع المحضة التي لا تنطوي على أية دلالة إنسانية . ولعل هذا هو ما عناه هو سرل حيناً قال « إن علوم الوقائع المحضة المجردة إنما تُخْرِجُ لنا أناساً لا يرون إلا وقائع محضة مجردة » (١) . ولكن من المؤكد أن إدراك العالم — بالنسبة إلى الموجود البشري الحي — لا يعنى تأمل بعض الظواهر الطبيعية المجردة ، أو مشاهدة بعض الوقائع الموضوعية المحضة ، وإنما هو يعنى إدراك بعض المعاني ، وتركيب نظام من شأنه باستمرار أن يتزايد تعقداً وانسجاماً . والفلسفة حين تأخذ على عاتقها مهمة دحض سائر النظرات الآلية إلى « العلم » ، فإنما تبين لنا عتافت تلك النزعات العلمية المتطرفة التي تجعل من الإنسان مجرد منطقة من مناطق الطبيعة ، وكأن الذات البشرية إن هي إلا « شيء » تربطه بالطبيعة بعض الروابط العلية . وإذن فليس أمعن في الخطأ من تلك المحاولات السيكولوجية التي يراد بها تفسير الحالات النفسية بإحالتها إلى مجرد حلقات من سلسلة من العلل والمعلولات ، في حين أن المهم لفهم الظاهرة النفسية هو إلقاء الأضواء على الرابطة الفعالة التي تربطني بالحدث النفسي ، حتى يتبين لنا بكل وضوح كيف أنه لا يمكن أن تتحقق ظاهرة نفسية في مجرى شعوري بدوني أو على الرغم مني ! وهكذا قد يكون في وسعنا أن نقول مع هو سرل إن الفلسفة تعلمنا أن الظاهرة النفسية ليست مجرد قطاع في الطبيعة الفيزيقية ، وتظهرنا على أن « الذات » ليست مجرد « موضوع » تكفل بتفسيره قوانين الأشياء ...

٢١ — إن الفلسفة — بعكس ما وقع في ظن هيغل — لا تريد أن تلتمس حلا لسائر أحاجي الوجود ، كما أنها لا تزعم لنفسها القدرة على حل شتى مشكلات التاريخ البشري والفكر الإنساني ؛ وإنما تتميز الفلسفة بأنها جهد يراد من ورائه الكشف عما في

(1) E. Husserl: "Le Crise des Sciences Européennes...", traduction française dans: "Les Etudes Philosophiques." Avril Juin, 1949, p. 130

الإنسان من عنصر أصيل لا يتوقف على التاريخ ولا على النظام الموضوعي للأشياء ؛
فالفلسفة لا تقدم لنا مفتاح الوجود ، وهي لا تروى لنا قصة المطلق ، بل هي تظهرنا على
أن الإنسان يَبْدُ بحريته عن التاريخ ، وتبين لنا بالتالي أنه ليس للتاريخ على الإنسان سائر
الحقوق . والواقع أن التفكير الميتافيزيقي في صميمه إنما هو (كما قال ألكيه) رد فعل ينشأ
ضد موقف سابق يوحد بين « الوجود » وبين ما هو معطى للحواس والذهن . فالمعرفة
الفلسفية هي — بمعنى ما من المعاني — شعور بتعالى الوجود ، ووضع للموضوع في
موضعه . والميتافيزيقي هو ذلك الإنسان الذي يدرك أن « الطبيعة » لا تستغنى بذاتها ،
وأنها ليست هي « الوجود » ، وأنها في حاجة دائماً إلى شيء آخر تستند إليه . وحينما
نضع « الموضوع » موضع السؤال ، فإنا بذلك نعبر عن البعد الإنساني الذي بمقتضاه
يند المرء عن نظام الطبيعة والتاريخ . ولهذا فإن الإنسان إنما يكشف نفسه عبر تلك
الخطوة الميتافيزيقية التي يتخذها حينما يتحقق من قيمة وجوده وحرية . وليس يكفي أن
نقول مع شوبنهور إن الإنسان حيوان ميتافيزيقي بطبعه ، وإنما يجب أن نضيف إلى ذلك
أن « الميتافيزيقي » (أعني ما هو فوق الطبيعة) إنما هو الإنسان نفسه ؛ وأنه
لا يمكن أن يكون المرء عدواً للميتافيزيقي إن لم يكن في الوقت نفسه عدواً للإنسان بوجه
ما من الوجوه .

والواقع أن كل من يَطْرُقُ الفلسفة بصفة عامة ، والميتافيزيقي بصفة خاصة ، إنما يُرَدُّ
الإنسان إلى مستوى واحد من مستويات الواقع ، ألا وهو (في الغالب) مستوى
الموضوعية . ولكننا لو رجعنا إلى تجربتنا الخاصة ، لنحققنا من أن لدينا خبرات كثيرة
لا يمكن إرجاعها إلى هذا البعد الموضوعي ، كما الحال مثلاً بالنسبة إلى خبرة الحب
أو الحرية . ومن هنا فقد يكون في وسعنا أن نقول إن الفلسفة الديكارتية أو الكانتية
ليست في حقيقة الأمر مجرد معرفة ، بل هي تمثل موقفاً بشرياً يريد من ورائه الإنسان أن
يظل مخلصاً لذاته ، وألا يسلك إلا بوصفه إنساناً . وتبعاً لذلك فإنه لا بد لكل
ميتافيزيقي من أن تكون في الوقت نفسه أخلاقاً .

والموقف الميتافيزيقي إنما هو ذلك الموقف الذي يتخذه الإنسان بالضرورة حينما يفهم
أن العلم هو من صنعه ، وأن علاقته بالوجود هي من نوع آخر غير كل ما تقتضيه
المعرفة الموضوعية . وليس تاريخ الفلسفة بمثابة مدرسة نتعلم فيها دروس الشك أو اليأس
أو الثقة العمياء في تقدم مطرد ، وإنما هو مدرسة نتعلم فيها — على العكس — درساً هاماً
في اليقين : إذ ينكشف أمام أعيننا خلود الإنسان ، فتبحث خلال نزاع المذاهب

وصراع الأفكار عن ذلك « الحاضر الأبدى » الذى يكمن من وراء ماضى البشرية . ومعنى هذا أن خلود الفلسفة لا ينكشف على صورة صبغة لازمانية يتميز بها قانون مجرد ، بل هو ينكشف على صورة أبدية أيجابية ملموسة تتجلى من خلال تجربة إنسانية يكررها الفلاسفة دائما أبداً . فليس فى تاريخ الفلسفة أى تقدم مطرد ، بل هناك أبدية مستمرة لنداء الوجود الذى ييبب بكل فيلسوف أن يبدأ من جديد . ولا بد لكل فيلسوف من أن يعود إلى « الوجود » ، أو بالأحرى أن يعود إلى « الذات » . وما تكشف عنه الميتافيزيقا ، سواء عند أفلاطون أم عند ديكارت أم عند كانت ، إنما هو دائما « الإنسان » . و « الإنسان » إنما هو الكلمة النهائية لكل فلسفة (١) .

حقا إن الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يقلع الفكر عن الانشغال بالوقائع الجزئية والمشكلات الخاصة لكي ينصرف إلى الاهتمام بالمبدأ الذى يتوقف عليه كل شيء ، والمشكلة الرئيسية التى تنفرع منها شتى المشكلات ، ولكن الفلسفة مع ذلك لا بد من أن تجعل من « الإنسان » محور تأملاتها ، لأن ما يضطر الفيلسوف إلى تصور « الكل » أو تكوين فكرة عن « الحقيقة الشاملة » ، إنما هو رغبته فى تحديد مركز الإنسان من العالم ، وفهم موقف الوجود البشرى من الوجود العام . ومن هنا فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن الفلسفة هى علم الإنسان ، أو علم الروح الإنسانية ، بمعنى أنها دراسة أنثروبولوجية تشتمل على علوم فلسفية ثلاثة ، ألا وهى : علم النفس ، وعلم المنطق ، وعلم الأخلاق . فلا يمكن أن تكون ثمة فلسفة بدون فهم للظواهر النفسية ، ولا يمكن أن يقوم تفكير فلسفى دون إلمام بأساليب التفكير وطرقه ، ولا يمكن أن يقوم تفلسف ، بدون الاهتمام بمشكلات السلوك والإرادة والحرية والسعادة ... إلخ . وعلى الرغم من أن أصحاب هذا الرأى ينسون أن الفلسفة هى أيضا تركيب عقلى ، أو محاولة يراد بها وضع تفسير كل شامل (على الأقل فى نظر بعض الفلاسفة) ، إلا أنهم يحقون بلا شك فى قولهم بأن الفلسفة هى فى صميمها تساؤل عن معنى الحياة الإنسانية ، وسعى دائم من أجل تفهم حقيقة المصير البشرى . وحسبنا أن نرجع إلى أكثر الفلاسفات تجريداً ، لكي نتحقق من أن ثمة نغمة إنسانية تشيع فيها ، فتكشف لنا عن انشغال أصحابها بمعنى الحياة ، واهتمامهم بغاية المصير . ولكن كان بعض الفلاسفة — من أمثال أرسطو والقديس توما الأكويني وهاملان — لم يحاولوا يوماً أن يصفوا لنا

(1) F. Alquét: "La Nostalgie de l'Etre". Paris, P. U. F. 1950 pp. 139 — 152

تجاربه الشخصية ، أو أن يربطوا فلسفتهم بمواقفهم الخاصة ، إلا أننا قد نستطيع أن نستشف من وراء أكثر نصوصهم جفافاً ، روحاً إنسانية تنبض بالقلق والجزع واللهفة ، وقلبا بشرياً عامراً بالهوى والحماسة والإخلاص . فليس الفلاسفة عقولا محضة أو موجودات مجردة تحيا خارج الزمان ، وتندرج بفلسفتها في عالم الأبدية ، بل هم مخلوقات حية من دم ولحم ، فليس في وسع الواحد منهم أن يتفلسف إلا هنا والآن hic et nunc^(١) .

يد أن الفلاسفة — في كل زمان ومكان — قد شعروا بمركب نقص شديد نحو العلماء ، فكان من ذلك أن اندفع قوم منهم نحو صياغة فلسفتهم على شكل قضايا رياضية يترتب بعضها على بعض ترتيباً منطقياً هندسياً ، مبتدئين من مجموعة من المسلمات الأولية أو التعريفات البسيطة ، كما فعل اسبينوزا مثلاً حينما صاغ كل فلسفته على صورة سلسلة من النظريات الهندسية التي تُستخلصُ فيها النتائج من المقدمات بطريقة رياضية علمية صارمة ... ولكن تطور التفكير الفلسفي لم يلبث أن أظهرنا على أن الحقيقة الكلية — لسوء الحظ — لا يمكن أن تصاغ على صورة نظرية هندسية ، وأنه قد يكون من الخطأ البالغ أن نخلع على الفلسفة طابعاً علمياً محضاً : فإنها عندئذ لن تكون فلسفة ، ولن تكون علماً . فليس بدعاً أن يتطلب إنسان العصر الحديث من الفيلسوف فلسفة واقعية ، جزئية ، عينية ، ملموسة ، حية ، لحمها وسداها الحقيقية المجسمة (le concret) ، بعد أن كان الأقدمون يقتنعون بالمذاهب الشاغخة ، والتركيبات العقلية الباردة ، والنظريات الأوتولوجية المائلة . ومن هنا فقد اتجهت الغالبية العظمى من المفكرين المعاصرين نحو نزعة واقعية جديدة ، قوامها وصف المواقف البشرية على اختلاف أنواعها ، والعمل على فهم الوقائع المباشرة للشعور على نحو ما نعيشها ، والاهتمام بدراسة الوجود الإنساني بوصفه وجوداً زمنياً فعلياً لا تكفي لتحديدته مقولات العلم . ولا ريب أننا إذا أردنا لفلسفتنا أن نجىء حيوية ، واقعية ، صادقة ، فإنه لا بد لنا عندئذ من أن نفلح عن صبِّ الوجود في قوالب عقلية جامدة ، لكي نكون لأنفسنا نظرة إنسانية حية قوامها الرجوع إلى خبراتنا الوجودية وتجاربنا الشخصية . وهكذا نعود فنقول مع برديف : إن الفلسفة لا يمكن أن تكون بيولوجية ، أو سيكولوجية ، أو اجتماعية ، وإنما هي أولاً وبالذات أنثروبولوجية ؛ بمعنى أنها

(1) H. Gouhier: "La Philosophie et son Histoire", Vrin, 1940, p. 37

بحث في الإنسان ، والمعنى ، والمصير ، أو على الأصح معرفة للوجود في الإنسان ومن خلال الإنسان^(١) .

٢٢ — فإذا ما تساءلنا الآن عن معنى قول الكثيرين بأن الفلسفة لا بد من أن تكون إنسانية ، كان رد موريس بلوندل M. Blondel على هذا التساؤل أنه ليس يكفي أن نأتى بالإنسان إلى مدرسة الفيلسوف ، بل لا بد لنا أيضاً من أن نأتى بالفيلسوف إلى مدرسة الإنسان . ومادام على الفيلسوف ، أن يجيأ وينمو باعتباره إنساناً ، فإنه لا بد لحياته الإنسانية من أن تدخل في صميم فلسفته بوصفها جزءاً لا يتجزأ من تلك الفلسفة . والواقع أننا لو سلمنا بأن الحياة العملية نفسها هي مصدر خصب من مصادر المعرفة ، لكان علينا أن نقيم فلسفتنا على « الفعل » Action ، بما فيه من ثراء روحي وديناميكية فعالة . وتبعاً لذلك فإن على الفيلسوف أن يساير الحياة البشرية في حركتها المستمرة وموجاتها المتلاحقة ، حتى يقف على تلك القوى الروحية الفعالة التي تعمل عملها في صميم الإرادة الإنسانية . ولنا نريد في هذا الصدد أن نتابع موريس بلوندل في رحلته الكشفية الهائلة التي استطاع خلالها أن يلاحق الإرادة الإنسانية في سعيها الدائب نحو التعالي المستمر ، ولكن حسبنا أن نقول إن صاحب « فلسفة الفعل » قد أظهرنا على أن الفلسفة وثيقة الصلة بالحياة ، وأن النظر لا يمكن أن ينفصل عن العمل ، وأن في وسع الفيلسوف أن يستخلص الكثير من الدروس والتعاليم بالرجوع إلى سير الإنسانية العام^(٢) .

والواقع أن الفلسفة لم تقطع صلتها يوماً بالحياة ، فقد حرص معظم المفكرين منذ بداية التفكير الفلسفي على إشباع حاجة الإنسانية إلى أخلاق عملية ، إلى جانب اهتمامهم بإشباع حاجتها إلى النظر العقلي . ومادام النظر والعمل هما كواجهتي العملة ، أو مادامت العلاقة بينهما هي كالعلاقة بين الصورة والمادة في فلسفة أرسطو ، فليس في وسع الفيلسوف أن يصرف النظر عن وجوده الشخصي ، لكي يخلق في سماء المجردات ، أو لكي ينشر أبحاثه في مملكة الماهيات ، وإنما لا بد للفيلسوف من أن يتخذ من تجاربه الشخصية نقطة انطلاق ، وأن يفوص في طيات وجوده الذاتي حتى يعثر في

(1) N. Berdiaeff: "Cinq Méditations sur l'Existence", Aubier, 1936, pp. 34 - 35

(2) Maurice Blondel: "L'Action", II., Alcan, 1937, pp. 9 - 11
(م ٥ — مشكلة الفلسفة)

نرارته على نقطة ارتكازه . وليست ثورة الوجوديين على فلسفة الأفكار ، وفلسفة الأشياء ، سوى مجرد صدى لهذا الاهتمام السائد لدى مفكرى القرن العشرين بتوثيق الصلة بين الفلسفة والحياة . فالوجوديون إنما يأخذون على الفلسفة التقليدية أنها كثيراً ما أغفلت الإنسان ، لحساب فلسفة العالم أو فلسفة الآثار العقلية . ولكن الفلسفة — كما يقول كيركجارد — لا تنحصر في ترديد أقاويل وهمية ونظريات خرافية لموجودات وهمية أو كائنات خيالية ، بل هي حديث إلى كائنات واقعية أو موجودات حقيقية من دم ولحم . فليس المهم إذن (في رأى أئى الوجودية الحديثة) أن نُعرِّف الإنسان على العموم ، أو أن نفسر الإنسان بصفة مجردة ، بل المهم أن نعرف هذا الموجود الفردى ، وأن نلقى بعض الأضواء على وجوده الواقعى . والمنهج الحقيقى الذى يمتد به الفيلسوف الوجودى إنما هو ذلك المنهج التحليلى الذى يعتمد على فهم المواقف الفردية والحالات المُشخَّصة . ومعنى هذا أننا لن نستطيع أن نتوصل عن طريق بعض المبادئ العامة المجردة إلى فهم إنسان معين ، يعيش في حقبة بعينها ، ويتسبب إلى حضارة بعينها ، ويمتد إلى تاريخ شخصى بعينه ... إلخ .

حقاً لقد حاول بعض الفلاسفة — من أمثال هيغل — أن يفسروا كل شيء ، ولكن من المؤكد أن المفتاح الذى يفتح جميع الأبواب لا بد من أن يكون زائفاً ! وليس المهم في نظر كيركجارد أن نفسر الأشياء ، بل المهم أن نعيشها . ومن هنا فإن الفيلسوف الوجودى لا يزعم لنفسه القدرة على إدراك الحقيقة الموضوعية ، الكلية ، الضرورية ، الشاملة ؛ بل يقنع بحقيقة ذاتية ، جزئية ، شخصية ، محدودة . وعلى حين أن فيلسوفاً مثل هيغل قد أراد أن يصوغ الوجود بأسره في مذهب أو نظام أو نسق عقلى ، نجد أن كيركجارد يقرر أن كل ما يمكن أن يدركه المذهب أو الفكر الموضوعى ، إنما هو الوجود الماضى أو الوجود الممكن . وليس من شك في أن ثمة فارقاً هاملاً بين الوجود الماضى أو الوجود الممكن من جهة ، وبين الوجود الحقيقى أو الوجود الواقعى من جهة أخرى (١) . ثم يستطرد كيركجارد فيقارن بين سقراط وهيغل ، ويقرر أن في الجهل السقراطى حقيقة أعظم من كل ما تنطوى عليه موضوعية المذهب الهيغلى بأكمله ! والسبب في ذلك أن الحقيقة الموضوعية — على نحو ما يتصورها هيغل — إنما هي القضاء المُبرِّم على الوجود ! فالوجود الذى يندرج تحت مقولة الموضوعية ليس

(1) Jean Wahl: "La Pensée de l'Existence" Flammarion, 1950, p. 25

من الوجود في شيء ، أو هو بالأحرى -ترب من التشتت والتوزع والانغماس في المجموع . والفلاسفة الهيجليون حين يُعْتَوَّن بالتاريخ ، ويشغلون أنفسهم بما لا حصر له من المواد التاريخية ، فإنهم يعقلون أهمية كبرى على بعض المُعْطَيَات الموضوعية التي لا أهمية لها بالنسبة إلى (فيما يقول كير كجارد) ، مادام الأمر الوحيد الهام بالنسبة إلى إنما هو وجودى نفسه . وهل يستطيع المؤرخ الذى يجمع الوثائق ويحشد المعلومات التاريخية ، أن يتوصل إلى امتلاك اليقين ؟ هذا ما يجيب عليه كير كجارد بالنفى ، فإن اليقين لا يَرِدُ إلينا عن طريق شهادات المؤرخين ، بل هو إنما يتحقق لى من خلال علاقات الوثيقة بذاتى من جهة ، وموضوع إيمانى من جهة أخرى . وتبعاً لذلك ، فإن زعيم فلسفة الوجود يربط الحقيقة بالذات ، ويرفض فكرة الحقيقة المنهية اللازمانية ، ويقرر أن كل ما فى وسعنا أن نتوصل إليه إنما هو أجزاء صغيرة من الحقيقة ، أو جوانب ضئيلة من الحقيقة ، أو على حد تعبيره « فئات الحقيقة » : *miettes de vérité* وهكذا نجد أن كير كجارد قد ربط الفلسفة بالإنسان عن طريق تلك النزعة الذاتية التى جعلته يؤكد أن الفكر الوجودى هو فى صميمه فردية ، وذاتية ، ووجود . ولكن كير كجارد يعود فيقول إنه ليس المهم أن نعمل على زيادة حظ الناس من المعرفة ، بل المهم أن نعلم الفرد كيف يكون « إنساناً » . ولن يتأتى لنا أن نعود إلى « الوجود » *existence* إلا إذا تحررنا من « المجرد » *l'abstrait* ، لأن المجرد لا يتصف بالوجود ؛ فى حين أن الموجود هو بالضرورة « فردى » . ولم يكن كير كجارد بغافل عما فى فلسفته من مخاطرة ، فإنه كان يعلم تمام العلم أن الفكر يلغى الوجود ، ولكنه كان يريد فى الوقت نفسه أن يتعقل هذا الوجود (١) . وسيكون على فلاسفة الوجود من بعد (وفى مقدمتهم كارل بيسرز) أن يحاولوا حل هذه المشكلة ، حتى يبينوا لنا كيف يمكن أن يقوم فكر وجودى لا يحيل « الوجود » إلى « معرفة » .

٢٣ — وهنا يقول بيسرز إن « الموجود » لا يمكن أن يكون شيئاً يقبل التعريف ، لأنه ليس بموضوع يمكننا أن نُحْصَلَ عنه أية معرفة موضوعية . فليس فى استطاعتى أن أفسر وجودى أو أن أدرسه على نحو ما أدرس أى موضوع خارجى ، بل لا بد لى أن أعترف منذ البداية بأنّ ثمة حرباً لا هوادة فيها بين المعرفة والوجود . حقاً إن ثمة علوماً كثيرة تحاول أن تدرس الإنسان : فعلم وظائف الأعضاء يدرسه بوصفه جسماً ، وعلم النفس يدرسه

بوصفه نفساً ، وعلم الاجتماع يدرسه بوصفه كائناً اجتماعياً ، ولكن ليس ثمة علم يدرسه بوصفه كائناً متكاملًا ، أعنى باعتباره « وجوداً » . وأما مهمة الفلسفة فإنها تنحصر في إظهارنا على أن الإنسان سؤال مستمر بالنسبة إلى نفسه ، وأن وجوده لا يمكن أن يكون مجرد موضوع ، وأنه في صميمه شيء أكثر من كل ما يستطيع أن يعرفه عن نفسه . فالوجود — في نظر يسيرز — إن هو إلا علامة أو أمانة من شأنها أن توجهنا نحو شيء يُعَدُّو كل موضوعية . وليس في استطاعة الفيلسوف أن يتحدث عن « الوجود » إلا بطريقة غير مباشرة ، أعنى أنه يستعرض أمامنا شتى ضروب المعرفة ، لكي يبين لنا أن ثمة ضرباً آخر من المعرفة هو وحده الذي يتلاءم مع الوجود . وهكذا نرى أن الفيلسوف الوجودي حين يتحدث عن الإنسان ، فإنه يريدنا على أن نتخطى كل معرفة موضوعية ، لكي نعود إلى تلك الحقيقة الأصلية التي تنبع منها أفكاره وأفعاله معاً ، أعنى تلك الحرية الوجودية التي تفلت بالضرورة من طائلة كل معرفة موضوعية^(١) .

لقد كانت الفلسفة عند هيجل معرفة كاملة بالمطلق ، فلم يكن في عالم هيجل المعلق أى موضع لإمكانية ، أو إبداع ، أو مخاطرة ؛ بل أصبح كل شيء عنده معرفة ، وضرورة ، ونظاماً ، وموضوعية . وأما عند يسيرز ، فإن الوجود الذي تكشف لنا عنه الفلسفة هو حقيقة مستغلقة هيئات أن تستحيل يوماً إلى موضوع ، أعنى أنه المصدر أو الأصل الذي أفكر وأعمل ابتداءً منه ، دون أن يكون في وسعي أن أراه أو أن أعرفه . وتبعاً لذلك فإن الميافيزيقا عند يسيرز ليست « علماً » ، وإنما هي مجرد قراءة للرموز أو الشفرات التي ينطوى عليها وجودنا . ومعنى هذا أننا لا نستطيع أن نُقَرِّب الوجود عن طريق المنطق أو النهج الجدلي ، بل ليس لدينا سوى الرموز والعلامات من أجل الاقتراب من سر الوجود . وعلى حين أن المذهب الهيجلي قد انتهى في خاتمة المطاف إلى وضع موسوعة ضخمة أراد لها أن تستوعب كل شيء ، وكان لم يعد ثمة سر ، أو كأن قد تم للفكر الانتصار على شتى ضروب التناقض ؛ نجد أن فلسفة الوجود عند يسيرز ترفض أن تتخذ لنفسها صورة مذهبية مغلقة يتم فيها وضع كل شيء في موضعه ، وفقاً لخطة مرسومة من ذى قبل ، لأنها تؤمن باستحالة استيعاب المعرفة ، وفض كافة

(1) Karl Jaspers: "Introduction à La Philosophie", Paris, Plon,

الأسرار ، وسبر غور الذاتية ... إلخ . وتبعاً لذلك فقد أخذ يسبرز على الفلسفة الهيكلية أنها أرادت أن تقضى على الاستقطاب القائم بين الذاتي والموضوعي ، فلم تجر بداً من أن تضحى بالوجود في سبيل الموضوعية . ولكن من المؤكد أنه لا قيام للوجود الإنساني بدون حالة التعارض والتوتر ؛ فكل فلسفة تحاول القضاء على شتى ضروب التناقض إنما تقضى في نهاية الأمر إلى القضاء على الوجود نفسه ! هذا إلى أن هيجل يقيم كل فلسفته على فكرة « الكل » أو « المجموع » ، في حين أن « الكل » لا يمكن أن يكون موضوعاً لمعرفة ... والسبب في ذلك أن العالم (على نحو ما يتصوره يسبرز) ممزق لا أثر فيه للانسجام أو الوحدة ، أعنى أنه يتطوى على الكثير من مظاهر النقص ، والفوضى ، والانقسام ، والفشل . إلخ . وإذا كان الفيلسوف الوجودي لا يقنع بتلك الصورة التي يقدمها لنا هيجل عن العالم ، فذلك لأن هذه الصورة إنما توحى إلينا بالانتصار التام على شتى مظاهر النقص الكامنة في التجربة ، في حين أن الفلسفة الحقيقية . (مثلها كمثله الفن وما عداه من أوجه النشاط البشري) لا بد من أن تقترب من الشعور المستمر بالقلق أو التوتر (١) .

والواقع أنه ما دامت الحياة البشرية لا تكاد تفضل عن المخاطرة ، فإن الفلسفة أيضاً لا يمكن أن تخلو من طابع « المخاطرة » . أليست هناك جرأة فكرية كبرى في أن يحاول الفيلسوف عن طريق الفكر أن يتخطى تلك الهوة العميقة التي تفصل الحقيقة الوجودية عن الفكر ؟ ألسنا نلاحظ في حياتنا الفكرية أن « المعقول » لا يمكن أن ينكشف دون أن ينكشف لنا في الوقت نفسه خصمهُ اللدود ، ألا وهو « اللامعقول » ؟ وإذن أفليس الأجدر بنا أن نُقلع عن التماس « المطلق » ، والبحث عن امتلاك « الوجود » ، من أجل الاقتصار على محاولة قراءة تلك الرموز أو الشفرات التي تنطوى عليها حياتنا البشرية ؟ ... إن الكثيرين ليريدون للفلسفة أن تستحيل إلى علم صارم ، بينما يريد لها غيرهم أن تصوغ لنا الوجود بأسره في إطار مذهبي ، وأما عند يسبرز فإن الفلسفة ليست صناعة نظرية ، ولا هوأً فكرياً ، ولا عملاً فنياً ، ولا قصيدة شعرية ، بل هي بمثابة السبيل الذي يقتادنا إلى ذواتنا . والفلسفة إنما تبدأ في اللحظة التي يعزم فيها المرء على أن يعيد الحياة إلى ذلك ينبوع الحى الذي يكمن في أعماق وجوده ، وحينئذ تصح

(1) Jean Wahl: "La Pensée de l'Existence". Paris, Flammarion, 1950, pp. 62 - 63 & 196 - 198

عزيمته على العودة إلى ذلك السبيل الذى يتأدى به نحو قُدس أقداسه ! ولن يتسنى لنا أن نكسب حياتنا صبغة فلسفية إلا إذا أخذنا على عاتقنا أن نضع حداً لما في وجودنا من تشتت ، وتوزع ، وغفلة ، لكي نرتد إلى ذواتنا محققين عملية الاستجماع الذهني *Recueillement* ، واضعين نصب أعيننا أن نتعمق ذواتنا ، ونتدبر ماضيها ، ونسبر غور إمكانياتها .

وربما كان إنسان العصر الحديث أحوج اليوم إلى التفلسف منه إلى أى شيء آخر : فقد أصبحت حياته الروحية أثراً بعد عين ، بسبب انهماكه في مشاغل العيش وهموم المادة . ولن كان الذين يدعو الإنسان أيضاً إلى « التأمل » ، ويوجب به أن يستغرق في « العبادة » إلا أن التأمل الفلسفي يختلف اختلافاً كبيراً عن « التأمل » الديني . فليس للتأمل الفلسفي أى موضوع للعبادة ، أو أى مكان مقدس ، أو أية صورة محددة ، وإنما هو في صميمه جهد إرادي يرمى إلى تعمق الذات ، عن طريق الارتداد إلى تلك الأغوار السحيقة التي يشعر فيها المرء بانيته . وحين ينعكس الفكر على ذاته ، فإنه قد يشعر بما في وجوده من تصدع ونقص وتناه ، وعندئذ قد ينكشف أمامه « المتعال » *le transcendant* بوصفه تلك الحقيقة التي هو في حوار مستمر معها ، والتي هي الأصل الذي صدرت عنه حرية ووجوده على السواء . وبهذا المعنى قد يصح أن نقول إن التفلسف يعلمنا كيف نحيا ، ولكنه يعلمنا أيضاً كيف نموت : لأنه إذ يكشف لنا عما في الوجود الزمني من جزع ومخاطرة وعدم اطمئنان ، فإنه يُظهرنا على أن الحياة إن هي إلا محاولة ، وأن الوجود البشري إن هو إلا سالك أو عابر طريق (١) !

حقاً إن الفيلسوف ليس وحده في صحراء الوجود : فإن التفلسف ليس حواراً مع الذات فقط ، بل هو حوار أيضاً مع الآخرين ، ولكن الفيلسوف يعلم أننا جميعاً سالكون ، وأنه ليس في وسعنا أن نعبّر أو أن نتجاوز ذلك الموقف الزماني الذي نحن متلبسون به ! فلا بد للفيلسوف إذن من أن يعود إلى التراث الفلسفي القديم ، على نحو ما أسهم في تكوينه الفيشاغوريون ، والرواقيون ، والمسيحيون ، وكبر كجاردا ، ونيشه ، حتى يتحقق من أن للتجربة الإنسانية حدودها ، ونفقاتها ، وأخطأها ، وعثراتها ، وشفراتها ، وزموزها ... والتأمل الفلسفي هو الذى يكشف لنا عن قدرة

(1) Karl Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Paris, Plon, Trad. Franç. par J. Hersch, 1962, pp. 165 - 181

الفكر ، فإن الإنسان لا يكون إنساناً إلا حين يشرع في التفكير ، ولكن التأمل الفلسفي أيضاً هو الذي يظهرنا على نقص كل معرفة علمية . والواقع أن البحث الفلسفي إنما يبدأ عند الحدود النهائية للتفكير العلمي ، أعنى ذلك التفكير الموضوعي الذي يتصّب على الظواهر الطبيعية والمستويات المادية والتخطيطات الاقتصادية . حقا إنه ليس في وسع « العقل » أن يكشف لنا بوضوح عن حقيقة أهدافنا في الحياة ، وماهية الخير الأقصى الذي ننزع نحوه ، وطبيعة تلك الحقيقة المتعالية التي نحن على اتصال بها ، وجوهر تلك « الحرية » التي قد مُنِحَتْ لنا على سبيل الهبة ؛ ولكن من طبيعة البحث الفلسفي مع ذلك أن يحاول السعي نحو بلوغ حدود المعرفة العقلية ، وكأنما هو يجد لذة كبرى في أن يتلظى بنيران « اللامعقول » ١

أما إذا قيل إن الفيلسوف قلما يجا وفقاً لما ينادى به من تعاليم ، كان رد يسرير على هذا أنه ليس لدى الفيلسوف مذهب متكامل ، بحيث لا يكون عليه سوى أن يطبق مجموعة من المبادئ العامة على ما يعرض له من حالات خاصة أو وقائع جزئية ؛ وإنما الحقيقة أن الأفكار الفلسفية لا تحتمل أى تطبيق ، لأنها هي في ذاتها وقائع حية تشيع في الحياة العقلية للفيلسوف فتجعله يجا وجوده الخاص . وتبعاً لذلك فإن من المستحيل أن نفصل موقف الإنسان عن فلسفته ، في حين أننا نستطيع أن نفصل الإنسان عن معارفه العلمية . وبعبارة أخرى يمكننا أن نقول إن المعارف العلمية متعلقة بموضوعات خاصة قد لا تكون لها أهمية حيوية بالنسبة إلى كل فرد منا ، في حين أن المشكلة التي تقلق بال الفيلسوف هي مشكلة الوجود نفسه . فهي مشكلة عامة تقض مضجع كل واحد منا على حدة . ولكن ليس يكفي أن نتعقل في أذهاننا أية فكرة فلسفية نادى بها هذا الفيلسوف أو ذاك ، بل لا بد لنا من أن نسترجع في باطن ذواتنا حياة ذلك الفيلسوف الذي تعقلها في صميم وجوده الفلسفي ، حتى نستطيع أن نجيا تلك الفكرة الفلسفية بعمق (١) .

٢٤ — وأخيراً قد يكون في وسعنا أن نقول إن العلاقة وثيقة بين الفلسفة والوجود البشري ، لأن الإنسان هو الحيوان الوحيد الذي يشعر بأن وجوده أحجية تتحداه ، وتناوشه وتقض مضجعه ، وتقلق باله ، ولا تفتأ تدعوه إلى إمطة اللثام عن سرها ١

(١) Karl Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Paris, Plon, Trad. Franç. par J. Hersch, 1952, pp. 195 - 181

وليس من الضروري أن يكون المرء فليسوفاً حتى يدرك أن ثمة سرّاً ، وأنه لا يعرف كل شيء عن هذا السر ، وأنه لا بد له من أن يلتمس حلاً لهذا الإشكال الأليم الذي تلبس بوجوده ؛ ولكن الفيلسوف هو أكثر الناس شعوراً بما في وجوده من غموض ، وإشكال ، والتباس . ومعنى هذا أن الفيلسوف هو الرجل الذي يتمتع بأكبر قسط ممكن من « الحساسية الوجودية » ، نظراً لأن ذهنه متفتح لكل ما في الوجود من حوله ، وقلبه متناغم مع كل ما يتردد في صدر الطبيعة من آلام وآمال ... حقاً لقد قال أفلاطون إن أكثر الناس يسرون نياما ، في حين أن الفيلسوف وحده هو الرجل المتيقظ ، ولكن ربما كان الأدنى إلى الصواب أن نقول أن الفيلسوف هو أكثر المخلوقات وعياً وتيقظاً . وليس التأمل الفلسفي (كما لاحظ شوينهور من قبل) سوى ضرب من « الدهشة الأليمة » التي تطرق عقل الفيلسوف وقلبه ، حينما يتحقق من أن العالم ليس حقيقة منسجمة متوافقة ، وأن القيم ليست قوى متحاببة متألّفة ، وأن الألفة ليست متحققة بين الفكر والوجود ، كما وقع في ظن الكثيرين . وإذن فإن ما يندفعنا إلى التأمل ، إنما هو إدراكنا لما في الوجود من ألم وإخفاق وفشل وشر أخلاق^(١) .

أما إذا قيل لنا إن بين الألم والشر الأخلاق علاقة متبادلة قوامها العدالة ؛ أو إن من شأن الخير دائماً أن يقوم بالتعويض عما في الحياة من آلام وشرور ، فإن هذا لن يمنعنا من أن نرى في « الشر » شيئاً بغيضاً في حد ذاته ، أعني شيئاً ما كان ينبغي أن يكون على الإطلاق ! وتبعاً لذلك فإن ما يخلع على الدهشة الفلسفية كل قيمتها ، وحدتها ، وسورتها ، إنما هو الشر الأخلاق ، والألم ، والفشل ، والموت . وليس ثمة إنسان لم تعلق باله يوماً مشكلة الشر ، فإن الوجود الذي ينشد السعادة بطبعه ، ما كان ليأخذ الألم على أنه واقعة مَحْضَةٌ أو ضرورة لا يحصى عنها ! وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ البشرية في كل زمان ومكان ، حتى نتحقق من أن هذه المشكلة الميتافيزيقية الكبرى قد أثارت لدى الإنسان قلقاً عنيفاً لم تنجح شتى النزعات الشكّية أو النقدية في أن تهدئه أو أن تخفف من غلوائه . والواقع أننا لانتساءل فقط « لم وجد العالم ؟ » ، بل نحن نتساءل أيضاً : « لماذا كان العالم حافلاً بكـــــــل تلك الشرور ؟ »^(٢)

(١) زكريا إبراهيم : « مشكلة الإنسان » ، القاهرة ، مكتبة مصر ، ١٩٥٩ ، الفصل الخامس ،

(2) A. Schopenhauer: "Le Monde comme Volonté et comme Représentation", tr. Burdeau, Alcan t. II. pp. 305 - 306

ولا يتفلسف الإنسان لأنه يشقى ويتألم فحسب ، بل هو يتفلسف أيضاً لأنه يمل وبسأم . وقد يبدو لنا أن الحيوان أيضاً يضيّق ذرعاً بما يفرضه عليه من قيود ، ولكن الحقيقة أن الحيوان لا يعرف السأم ، حتى حينما تكون حياته رتيبه آلية لا أثر فيها للتنوع أو الجدة . وربما كان السبب في ذلك أن فكر الحيوان قلما يتشغل بما ينقصه ، أعنى بما ليس كائناً بالفعل ، أو ما كان يمكن أن يكون ، أو ما ينبغي أن يكون ! وأما عند الإنسان ، فإن كل واقعة نفسية إنما تُثْمَلُ في مجرى الشعور على ضوء الواقعة الأخرى المقابلة لها : لأن المرض يذكرنا بالصحة ، والألم يثير في أذهاننا فكرة السرور ، والموت يولد لدينا الرغبة في الخلود ، وهلم جراً . ومن هنا فقد لا نكون مغالين إذا قلنا إن فكرة الغياب *l'idée d'absence* تلعب دوراً كبيراً في صميم حياتنا النفسية ؛ حتى لقد ذهب البعض إلى حد القول بأن « الأفكار السلبية » — كالشر ، والعدم ، والاضطراب ، وما إلى ذلك — هي الأصل في نشأة التفكير الفلسفي . أليس شقاء الضمير البشري هو السر في تفتّح ذهن الإنسان عن النظريات الأخلاقية ، والتأملات المثالية ، والمدن الفاضلة ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول إن الإنسان يتفلسف لأنه يقلق ، ويفشل ، ويمرض ، ويتألم ، ويشقى ، ويدرك أن وجوده قد حيك من نسيج الفناء ، ويعرف أنه لا محالة ذائق الموت ؟ أو بعبارة أخرى ، ألا يمكننا أن نقول إن الإنسان هو الحيوان الوحيد الذي يتفلسف ، لأنه الحيوان الوحيد الذي يعانى القلق والجزع والحلم والانشغال والسأم والخوف من الموت ؟ .

الفصل الرابع

خصائص الروح الفلسفية

٢٥ — لكن كانت الفلسفة ظاهرة بشرية عامة تميز الإنسان بوصفه كائناً ناطقاً ، إلا أن الفلاسفة — مثلهم في ذلك كمثل الشعراء — مخلوقات نادرة لا تجود بها الطبيعة إلا لماماً ! وعلى الرغم مما ذهب إليه كانت من أن « مهمة أستاذ الفلاسفة لا تنحصر في تعليم تلاميذه بعض الأفكار الفلسفية ، بل تنحصر في تعليمهم كيف يفكرون » ، إلا أن العقلية الفلسفية في صميمها قلما تكتسب عن طريق التعلم ! ومن هنا فقد ذهب البعض إلى أن الروح الفلسفية هي أقرب ما تكون إلى المزاج أو الميل الشخصي ، بحيث قد يصح لنا أن نقول إن الميل إلى الفلسفة هو كالميل إلى الرياضة البدنية ، أو كالولع بالموسيقى ، أو كالكلف بالرسم ... إلخ^(١) . فلا بد لنا إذن من أن نحاول الوقوف على الخصائص المميزة للروح الفلسفية ، حتى نعرف على تلك العناصر المشتركة التي جعلتنا ندخل تحت مقولة « الفيلسوف » شخصيات متنوعة من أمثال سقراط وأفلاطون وأرسطو والقديس أوغسطين والقديس توما الأكويني والفارابي وابن سينا وبيكون وديكارت وكانت وهيغل وشوبنهاور وكيركجارد ونيتشة وبرجسون ووليم جيمس وهيدجر وسارتر .. إلخ .

وهنا نجد أن أول خاصية تميز بها الروح الفلسفية إنما هي الرغبة العارمة في البحث والسعي نحو المعرفة . فالفلسفة بمعناها الواسع هي البحث ، والتفلسف إنما يعني أن نبحث أشياء لا زال علينا أن نراها أو أن نقولها . وأما حينما يقع في ظن المرء أن كل شيء يمكن أن يقال قد قيل ، وأنه لم يعد في وسعنا سوى أن نعود إلى هذا الموقف أو ذاك من المواقف الفكرية السابقة ، فإن من المؤكد أن المرء عندئذ إنما يغلط أمام فكره كل سبيل إلى التفلسف . ولهذا فقد ذهب بعض مؤرخي الفلسفة إلى أن « أي مذهب ميتافيزيقي

(1) F. Grégoire: "Les Grands Problèmes Métaphysiques", P. U. F. 1945, p. 8.

عظيم لم يصدر يوماً عما تقدم عليه من مذاهب ميتافيزيقية سابقة ، بل هو قد صدر عن اكتشاف جديد للعالم ٤ . ومعنى هذا أن الفلسفة إنما تولد من جديد على يد كل فيلسوف ، لأن الإبداع الفلسفي هو أشبه ما يكون بالفعل التاريخي — *acte historique* — على حد تعبير هنري جوييه^(١) . ولكن المهم أن الفيلسوف لا يملك سوى أن يعيد وضع المشكلات لحسابه الخاص ، مدركا في الوقت نفسه أنه مهما فعل ، فإنه لن يكون سوى مجرد مبتدئ دائم أبداً ! ولعل هذا هو ما أراد ميرلوبونتي أن يعبر عنه حينما قال : « إن ما يكون الفيلسوف إنما هو تلك الحركة المستمرة التي تقوده من المعرفة إلى الجهل ، ثم من الجهل إلى المعرفة ، مع ما يقترن بها من ثبات في صميم تلك الحركة »^(٢) . فالفيلسوف هو الباحث الذي لا يقنع بأى حل نهائي ، والروح الفلسفية إنما هي تلك الروح التساؤلية التي ترفض أن تقبح في داخل أية معرفة مطلقة ، واثقة دائماً أبداً من أنه لا يمكن أن تكون الفلسفة هي الشيء الوحيد الذي يعرف نهاية ، في عالم لا ينتهي فيه أي شيء على الإطلاق !

حقاً إن المذاهب الفلسفية كثيراً ما تبدو لنا بصورة قواقع يسكنها الفلاسفة ؛ ونحن نعرف كيف أن القوقعة قلما تسمح لنا بأن نتكهن بنوع تلك الحياة الخفية التي كان يحياها الحيوان في داخلها ، ولكتنا لو تجاوزنا المذاهب ، لتحققنا من أن الفيلسوف إنما هو ذلك الرجل الذي يشعر بأن الحقائق متنافرة ، وإن كانت في الوقت نفسه متناسكة ، فهو يبحث دائماً عن العقدة التي تتجمع عندها خيوط الحقيقة ، ويحاول أن يمسك بها جميعاً على نحو ما تتمثل في صميم العالم ، أخذاً على عاتقه أن يقول كل شيء ، متوخياً في حديثه الوضوح والصرامة . وليس من شأن الفيلسوف أن يندع الناس ، فإن الروح الفلسفية في صميمها هي أعدى أعداء الكذب والتضليل والكتمان وسوء الطوية . ومن هنا فإن الفيلسوف لا يستبقي لنفسه الشكوك ، من أجل أن يعلن على الناس الحلول اليقينية ، كما يفعل الراشدون في تعاملهم مع الأطفال حينما يخفون عنهم بعض الحقائق ، بل هو يأخذ على عاتقه أن يواجهنا بالحقيقة ، حتى ولو كانت نسيية ، أو متعارضة ، أو مُلتبسة ! فالروح الفلسفية أحرص على اجتناب الوقوع في شرك المشكلات الزائفة والمسائل الموضوعية وضعاً شيئاً ، منها على الوصول إلى نتائج قاطعة وحلول نهائية وآراء

(1) H. Gouhier: "La Philosophie et son Histoire", Vrin, 1948, pp. 17 & 99

(2) M. Merleau-Ponty: "Eloge de la Philosophie", NRF, 1953, p. 11

حاسمة . وإذا كان الفيلسوف كثيراً ما يبدو في وسط الجماعة بمظهر الرجل الخطير الذي يهدد كيان المجتمع ، فما ذلك إلا لأنه يأبى لنفسه دائماً أن يكون مجرد صدى لعصره ، أو مجرد أسير لمجتمعه . حقاً إن أصداء العصر لا بد من أن تتردد في مذاهب الفلاسفة ، كما أن فلسفاتهم لا بد من أن تتلون بلون الإطار الحضارى الذى عاشوا في كنفه ، ولكن شخصية سقراط أو ديكارت أو كانت أو هوسرل لم تتحدد ألا برفضها لليقين السائد ، واستنكارها للبداهة الساذجة ، وتمردتها على أسس الحقائق السهلة اليسيرة أو من هنا فقد كان الفيلسوف في كل زمان ومكان موضع شبهات الجماعة ، فكان مصير سقراط الإعدام ، وكان مصير جيوردانو برونو الحرق ، وكان مصير ديكارت العزلة والنفي ، وكان مصير اسبينوزا الطرد من المجمع ... ، إلخ . ولا زال الفيلسوف إلى يومنا هذا موضع توجس واشتباه من جانب الجماعة : فان الناس يعلمون حق العلم أنه ليس ثمة « أرثوذكسية » في الفلسفة ، وأن الفيلسوف كثيراً ما يجمل من « التمرد » لسان حاله ، وحينما وقف سقراط يدافع عن نفسه أمام قضائه قائلاً : « أيها الأثينيون ، إننى مؤمن ، ولكن لا ككل أولئك الذين يهتمونى » ، فانه لم ير لهذه العبارة أن يقول إن إيمانه أعظم من إيمان غيره من الناس ، بل هو قد أراد أن يبين لقضائه أن إيمانه من نوع خاص ، وأنه لا يمكن أن ينسب للإيمان نفس الدلالة التى ينسبها إليه غيره من عامة الناس !

٢٦ — والواقع أننا لو رجعنا إلى تاريخ الفلسفة ، لأفينا أن الفلسفة قد اختلطت في أذهان العامة من الناس بالإلحاد ، مجرد أنهم قد وجدوا في شخص الفيلسوف رجل التساؤل ، والإنكار ، والانفصال ، والمخاطرة : ولا غرو ، فانه ليس من طبيعة الروح الفلسفية أن تفتن بما بين أيدي أهل عصرها من حقائق ومعتقدات ومعارف ، بل هى لا بد من أن تضع كل هذا موضع الشك ، حتى يتسنى لها أن تعيد بناءه من جديد فتقيمه على دعائم نقدية يقرها العقل ... وهذه العملية النقدية التى يأخذ الفيلسوف على عاتقه أن ينهض بها لحسابه الخاص . إنما هى الحركة التى تعرضه لخطر العزلة الفكرية ، إذ يبدو في وسط الجماعة بمظهر المخلوق الشاذ الذى لا يدين بالولاء لروح عصره ودين جماعته « ومن هنا فقد شبه القيادس (في محاوراة المأدبة) سقراط بالحية تارة ، والسمكة الرعاشة تارة أخرى ؛ ولا شك أن السم الزعاف والمغناطيسية الكهربية قد يستعملان أحياناً بمثابة علاج أو دواء ، ولكن المدينة لن تلبث أن تتوجس خوفاً في نهاية المطاف من أمثال تلك الوصفات الطيبة التى لا تخلو من شذوذ أو انحراف ! (١) . وهكذا كان

(1) Cf. Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Colin, 1956, p. 78

مصير سقراط الموت ؛ لأنه أفسد الشباب ، أو دعا إلى عبادة آلهة جديدة ، أو ادعى نفسه معرفة أعظم مما كان يتمتع به أهل عصره ، بل لأنه حاول أن يقيم علاقته بالحقيقة على نحو جديد ، بعد أن فطن إلى أنه ليس ثمة معرفة مطلقة « *savoir absolu* » . وعلى الرغم من أن سقراط كان يدعو إلى إطاعة القوانين ، فضلاً عن أنه هو نفسه كان نموذجاً للمواطن الصالح ، إلا أن أسلوبه في إطاعة القوانين كان في نظر أهل أثينا بمثابة ضرب من المقاومة أو المعارضة ! وما كان للأثينيين أن يفتنوا لسقراط طريقته في التعامل معهم ، وهى تلك الطريقة التى كانت تشككهم دائماً أبدأً فى أنفسهم ، وتجعلهم يتوجسون خيفة من التعامل معه ! ومن هنا فقد بدأ سقراط للآثينيين « ملحداً » فى حين أنه كان يؤمن بالدين مثلهم ، ويدين بالولاء للمدينة مثلهم ، ولكنه كان يؤمن بالدين والمدينة إيماناً روحياً ، فى حين إنهم هم لم يكونوا يؤمنون بهما إلا إيماناً صورياً ، أو بالأحرى حرفياً *à la lettre* . وتبعاً لذلك فقد عجز قضاة سقراط عن فهم موقفه ، لأنهم لم يستطيعوا أن يتلاقوا معه فوق أرض واحدة مشتركة ! أليست أرض العامة من الناس هى أرض السذاجة ، والاعتقاد الراسخ ، والتسليم الأعمى ، فى حين أن أرض الفلاسفة هى أرض المعالى ، والتفسير العقلى ، والتجربة الميتافيزيقية ؟ فكيف لا تتور المدينة على الفيلسوف ، وهى ترى فيه خصماً خطيراً يناقش الإيمان ، ويخضع الدين للعقل ، ويحاول أن يبرر إطاعة القوانين بمجموعة من الأدلة الفلسفية ، فى حين أنها هى تريد الإيمان للإيمان ، وتدعو إلى احترام القانون دون تقديم أسباب ، وتتطلب من الناس الخضوع والتسليم دون أى قيد أو شرط^(١) ؟ فليذهب الفيلسوف إلى الجحيم ، وليعلم الجميع أن المدينة واقفة بالمرصاد لكل من تحدته نفسه بأن يززع يقينها فى دينها أو قانونها !

يبد أن مصير سقراط الأليم ما كان ليحول دون ظهور فلاسفة جدد يحاولون بدورهم أن يعينوا الناس على أن ينظروا إلى الوجود من خلال منظار جديد . وهكذا ظهر ديكرت بمنهجه الفلسفى القائم على الشك ، وظهر كانت بمنهجه النقدى القائم على التفرقة بين الظاهرة والشيء فى ذاته ، وحاول كل منهما أن يوقظ الإنسان العادى من سباته الدوجماتيقى ، وأن يرسم له طريقاً جديداً للوصول إلى الحقيقة . ونظر الناس

(1) M. Merleau-Ponty: "Eloxe de la Philosophie", MRF., 1953,

إلى ما بين أيديهم من حقائق ، فلم يلبثوا أن فطنوا إلى أن عليهم أن يعيدوا النظر في كل ما درجوا على التسليم به حتى تلك اللحظة ! وهل كان في وسع البشرية أن تعيش بعد ظهور ديكارت أو كانت ، كما كانت تعيش قبل ظهورهما ؟ ألم يثبت لنا كل من ديكارت وكانت مرة أخرى أن الحقيقة إنما تنحصر دائماً في البحث عن المعنى ، وأن الوهم إنما يكمن في الاستسلام للموضوع ؟ ألم يجيء الشك والنقد مؤكدين لضرورة البحث ، ومعاودة وضع المشكلة ، مثلها في ذلك كمثل التهكم السقراطي ؟ ألم يكن ظهور ديكارت أو كانت في تاريخ الفكر البشري بمثابة تأكيد جديد لتلك الخبرة الميتافيزيقية التي نتحقق عن طريقها من « لا واقعية الموضوع » ، على نحو ما يتمثل في شتى المعطيات المادية والعقلية والاجتماعية التي قد تبلورت على شكل « تصورات جمعية » ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول إن الروح الفلسفية في صميمها إنما هي ذلك الناقوس الذي يدق بين الحين والآخر معلنا أن الإنسان هو سيد المعنى ، وأن الطبيعة لا تكفي نفسها بنفسها ، وأن التاريخ ليس هو المطلق ، وأن الموضوع ليس هو الوجود ، وأن المجتمع ليس هو كاتم سر الحقيقة ؟ ... أجل ، ولكن الإنسان يريد أن يركن إلى حقيقة ثابتة ، وهو يريد أيضاً أن يقبع في عالم مستقر ، ومن ثم فإنه يريد للسؤال أن يستحيل إلى إجابة حاسمة ، وينتضى على الله لو استحال البحث المستمر إلى إيمان راسخ ! ومن هنا فإنه كثيراً ما تتكفل الجماعة بتحديد معتقداتها ، وتجميد مفهوماتها ، وتعييد مسالكها ، حتى لا تنطرف في الرأي أو تهور في الحكم ، أو تنحرف عن جادة السبيل ! حتى إذا ما ظهر في شوارع المدينة ذلك الثرثار الخطير الذي يحترف مهنة التسكع العقلي ، لم يلبث الناس أن أدركوا أنهم أسرى لمجموعة من الحقائق الزائفة والبيئات الكاذبة ، وأن سقراط في زنزانه قد يكون أقل عبودية من أسرية أنفسهم (١) .

٢٧ — والحق أن الغالبية العظمى من الناس إنما تستمد آراءها بطريقة لا شعورية من الجماعة التي تعيش بين ظهرانيها . ولما كانت هذه الآراء هي في العادة وليدة الإجماع (لا التفكير المنطقي) ، فإنها تبدو لأصحابها واضحة كل الوضوح ، حتى أن أى ظل من الشك يُلقَى نحوها ، لا بد بالضرورة من أن يولد لديهم شعوراً حاداً بالدهشة والاستغراب . ولكن الروح الفلسفية تعلم حق العلم أننا حينما نكون بإزاء فكرة تبدو واضحة بينة ، لدرجة أن مجرد التعرض لمناقشتها يُعَدُّ في نظرنا أمراً غير مشروع أو عملاً

(1) Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Paris. Colin, 1956, p. 138

غير مرغوب فيه ، فإن هناك احتمالاً كبيراً أن تكون هذه الفكرة زائفة أو متنافية مع العقل ، وبالتالي فإنها قد لا تستند إلى حقيقة ثابتة كما يتوهم العامة من الناس (١) . وإذا كان المجتمع كثيراً ما يضيّق ذرعاً بالفيلسوف ، فما ذلك إلا لأن الروح الفلسفية قوة خطيرة تتنقل بالناس من عهد « الأسطورة » le mythe إلى عهد « التفكير » reflexion . وعلى حين أن « العالم » في عهد الأسطورة يتخذ صورة « كل » عضوي موحد ، فلا يكون ثمة موضع لأي شذوذ فردي ، أو أية أصالة شخصية ، بل تكون اللمعة النهائية للتقليد ، والرأى الحاسم للجماعة ، نجد أن « العالم » في عهد « التفكير » يستحيل إلى جمهرة كبيرة من المشكلات ، فلا تكون هناك أجهزة فكرية هائلة تسيطر على عقول الأفراد ، بل يصبح من حق كل فرد أن يعيد تكوين العالم لحسابه الخاص ، وأن يقيم لنفسه أنظمة خاصة من القيم أو المعايير . وبينما نجد أن الوعي الأسطوري لا يندesh لشيء ، ولا يتعجب لأي أمر ، لأنه يرى أن لا جديد تحت الشمس ، وأن ليس في الحاضر شيء لم يكن قائماً منذ البداية ، نلاحظ أن نشأة الوعي الفلسفي لا بد من أن تقترن بعملية يقظة فكرية ينهض معها الإنسان من سبات السكون الأسطوري ، فلا يرى كل شيء عادياً أو طبيعياً أو مألوفاً ، بل يضع كل شيء موضع البحث ، ويدع للقلق سيلاً يتسلل من خلاله إلى أكثر المسائل وضوحاً وأظهرها بساطة ١

حقاً إن الإنسانية ستظل نحن دائماً أبدأ إلى ذلك العصر الذهبي الذي لم يكن فيه الهمم قد تسلل بعد إلى العالم ، ولكن من المؤكد أنه ما دام التفكير الفلسفي قد عرف سبيله إلى رأس المخلوق البشري ، فلن يكون في وسفه أن يتخلى عن مهمة تعقل الوجود ، وفهم العالم ، وتحديد مركزه في الكون . وتبعاً لذلك فإن التجربة الفلسفية لا بد من أن تتخذ بادئ ذي بدء صورة تساؤل حاد ملؤه الدهشة والتعجب والاستغراب . وهذا بسكال مثلاً يتساءل في خطراته عن حقيقة وضعه في الوجود فيقول : « لماذا كانت معرفتي محدودة ؟ ولماذا فُرِضَتْ عليّ هذه القامة القصيرة ؟ ولماذا حُلِدَ عمري بمائة سنة وليس بألف ؟... (٢) » ثم هذا ليتس نظر إلى مشكلة الخلق فلا يجد بدأ من أن

(1) Cf. J. H. Robinson: "The Mind in the making", Watts, 1940, Ch. 11., pp. 29 - 30

(2) Pascal: "Pensées", Edition Brunshwicg, Paris, Nelson, 1943, No. 208., p. 144

يتساءل بطوره قائلاً: « لماذا وُجِدَ شيء ، بدلا من أن يكون ثمة عدم ، وعدم فحسب ؟ » ... إننا نستطيع بلاشك أن نرد على تساؤل بسكال بأن نحيله إلى دراسات علماء الأجنّة ، ونظريات أهل علم الوراثة ، وبحوث علماء الحياة في مجال الشيخوخة ، وكذلك قد يكون في وسعنا أن نرد على تساؤل لبيتس بأن نحيله إلى أحدث النظريات العلمية في تفسير أصل الكون ، ولكن من المؤكد أنه حتى إذا تمياً للعلم يوماً أن يتوصل إلى تفسير طريقة تداخل الظواهر ، وتأثيرها بعضها في البعض الآخر ، وتوقفها بعضها على البعض الآخر ، فإنه لن يستطيع أن يوفقنا على السبب في ظهورها ، والحكمة في تكوينها ، والغرض من وجودها . ومن هنا فقد اقترنت الروح الفلسفية بأداة الاستفهام الكبرى « لماذا ؟ » ، حتى لقد شبه بعضهم الفيلسوف بالطفل الصغير الذي لا يكاد يكف عن إثارة السؤال تلو السؤال ! ولا غرو ، فإن الفيلسوف يصر على أنه لا يرى سوى ظلمات ، حيث لا يرى غيره سوى أضواء ! ويأبى الناس إلا أن يروا في الوجود كتاباً مفتوحاً يفسر نفسه بنفسه ، في حين يحلو للفيلسوف أن يصور لنا الوجود بصورة النقوش الميروغليفية التي تتطلب التفسير ، أو الشفرات الغامضة التي تحتاج دائماً إلى من يفك رموزها ؟ وربما كان في استطاعتنا أن نقول مع شوبنهور : « إن الشخص الذي يتصف بالروح الفلسفية إنما هو ذلك الإنسان الذي يملك القدرة على التعجب من الأحداث المألوفة وأمور الحياة العادية ، فيتخذ موضوع دراسته من أكثر الأشياء عمومية وابتدالاً ... وكلما قل حظ المرء من الذكاء بداله الوجود أقل غموضاً وأدنى سرية . ومعنى هذا أن كل شيء إنما يبدو للرجل العادي أمراً طبيعياً يحمل في ذاته تفسير أصله ونوعه وغايته ... »^(١) يروى في هذا الصدد عن الفيلسوف الفرنسي الحديث مين دى بيران (Maine de Biran) (١٧٦٦ — ١٨٢٤) أنه كان يتمتع بقدرة هائلة على إبداء الملاحظات الطريفة ، والاهتداء إلى الكثير من الحقائق الجديدة ، نظراً لأنه كان يعجب كثيراً لما درج الناس على حسابانه سهلاً بسيطاً ، كما كان يتوقف طويلاً عندما اعتاد الناس أن يغفلوا ما فيه من تعقيد وغموض . ولا شك أن الوعي الميتافيزيقي (سواء أكان ذلك عند ديكارت ، أم عند بيران ، أو عند هوسرل) إنما يبدأ في اللحظة التي ينفصل فيها الفيلسوف عن « الموضوع » لكي يعيد النظر إليه ويقوم بتحديد موقفه

(1) Schopenhauer: "Le Monde Comme Volonté et Comme Représentation", trad. franç. par A. Burdeau, Paris, Alcan, t. 11., pp. 294-295

منه . فالروح الفلسفية لا بد من أن تغلغ على الموضوع شيئا من الغرابة أو الجدة أو السرية ، لأنها تعلم حق العلم أن ليس ثمة شيء يمكن اعتباره يينا بذاته ، وأن ليس هناك أمر يمكن القول بأنه حقيقة أكيدة لا يأتها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، بل كل ما في الوجود جدير بأن يكون موضع نظر ومحل اعتبار من جديد ، مادام على الفيلسوف أن يبدأ دائما من جديد وعلى حين أن الرجل العادي يميل بطبعه إلى قمع حبه للاستطلاع ، وكبت رغبته في التساؤل ، نجد أن الفيلسوف لا يكاد يكف عن إيقاظ المشكلات النائمة ، وإثارة المسائل المستكنة في أوكارها ، وتأليب الضمائر الغارقة في سكونها ... حقا إن هذه الدهشة الفلسفية ليست وقفاً على الفيلسوف ، فإننا قد نلتقي أحيانا بأطفال صغار يثيرون أعماق المشكلات الميتافيزيقية ، ولما يبلغ الواحد منهم السابعة من عمره ، ولكن الملاحظ عادة أن الدهشة سرعان ما تتبدد بمجرد ما يمضي الإنسان في طريق نموه ، فلا يلبث الرجل الناضج أن يصبح متكيفا مع العالم الذي يعيش فيه ، وبذلك يضعف حبه للاستطلاع وتقل حدة استجاباته لما في الوجود من مواقف جديدة . وأما لدى الفيلسوف ، فإن الظاهر أن هذا التكيف النفسي مع الواقع قلما يتحقق على الوجه الأكمل ؛ وبالتالي فإن الروح الفلسفية قد تبدو في نظر بعض الباحثين من أمثال Piaget أو ليفي بربيل Lévy Bruhl أشبه ما تكون بعقلية بدائية تعيش في عالم ما قبل المنطق ؛ ولكن الواقع أن روح التقليد والاتباع والمسارعة ضرورية للإنسان العادي الذي ليس لديه متسع من الوقت للحكم على كل تصرف ، والتردد قبل اتخاذ أي موقف ، ولهذا فقد كان من الضروري لكل فرد أن يفكر ويعمل ، كما يفكر ويعمل غيره من الناس . وأما بالنسبة إلى الفيلسوف ، ذلك المخلوق الشاذ الذي لا يجد حرجا في أن يبدأ دائما من جديد ، فإن إدراك الواقع لا بد من أن يقترن بصدمة ميتافيزيقية تحول بينه وبين التكيف مع الحقيقة السائدة ، أو التوافق مع الروح الشائعة . وتبعاً لذلك فإن الفيلسوف لا بد من أن يجد في الحياة العادية ضرباً من النوم أو الرقاد أو الوسن (١) وهكذا تجيء الفلسفة فتعلم الإنسان أنه لا زال عليه أن ينظر ، ويتعجب ، ويتفتح ، ويبحث ، ويردد ، ويتعثر ، ويتخبط ، ويختبر ، ويتساءل ، ويستكشف ، وثقاً دائما أبداً من أنه لن يكون ثمة حل نهائي يتكفل بالقضاء على كل فلسفة وهذا لسنج Lessing يعبر عن ميل الروح الفلسفية إلى مواصلة البحث فيقول : « لو أن الله

(1) Gabriel Marcel: "Du Refus à l' Invocation", NRF., 1940, p. 89

وضع الحقائق كلها في يمينه ، ووضع في يساره شوقنا المستمر إليها ، وإن أخطأناها دائماً ، ثم خرفني ، لما ترددت في اختيار ما يساره ، قائلا له « بأبأبا ؟ رحمتك ، إن الحق الخالص لك وحدك » (١) .

٢٨ — والواقع أننا لو شئنا أن نحدد أهم خصائص الروح الفلسفية ، لكان في وسعنا أن نقول إنها روح البحث المستمر ، والحرية الفكرية ، والتسامح العقلي ، والرغبة الدائمة في الحوار مع الآخرين . فلن تكون ثمة فلسفة أو لا إن لم يكن هناك شك في قيمة المعارف المحصّلة ، ورفض لشتى الآراء المسبقة ، ورغبة عارمة في معاودة البحث من جديد . ولن تكون هناك فلسفة ثانياً إن لم يكن هناك شعور بالحرية ، وإيقان بأن الحق فوق القوة ، واعتراف بأن العلاقات البشرية ينبغي أن تقوم على التفاهم والتسامح لا على التخاصم والتنازع . ولعل هذا هو ما عناه أحد الباحثين المعاصرين حينما كتب يقول : إن الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يتألم للبشر أن يتنازلوا عن روح العنف والشدّة ، لكي يستعصوا عنها بروح التفاهم والمودة (٢) . وعلى الرغم من أن تاريخ الفلسفة لم يخلُ في يوم ما من الأيام من مظاهر التعصب والعداء والمشاحنة ، حتى لقد ذهب بعضهم إلى أن في الإمكان تسجيل هذا التاريخ في عبارات الكبرياء المجروحة ، والعداء الشخصي والخصومات المذهبية ، إلا أنه من المؤكد أن الروح الفلسفية لم تكن في يوم ما من الأيام روحاً انعزالية تحيا بمنأى عن المجتمع ، والتاريخ ، والعالم ... فليس الفيلسوف — كما يتوهم البعض — مجرد مخلوق غريب يعزف عن العالم ، وينفر من الناس ، وينطوي على نفسه ، ويحيا على هامش التاريخ ، بل هو إنسان واقعي يعرف أنه لا يحيا إلا بالآخرين ، ويعلم أنه بمفرده ليس شيئاً على الإطلاق ! حقاً إن حب الحكمة قد يدفع بالفيلسوف إلى احتقار العالم أو ازدراء المجتمع ، ولكن الفيلسوف يحاول مع ذلك أن يستخلص من الوجود خير ما فيه ، وأن يكشف لنا عما في العالم من قيم كامنة وأسرار دفينّة . فالفيلسوف لا ينفصل عن إطاره التاريخي إلا لكي يتعقله ويحسن الحكم عليه ، وهو لا ينأى بنفسه عن مجتمعه إلا لكي يتمكن من النظر إليه والعمل على تقويمه ، وهو لا يحيا بمعزل عن عالمه إلا لكي يحاول تحديد موقفه منه وتعميق صلته به . وتبعاً لذلك فإن

(١) مجموعة مؤلفات لسنج ٢٥ ، ص ٢٧١ . (نقلًا عن « تاريخ الفلسفة في الإسلام » لدى بور ترجمة أبي ريدة ص ٢٥٩) .

(2) Eric Weil: "Logique de la Philosophie", Vrin, 1950, Ch. I. & II.

الروح الفلسفية في صميمها إنما هي حوار مع الذات ، والعالم ، والآخرين ، بحيث قد يكون في وسعنا أن نقول مع يسبرز إنه ليس ثمة فلسفة بدون مجال وحوار ومبادلة .
والحق أننا لو أنعمنا النظر إلى اليقين الموجود لدينا عن الوجود الحقيقي ، لوجدنا أن هذا اليقين إنما يتأكد غير تلك العلاقة الحية التي نجد فيها الحرية نفسها وجهاً لوجه أمام ما عداها من حريات . فليست الروح الفلسفية بمثابة عالم مغلق عن ذاته ، بل هي حقيقة حية تؤثر وتتأثر ، تسائل وتجاوب ، تقنع وتقتنع . وعلى الرغم مما ذهب إليه شوبنهاور وكيركجارد (وغيرهما من الفلاسفة) من أن الحقيقة لا تتبع إلا من أعماق الذات ، وأن الإنسان لا يفهم تماماً سوى ذاته ، وأن الأفكار الفلسفية العميقة لا تنبع مطلقاً عن الحوار مع الغير أو التفكير المشترك^(١) ، إلا أن أشد الفلاسفة تمرداً على الماضي ، وأكثرهم ضيقاً بمذاهب السابقين ، ما كان يستطيع أن يكون مذهب الفيلسوف دون أى حوار مع الماضي ، أو دون أدنى اتصال بالآخرين . حقاً إن الفيلسوف لا بد من أن يشعر بأن عليه أن يقيم كل شيء من جديد ، فإن من طبيعة الفلسفة أن تتولد من جديد على يد كل فيلسوف ، ولكن من المستحيل على الفيلسوف أن يضرب صفحاً عن ماضى التفكير البشري كله ، وكأن عقله قد استحال إلى صحيفة بيضاء لم يخط عليها الماضي حرفاً واحداً ! بل إننا حتى لو افترضنا جدلاً أن فيلسوفاً ما قد نجح في التحرر من شتى تأثيرات الماضي ، فإن من المؤكد أن مثل هذا الفيلسوف لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى نقل تفكيره إلى الآخرين بالصورة التي تسمح لهم بأن يفهموه . والواقع أن الفلسفة بطبيعتها تراث يقبل الانتقال من جيل إلى آخر ، فهي لا بد من أن تعبر عن نفسها بالصورة التي تمكثها من إسماع صوتها للآخرين . وآية ذلك أن فلاسفة الإنكار والثورة والتمرد ، حتى حينما أطلقوا على أنفسهم اسم محطمي الأصنام ، لم يجدوا بداً من أن يحاولوا صياغة أفكارهم باللغة التي يفهمها أهل عصرهم . ومادامت الفلسفة إنما هي حديث الإنسان للإنسان ، وحوار الإنسان مع الإنسان ، فإنه لا يمكن أن تقترب الروح الفلسفية الحقة بالتعصب أو العداوة أو الاستبداد بالرأى .

إننا لا ننكر بطبيعة الحال أن كثيراً من المؤلفات الفلسفية لم تكتب إلا لتبرير موقف شخصي ، أو مواجهة خصومة أدبية ، أو الدفاع عن آراء مسبقة ، ولكن من المؤكد أن

(١) Schopenhauer: "Philosophie et science de la Nature", Alcan, 1911, p. 135

الفيلسوف الذى يصطنع منهج التبرير العقلى إنما يصطنعه بوصفه إنساناً ، لا بوصفه فيلسوفاً . فالإنسان العادى هو الذى يزداد تمسكا بآرائه السابقة حينما يحاول أحد أن يثبت له خطأها ، والإنسان العادى هو الذى لا يتورع عن إبداء غضبه واستيائه بمجرد ما توضع آراؤه ومعتقداته موضع البحث والمناقشة ، والإنسان العادى أيضا هو الذى يوحد بين آرائه الخاصة وكرامته الشخصية ، فيتعصب لأفكاره دفاعاً عن نفسه ، ويدافع عن معتقداته ذوداً عن كرامته الشخصية ؛ وأما الفيلسوف فإنه يريد أن يرى الحقائق كما هى ، لا كما يقول بها مذهب معين أو رأى خاص ، ومن ثم فإنه ليس على استعداد أن يحرق البخور لأصنام المجتمع ، أو لأن يعفر جبهته أمام أوثان الماضى ، أو لأن ينحنى فى ذلة وصغار أمام بعض القوى الفاشمة . حقا إن للحرية الفكرية تكاليفها ، فإنها ترفع عننا تلك اليد التى تقود زماننا ، وتخلّى بيننا وبين أنفسنا ، فلا نلبث أن نجد أنفسنا مضطربين إلى أن ننظر لأنفسنا ، وبأنفسنا ، بعد أن كان مثلنا كمثل الأعمى الذى يمسك بيده آخر ، ولكن الروح الفلسفية إنما هى روح المبرر الذى يريد أن يتحقق من كل شيء بنفسه ، فليس فى وسع الفيلسوف أن يركن إلى أية سلطة ، أو أن يطمئن إلى رأى سابق ، أو أن يقتصر على تبرير أية عقيدة محددة . ولعل هذا هو ما عناه الفيلسوف الألماني دلتاي حينما يقول : « إن الفلسفة لى سمه شخصية ، أو ضرب من المزاج ، لأننا اعتدنا أن نسب إلى التفلسف القدرة على تحرير العقل من التقليد ، والعقيدة ، والرأى السابق ، وسيطرة الأهواء الغريزية ، بل حتى من أسر الظروف الخارجية القهرية ... » (١)

وإذا كان تاريخ التفكير الفلسفى حافلا بالشواهد الحية والأدلة البيّنة على شجاعة الفلاسفة ، فما ذلك إلا لأن الخوف هو أعدى أعداء الروح الفلسفية الحقيقية فى كل زمان ومكان . والواقع أننا إذا كنا كثيراً ما نحجزع لإثارة بعض المشكلات الفلسفية الهامة ، فذلك خشية أن يقنادنا البحث إلى التخلّى عن أفكارنا السابقة أو الخروج عن معتقداتنا المألوفة . ولكن هذا الخوف نفسه دليل قوى على أننا نشك فى صحة تلك الأفكار والمعتقدات ، ومن ثم فإننا نخشى أن نفحصها فى ضوء الحقائق العقلية والأدلة الفلسفية . ومعنى هذا أن الخوف إنما هو فى صميمه مظهر للشك والجهالة ، فى حين أن

(١) F. H. A. Hodges: "Wilhelm Dilthey", Selected Passages, London, Kegan Paul, 1944, p. 148

الشجاعة الفكرية هي الشرط الأول لكل نزاهة علمية ... وإن الفيلسوف ليعلم حق العلم أن الشجاعة هي أول ضرورة من ضرورات التفكير الحر ، فهو لا يرتد فزعاً أمام شتى التيارات الرجعية التي قد تثور في وجهه ، بل نراه يتقدم نحوها بكل قوة وإقدام ، لكي يجهز عليها بكلتا يديه ، غير أنه تلك الجيف الحية التي يقذف بها في زوايا التاريخ ! ومهما كان من أمر تلك النزعة اليقينية التوكيدية التي وقع تحت تأثيرها بعض المفكرين ، فإن الغالبية العظمى من أهل الفكر قد وجدت في الجهل والتعصب وضيق الأفق سموماً خبيثة تقضي على كل إنتاج فلسفي . وتبعاً لذلك فإن الفلاسفة الحقيقيين إنما هم أولئك الذين يأخذون الحذر حتى من عيونهم وعقولهم ، فلا يترددون في أن يبدعوا دائماً من جديد ، فاحصين إحساساتهم ، وممتحنين استدلالاتهم . أما أولئك الذين يكتفون بأن يركنوا إلى الراحة والهدوء ، وأن يعلنوا على الملأ قائلين : « لقد وجدنا ! لقد وجدنا ! » ، فهؤلاء هم عباد الأوهام الذين لا يستطيعون أن يعيشوا إلا على فئات الماضي ! وإن الفلاسفة يشعرون بأن الرغبة في التحكم في العقول ، هي أسوأ بكثير من الرغبة في التحكم في الجسوم ، فهم يتحامون بأنفسهم عن توجيه الأفكار ، وقادة الضمائر ، وصانعي العقائد ولكنهم لا يجدون حرجاً في أن يتعارضوا أو يتناقضوا لهما بينهم ، فإن تعدد الآراء في نظرهم هو مظهر من مظاهر الخصب والثراء ، ولكن بشرط أن يحترم كل منهم آراء غيره ، حتى يتكون من حوارهم الفلسفي مجتمع فكري جديد يقوم على التفاهم والتوافق ، لا على الأرثوذكسية أو الإجماع .

٢٨ — وهنا قد يحقُّ لنا أن نقف وقفة قصيرة عند صفة الاستقلال ، Indépendance التي اعتاد كثير من الباحثين أن ينسبوا إلى الفيلسوف ، بوصفه ذلك المخلوق الفريد الذي يحقر العالم ، ويزدرى المجتمع ، ويتمرد على التقاليد ، ويشذ عن المألوف ! ولا شك أن فعل التفلسف إنما يتطوى (بمعنى ما من المعاني) على ضرب من الصراع الذي يقوم به المرء في شتى الظروف من أجل المحافظة على استقلاله الباطني . ولكن المشكلة إنما تنحصر على وجه التحديد في فهم هذا الاستقلال ، فقد وقع في ظن البعض أن الروح الاستقلالية التي يتميز بها الفيلسوف هي السر في بقاء الفلسفة بضاعة كالية لا يتبادها إلا أهل الفراغ والبطالة والكسل ، ممن يجيئون على هامش التاريخ ! ونحن نعرف كيف كان الأقدمون يتصورون الفيلسوف بصورة الإنسان الحر الذي يتمتع باستقلال تام ، فكانوا يتوهمون أن الفيلسوف رجل زاهد قد تحرر من شتى الحاجات المادية والفرائز الجسدية والمطالب الحيوية ، وكانوا يربطون التفلسف

بالشجاعة ، فيقررون أن الفيلسوف رجل شجاع قد استطاع أن يفضح أكاذيب الأساطير ويبدد ماتبثه الأديان في عقول الناس من مخاوف ، وكانوا يظنون أيضاً أن الفيلسوف بطبعه كائن انعزالي لا يتدخل في السياسة ولا يهتم بشئون الدولة ، بل يحيا بمنأى عن الجماعة ، في سلم عميق وطمانينة تامة ، وكأنما هو مواطن للعالم بأسره ! ولكن هذه الصورة الفريدة التي اقترنت زمنا طويلاً بشخصية الفيلسوف التقليدي ، لم تلبث معايها الخفية أن استبانَت للكثيرين حينما ظهر لهم أن مثل هذا الاستقلال الفلسفي لم يكن يخفى وراءه سوى مشاعر الكبرياء والصلف والغرور وإرادة القوة وعدم الاكتراث بالناس وروح العداة نحو باقي الفلاسفة ... إلخ . ومن هنا فقد جاءت مذاهب دعاة الاستقلال الفلسفي في كثير من الأحيان مذاهب « تأكيدية » قطعية ، مليئة بالأنانية وحب الذات ، مفعمة بآيات العدوان أو الدفاع عن النفس ولاغرو ، فإن الفيلسوف حينما يترك العنان لأفكاره ، أو حينما يقتصر على الخوض لمعتقداته بدلا من السيطرة عليها ، فإنه عندئذ إنما يقع ضحية لذلك الاستقلال الفلسفي المزعوم الذي قد يُصوّر له أنه يتمتع بحرية مطلقة ، أو أن في وسعه أن يقى مستقلا تماما عن كل شيء ! ولكننا نخطئ خطأ جسيما لو أننا خلطنا بين الموقف الفلسفي والموقف الجمالي *esthétique* : فإنه لا يمكن أن يستوى في نظر الفيلسوف أن يكون هذا الذي يراه حيوانا أو جمادا أو إنسانا ، كما أنه يمكن أن يكون الهدف الأسمى للفيلسوف هو تنويع تجاربه وتعدد خبراته وتعميق إحساساته (كما هو الحال مثلا بالنسبة إلى طالب المتعة الفنية) . فليست الروح الفلسفية بمثابة روح انطوائية أو عقلية انعزالية تلقي كل شيء بضرب من اللامبالاة أو عدم الاكتراث ، كما كان الحال بالنسبة إلى بعض الشخصيات الرواقية في العصر اليوناني أو الروماني ، وإنما الروح الفلسفية في صميمها روح استقلالية تترجم الاتصال بالانفصال ، وترتبط الحرية بالعائق ، وتعرف أن الاستقلال عن العالم لا يكون إلا بالاعتماد عليه من جهة ، وتجاوزه أو العلو عليه من جهة أخرى . فالفيلسوف (كما يقول يسيرز) هو الرجل الذي يعلم أنه لن يكون حراً إلا إذ كانت هناك موجودات أخرى حرة مثله ، لأنه لا يمكن أن تقوم حرية في الخلاء ، بل لابد من أن يكون ثمة اتصال بين الحريات ، حتى يتسنى لكل منها أن تحدد موقفها بالنسبة إلى ماعداها من الحريات . ومعنى هذا أنه لا قيام للحرية إلا بصراعها ضد القهر أو الضرورة أو الإلزام ، لأنه لو اختفت العوائق تماما ، أو لو هزمت الضرورة نهائياً ، لكان في هذا موت محقق للحرية نفسها . وليس هناك أدنى معنى للحديث عن روح

الاستقلال ، اللهم إلا إذا كنا منذ البداية ممتزجين بالعالم ، فإن « الاستقلال » إنما يعنى التصرف نحو العالم ، كما لو كنا فيه دون أن نكون منه ! ولعل هذا هو ما عناه أرسطوس حينما قال قديماً : « إننى أملك ، ولكننى لست مملوكاً » ، أو ما عبر عنه القديس بولس فى إحدى رسائله حينما كتب يقول : « فلنملك ، ولكن كما لو كنا لانملك » ! (١)

والحق أنه مهما وقع فى ظن الفيلسوف أنه يتمتع باستقلال تام ، فإنه لا بد من أن يظل مستنداً إلى العالم ، معتمداً على الآخرين ، مفتقراً إلى الحقيقة المتعالية . وعشياً يحاول المفكر الرواقى أن يحرر نفسه من أسر الضرورات الطبيعية ، ومطالب الحياة المادية ، ومستلزمات التعامل الاجتماعى ، فإنه لا بد من أن يظل خاضعاً لشروط الحياة البشرية بوصفها موقفاً خاصاً ينطوى على الكثير من مظاهر النقص والخطأ والانحراف . فليس فى استطاعة الفيلسوف أن يخرج تماماً عن إطاره الحضارى ، أو أن يتنكر لصميم وجوده الطبيعى ، أو أن يتحرر نهائياً من كل إسار اجتماعى ، بل لا بد له من أن يقيم استقلاله الروحى على دعائم موقفه البشرى نفسه ، أعنى ابتداء من تلك الشروط الأولية التى تفرضها عليه حياته العادية بوصفه مخلوقاً بشرياً . وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ التفكير البشرى نفسه ، حتى نتحقق من أن الإنسان لم يستطع يوماً أن يتغلب على ما فى وجوده من شر ، ونقص ، ونسيان ، وغفلة ، وذنس ، وخطيئة ، وسوء طويّة ... إلخ . وحينما نعلم النظر فيما ورد بالتوراة عن الخطيئة الأصلية ، وما ذكره هيجل عن انحطاط الإنسان واعتراجه عن ذاته ، وما قاله كيركجارد عن وجود عنصر شيطانى فى صميم وجودنا ، وما ذهب إليه بعض علماء الاجتماع من أننا أسيرو مجموعة من الأيديولوجيات ، وما أكده علماء النفس بكل قوة عن وجود عقد نفسية فى أعماق الذات البشرية ، فإننا لن نتردد فى أن نسلم مع يسيرز بأنه لا يمكن أن يكون الفيلسوف حرة محضة تملك من الاستقلال ما تستطيع معه التغلب على سائر شروط الموقف البشرى .

أما إذا أصر البعض على نسبة ضرب عن الاستقلال الروحى إلى الفيلسوف ، فليكن معنى هذا الاستقلال أن الروح الفلسفية الحققة لا تقنع بالإنتماء إلى أية مدرسة من المدارس الفكرية ، ولا تزعم لنفسها أنها قد وجدت فى أية حقيقة فلسفية تعبيراً نهائياً عن الحقيقة

(١) Cf. K. Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Plon, 1951, trad. franç. par J. Hersch, pp. 159 - 160.

الوحيدة الكلية الشاملة ، ولا تريد لنفسها أن تظل مستعبدة لأفكارها ، أسيرة لمعتقداتها . وليس من شأن الروح الفلسفية الصحيحة أن تقف عند جمع بعض المعارف الفلسفية ، وإنما هي ترمى دائماً أبداً إلى تعمق البحث الفلسفى فى صميم حركته الديناميكية الفعالة . وإذا كان فيلسوف مثل ديكارت قد بالغ فى تمرده على سلطة القدماء إلى الحد الذى استطاع معه أن يقول : « إننى لأريد أن أعرف حتى ولا ما إذا كان ثمة بشر قد عاشوا على ظهر البسيطة قبلى » ، فإن فيلسوف القرن العشرين لم يعد يجاهد بمفرده فى سبيل الوصول إلى الحقيقة ، وتحقيق المصير البشرى ، بل هو قد أصبح يفهم أنه لا يبد له من الحوار مع الآخرين ، والتعاون مع أشباهه من الباحثين . فالفيلسوف المعاصر يحاول جاهداً أن يتمثل شتى دروس الماضى ، ويفتح أذنيه لسماع صوت إخوته فى الإنسانية ، ويدع المجال مفتوحاً لشتى الممكنات . وهكذا أصبحنا نرى أن إنسان العصر الحديث لم يعد يؤمن بانتصار الفيلسوف الرواقى وسكيتته وطمأنينته السلبية ، بل هو قد أصبح يعلم حق العلم أنه هيات للموجود البشرى (حتى ولو كان فيلسوفاً) أن يمحو كل ما فى وجوده من مظاهر القلق والتوتر والصراع والتناقض والتمزق والانقسام ... إلخ . فليست الروح الفلسفية بمثابة قضاء تام على شتى الانفعالات ، وانتصار محقق على كافة الأهواء ، بل إن الفيلسوف نفسه لا يدرك ما هو كائن إلا من خلال الدموع والانسامات والغبطة الروحية . حقاً إننا ننتدى إلى ذواتنا حينما نتمكن من السمو بأنفسنا فوق مستوى الخضوع للأهواء والاسلام للانفعالات ، ولكن هذا لا يعنى قط أننا نستطيع خنق هذه الأهواء أو الإجهاز نهائياً على تلك الانفعالات . فالفيلسوف مخلوق يحاول أن يكون إنساناً ، وهو يعرف أنه لا سبيل له إلى بلوغ مرحلة الاستقلال الحقيقى إلا إذا هو بدأ أولاً بتعمق موقفه البشرى : وهكذا ينتهى يسبرز إلى القول بأن فعل التفلسف إن هو إلا عملية مستمرة تتدرج خلالها على هذا الاستقلال ، دون أن يكون فى وسعنا يوماً أن نزعم لأنفسنا أو للآخرين أننا قد توصلنا بالفعل إلى امتلاكه (١)

٣٠ — وثمة خاصية أخرى تميز بها الروح الفلسفية عامة ، وفلاسفة العصر الحديث خاصة ، وتلك هى النزعة التأملية réflexive التى ينعكس فيها الفكر على ذاته ، لكى يسبر غور إمكانياته ، ويتعرف على ما لديه من قدرات . فالفيلسوف هو ذلك

(١) Cf. K. Jaspers: "Introduction à la Philosophie", pp. 192 - 194

المفكر الذى يتركز جانب كبير من تفكيره حول « الفكر » نفسه . حقاً إن الناس جميعاً يفكرون ، فإن التفكير يكاد يكون هو الظاهرة النفسية الوحيدة التى لا تنقطع فى مجرى الشعور ، ولكن الفيلسوف هو وحده الذى يشغل نفسه بمعرفة طبيعة الفكر وقدرته وحدوده ومظاهر نفسه .. إلخ . وقد يحظر على بالنا أحياناً أن نتساءل عن طبيعة عملية التفكير ، كما يفعل مثلاً علماء النفس حينما يعرضون لدراسة هذه الوظيفة ؛ ولكننا قلما نجارى فلاسفة المعرفة فى اهتمامهم بالمشكلة النقدية ، فنحن أنفسنا بالبحث فى سبيل المعرفة ومدى قدرة العقل على فهم الوجود ... إلخ . ولعل هذا هو ما قصد إليه الشاعر الألماني الكبير جوته Goethe حينما قال لصديقه شيلر Schiller « إننى لأفكر فى الفكر على الإطلاق » فإذا ماتساءلنا الآن عن السر فى اهتمام المفكر بظاهرة التفكير كل هذا الاهتمام ، كان رد البعض أن الفيلسوف يريد أن يمتحن تلك الأداة التى يستخدمها فى المعرفة ، حتى يتأكد قبل الشروع فى استعمالها من أنها صالحة للوظيفة التى جعلت لها ، فى حين يقرر البعض الآخر أن الفيلسوف يشعر بإعجاب شديد نحو تلك القدرة البشرية الفاتحة التى اختصت بها الطبيعة دون غيره من المخلوقات ، فهو لا يملك سوى الارتداد إلى ذاته من أجل فحص تلك الهبة العظمى التى جادت بها عليه الآلهة ! وحتى حين يحظر على بال الإنسان أن ينتقص من قدر العقل البشرى ، فإنه عندئذ إنما يستعين بالفكر نفسه فى سبيل إثبات عجز الفكر عن المعرفة ، وقصوره عن إدراك الحقيقة ، وكأن فى وسع العقل أن يعرف حدوده ، أو أن يقف على ما لا سبيل إلى إدراكه !

والواقع أن أحداً لا يمكن أن يفكر ، دون أن يحظر على باله يوماً أن فى وسع الفكر أن يرتد إلى ذاته ، أو أن فى استطاعة التأمل العقل أن ينصب على عملية التأمل ذاتها . وسواء ذهب الفيلسوف إلى أن العقل لا يستطيع أن يدرك حدوده ، أم قال مع سبيريض بأن « التفلسف نفسه لا يجيأ إلا على الحدود » : بمعنى أنه متجه بتامه نحو ما يمكن داخل حدود العقل من جهة ، وما يمتد فيما وراء تلك الحدود من جهة أخرى ، فإن من المؤكد أن « مشكلة الفكر » لا بد من أن تتمثل للروح الفلسفية بوصفها أولى مشكلات التفكير الفلسفى . ولما كان الفكر بطبيعته متجهاً فى العادة نحو شيء آخر غير ذاته ، فإن سواد الناس لا يهتم بمشكلة الفكر ، خصوصاً وأن ارتداد الفكر إلى ذاته أو انعكاسه على نفسه ليكاد يبدو ظاهرة شاذة غير طبيعية . ومع ذلك ، فإننا قد لانجانب الصواب إذا قلنا إن هذه الظاهرة نفسها هى من السمات الهامة التى تميز الفيلسوف عن

غيره من عامة المفكرين ، لأن الفيلسوف هو المفكر الذى لا يكاد يكف عن امتحان قدرته الذهنية وسر أغوارها والعمل على إدراك حدودها . وقد تبدو هذه المهمة في الظاهر عبثاً لا طائل تحته ، فإن دراسى لأدوات في المعرفة لا تكفى بحال لإظهارى على طبيعة موضوعات المعرفة ذاتها ، وكيف تتركب وتتظم فيما بينها ؛ ولكن من المؤكد أن تصحيح طريقي في النظر إلى الأشياء قد يكون هو الكفيل بإعانتى على إدراك الأشياء على حقيقتها . حقاً إننى حيناً أعمد إلى دراسة حجم النظارة التى أضعها على عيني ، ونوع العدستين المركبتين فيها ، وطريقة انكسار الأشعة على كل منهما ، فإننى لن أستطيع أن أتوصل عن هذا الطريق إلى فهم وظيفة الإبصار من حيث هى كذلك ، فضلاً عن أن هذه المعرفة (حتى ولو تهيأت لى) لن تعينى على رؤية الأشياء الواقعية على ما هى عليه ، ولكن من الواضح أن اهتمامى بمراجعة العدسة التى أنظر من خلالها إلى الوجود ستكون هى الكفيلة بتصحيح وضع الأشياء أمام ناظرى . وليس معنى هذا بطبيعة الحال أن أقصر كل همى على دراسة عدستى نظارتى ، أو إزالة ما علق بهما من غبار ، مغفلاً تماماً حقيقة تلك الأشياء التى أراها من خلالها ، بل لا بد لى من أن أهتم بمنظارى بالقدر الذى يعيننى على الرؤية الصحيحة .

وإذا كانت الروح الفلسفية في عصرنا الحاضر قد أخذت تصرف عن البحث في المعرفة من أجل الاقتصار على البحث في الوجود ، فذلك لأن عدداً كبيراً من المفكرين المحدثين الذين وقفوا كل جهودهم على قراءة الملكة العارفة لم يستطيعوا من بعد أن يبتدوا إلى الطريق الموصل إلى الواقع . وهكذا جاء برجمون ، وشرلر ، وهيدجر ، وغيرهم ، فحاولوا أن يعيدوا إلى الإنسان الحديث قدرته على معرفة الوجود الحقيقي ، بعد أن لاحظوا أنه قد ضل السبيل إلى الواقع ، بسبب اعتقاده بوجود هوة غير معبورة بين الذات والموضوع . وتبعاً لذلك فقد ذهب هؤلاء إلى أن الفيلسوف يخطئ بالضرورة حين يحاول الانتقال من المعرفة إلى الوجود ، فإن الإنسان لا ينتقل إلى الوجود ، بل هو يبدأ منه . ومعنى هذا أن الروح الفلسفية المعاصرة لم تعد تقيم ضرباً من التعارض بين المعرفة والوجود ، وكأن الوجود هو مجرد موضوع تنصبه في مقابل الذات العارفة ، بل هى أصبحت تعد المعرفة نفسها ضرباً من الوجود ، مادامت الذات العارفة هى أولاً وقبل كل شىء ذات موجودة متأصلة في أعماق الواقع .

وإذا كان البعض قد خلط بين الفلسفة والتأمل الذاتى (أو الاستبطان) ، فنصرون أن وعى الفيلسوف مستغرق بتامه في مضمون هذا الوعى ، وكأن في وسع الفيلسوف

عن طريق التأمل الذاتي أن يقبض بجمع يديه على وجوده الخاص بوصفه حقيقة معطاة ، فإن من واجبتنا أن نقرر أن الذات ليست نشاطاً تأملياً مجرداً ، وإنما هي فاعلية ملتزمة بـ *engagée* . وتبعاً لذلك فإن الفيلسوف لم يعد مخلوقاً انزالياً يحيا في باطن قوقته ، بل هو قد أصبح موجوداً متفتحا يفهم أن ذاته لا تقوم إلا بفضل تلك العلاقات التي تربطها بالأشياء والأشخاص والعالم والتاريخ ، فتجعل منها حقيقة متأسكة مع الوجود بأسره . ولهذا يقرر بعض الوجوديين أن المشكلة الفلسفية الأولى لا تنحصر في أن نسائل أنفسنا عن طبيعة « الوعي » أو « الشعور » ، وإنما لابد لنا من أن نسائل الوعي نفسه عن طبيعة باقي الموجودات ، من حيث إن الشعور متجه بالضرورة نحو العالم الخارجى من جهة ، ونحو الموجودات الأخرى (حية كانت أم عاقلة) من جهة أخرى .

وإن الروح الفلسفية لتعرف أن الفلسفة الحقيقية لم تبدأ إلا يوم قال سقراط عبارته الخالدة : « أيها الإنسان اعرف نفسك » ولكنها ترى أن الشعور بالذات هو في صميمه شعور بفاعلية ، فهى لا تحاول أن تعرف نفسها على نحو ما تعرف أى موضوع من الموضوعات . والواقع أن بين معرفتى لذاتى ، ومعرفتى لأى موضوع ، من البون الشاسع مثل ما بين ممارستى لقدرة على أن أتصرف فيها ، وإدراكى لواقعة ليس على سوى أن أتقبلها على نحو ما هى معطاة لى . فالشعور بالذات إنما يمضى في اتجاه مصاد للتأمل الذاتى أو الاستبطان ، لأن عملية التأمل الباطنى تضطربى إلى أن أجعل من ذاق « منظرأ » أتأمله على الطريقة الترجسية ، فأتجه ببصرى نحو ماضئى حتى أعرف من أنا . وعندئذ يكون اتجاهى نحو موجود أنا لم أعد كائنه ، في حين أن الشعور بالذات يتجه دائماً نحو ما لدى من قدرات ، أعنى نحو قوى هى في حد ذاتها ليست بشيء مالم أضعها موضع الاستعمال ، وبالتالي فإن شعورى بذاتى في هذه الحالة إنما يتجه نحو موجود أنا لست بكائنه بعد ، ولكننى أستحيل إليه في كل لحظة بشرط أن أربد ذلك ... وهكذا قد يكون في وسعنا أن نقول إن الروح الفلسفية لا تتصور الذات على غرار الموضوع ، بل هى تفهم أن الذات في صميمها فعل لا يكف عن التحقق ، فهى تبغى من وراء معرفتها لذاتها ، خلقها لذاتها . وليس فعل الفيلسوف بمثابة عملية « استبطان » وإنما هو بالأحرى شعور بالذات ، والشعور بالذات هو من بين جميع أفعال الفكر (كما قال لافل) ذلك الفعل الأوحده الذى يسمح لنا بأن ننفذ إلى ينبوع الوجود الأصيل ، فنترك الوجود في صميم عملية تكونه . وإذن فإن الروح الفلسفية روح مرنة متفتحة ، تترك وجودها بوصفه حقيقة متغيرة هيئات أن تصبح مكتملة مغلقة ، فهى لا تأملك سوى أن

تواصل البحث دون توقف أو انتهاء ، عالمة أن الفلسفة هي كالوجود عملية « تعال » مستمرة ، وأن الحقيقة الفلسفية إنما هي في صميمها عبارة عن بحث دائم عن « المعنى » .

٣١ — وأخيراً أقدم بحق لنا أن نقيم موازنة سريعة بين كل من الروح الفلسفية والروح العلمية ، حتى نعرف إلى أي حد يستطيع التفكير العلمى أن ينفذ إلى نطاق الدراسات الفلسفية . وهنا نجد أن الخاصية الأولى التي تتميز بها الروح العلمية هي خاصية البحث الحرّ : فإن العالم لا يقيم دعاويه على أية سلطة *autorité* ، دينية كانت أم اجتماعية ، بل هو بنأى بنفسه عن كل شهادة *témoignage* كائنة ما كانت ، مكثفياً بالخضوع ليقين العقل وصرامة المنهج التجريبي . ولا شك أن الفيلسوف حين يحرص على الاستناد إلى سلطة العقل وشهادة التجربة ، فإنه إنما يتحلّى بتلك الروح العلمية التي تقوم على البحث الحرّ والاستقلال العقلي .

أما الخاصية الثانية التي تتميز بها الروح العلمية ، فهي النزعة الموضوعية التي تقوم على اعتبار « الواقعة » *le fait* مصدراً ، وقاعدة ، ومعيّراً ، ومحكاً ، لكل معرفة . بمعنى هذا أن العالم يحترم الواقعة ، ويخضع كل شيء لحكم التجربة ، ويستبعد من دائرة بحثه كل ما لا يقبل القياس . والعلل التي يبحث عنها العالم ليست قوى غيبية ، أو إرادات خارقة للطبيعة ، أو موجودات سحرية خفية ، بل هي علاقات قابلة للتحقق ، بين وقائع قائمة في العالم . أما الروح الفلسفية ، فإنها لا تنفخ بالتجربة الحسية ، بل هي تريد أن توسع من نطاق « التجربة » ، لكي تدخل فيها شتى خبراتنا البشرية . وقد سبق لنا أن رأينا أن الفلسفة — هي في جانب من جوانبها — وصف للتجربة الروحية التي يعيشها الفيلسوف ، بما فيها من عناصر وجدانية ، وأخلاقية ، ودينية ، وفنية ، وعقلية ... إلخ . ولكن من المؤكد أن الفيلسوف مضطر إلى أن يخضع على تجربته الروحية طابعا كلياً ، وبالتالي فإنه لا بد من أن يجد نفسه ملزماً بترجمة تلك التجربة أو التعبير عنها في ألفاظ عقلية مفهومة من الجميع . وهنا قد يُقال إن التفكير العلمى موضوعى لا شخصى ، في حين أن التفكير الفلسفى ذاتى شخصى . ولعلّ هذا ما حدا ببعض الباحثين إلى القول بأنه : « لو لم يحقق هذا العالم المعين ذلك الكشف المعين ، لحققه من بعد عالم آخر ... فهذا مندل Mendel مثلاً يكتشف قوانين الوراثة ، دون أن يعلم بأمره أحد ، ولكن هذه القوانين لم تلبث أن اكتشفت بعد أربعين سنة ، على يد ثلاثة من العلماء في آن واحد . أما التحفة الشعرية التي لم تُكتَب ، فإنها لن تُكتَب على

الإطلاق . وما يصدق على التحفة الشعرية قد يصدق أيضاً على المذهب الفلسفى ، فإن مذهب كل فيلسوف — فيما يرى أصحاب هذا الرأى — إنما يحمل طابعه الشخصى . ولكن الصبغة الجمالية التى يتصف بها كل مذهب فلسفى قد لا تكفى — فى نظرنا — لهدم طابعه الموضوعى . وآية ذلك أن الفيلسوف ما كان ليحطّ حرفاً واحداً ، لو أنه كان مقتنعاً بأن كل ما يكتبه نسبى بالقياس إليه . فأننا لا نستطيع أن أقرر حقيقة ما ، وأن أعدّها فى الوقت نفسه حقيقى وحدى : لأننى حين أعترف بها كحقيقة ، فإننى أعدّها فى الوقت نفسه حقيقة موضوعية مطلقة . وعلى ذلك ، فإن الفيلسوف لا يرمى فى الأصل إلى صياغة مذهب فكرى جميل ، أو نسق عقلى منسجم ، بل هو يهدف أولاً وبالذات إلى بلوغ الحقيقة ، ولهذا فإنه يتطلب الموضوعية ، ويلتزم لغة المعقولة ، ويحرص على الوصول إلى « الكلى » .

والروح العلمية أيضاً تفكير نقدى يقوم على التمييز والضبط والمراجعة والدقة والصرامة . فالعالم لا يتقبل أى حكم إلا بعد أن يتساءل عن قيمته ، وهو لا يأخذ بأى فرض إلا بعد أن يثبت من صحته عن طريق التجربة . ولهذا فإن العقلية العلمية هى بالضرورة عقلية منهجية تحرص على ربط الظواهر التى تريد تفسيرها بظواهر أخرى داخلية ضمن نطاق التجربة ، وتحاول دائماً أن تكون من مجموعها منظمة واحدة مطردة الحدوث . ونظراً لهذا الطابع النقدى الذى تتصف به الروح العلمية ، فقد ذهب البعض إلى أن العلم هو أولاً وبالذات « منهج » فى التفكير ، بغض النظر عن « الموضوع » الذى يطبق عليه هذا المنهج . وليس من شك فى أن التفكير الفلسفى هو أيضاً تفكير نقدى : فإن الفيلسوف حريص على التمييز بين الموضوعات المتشابهة ، فضلاً عن أنه يستد دائماً إلى استدالات عقلية صارمة ، لا يستخرج فيها من المقدمات إلا ما يترتب عليها من نتائج . وبهذا المعنى يمكننا أن نقول إن الروح الفلسفية هى فى صميمها تفكير منهجى دقيق ، رائده الاهتمام بالتنظيم المنهجى ، وشعاره التسلسل المنطقى ، وقاعدته البدهاءة والوضوح . ومن هذه الناحية قد يكون فى وسعنا أن نقول إن الروح الديكارتية تسم بطابعها التفكير العلمى كما تسم التفكير الفلسفى أيضاً . وإذا كانت النزعة المذهبية هى أعدى أعداء الروح الفلسفية ، فربما كان فى استطاعتنا أن نقرر أيضاً أن المعرفة العلمية تتصف هى الأخرى بالطابع النسبى ، الديناميكى ، الديالكتيكى . وهنا يبدو لنا تهافت تلك النظريات العلمية التى يتمسك بها بعض الباحثين ، دون أن يعرضوها لاختبارات الضبط والمراجعة ، أو دون أن

يضعوها تحت محكّ التجريب والمقارنة . وأما الروح العلمية الصحيحة فهي الروح الجدلية (الديالكتيكية) التي تعود دائماً إلى التحقيق التجريبيّ ، لكي تصحح مفاهيمها ، في ضوء ذلك الحوار المستمر بين « العينيّ » le concret و « المجرد » L'abstrait ؛ بين « الواقع » و « الذهن » ؛ بين « التجريبيّ » البعدى a posteriori و « الأوّليّ » القبليّ a priori . وهكذا يجيء الواقع فيشير جملة من الاعتراضات في وجه ذلك العقل العلمي القائم بالفعل ، وعندئذ لا يلبث هذا العقل أن يجد نفسه مضطراً إلى مواجهة تلك الاعتراضات ، والرد عليها بنظريات جديدة ، لكي يعود إليها من جديد معدّلاً ومصحّحاً ، وهلمّ جراً ... وإذن فإن من طبيعة العلم — مثله في ذلك كمثل الفلسفة — أن يظل دائماً ناقصاً غير مكتمل ، اللهم إلا إذا استحال إلى نزعة مذهبية توكيدية تتمسك ببعض النظريات المتسقة المتأسكة ، على الرغم من كل تكذيب قد يجيء به الواقع .

وهكذا نرى أن الروح العلمية — مثلها كمثل الروح الفلسفية أيضاً — روح ديالكتيكية تعشق المخاطرة ، وتبغض المطلق ، وتنفّر من الثبات . حقاً إن كثيراً من العقول تميل إلى التعلق بالسكون واليقين والراحة الفكرية ، ولكن العالم والفيلسوف يؤثّران مخاطر البحث ومغامراته ، على أي امتلاك رخيص لبعض الحقائق الوهمية . فما يجمع بين العالم والفيلسوف إنما هو الشجاعة الفكرية ، ومحبة الحقيقة ، والنزاهة العقلية ، والأمانة العلمية ، والتسامح والتواضع ... إلى آخر تلك الصفات الأخلاقية التي لا يمكن أن يستغنى عنها باحث يؤمن بقيمة العلم ، ويوقن بكرامة الإنسان ... ولكننا لا يمكن أن نقتنع بهذه الموازنة السريعة بين الروح العلمية والروح الفلسفية ، بل لا بدّ لنا من أن نستعرض بالتفصيل تلك الصلات الديالكتيكية المعقدة التي تُجمَع بين العلم والفلسفة ، حتى نفهم على وجه الدقة طبيعة ذلك « الصراع الوديّ » الذي طالما نشب بينهما .

الفصل الخامس

بين العلم والفلسفة

٣٢ — إذا كنا قد حاولنا فيما سلف أن نحدد مفهوم « الفلسفة » ، وأن نميز بعض خصائص الروح الفلسفية ، فرمما كان من واجبنا الآن أن نحدد مفهوم « العلم » ، خصوصاً وقد أتينا فيما مضى على ذكر بعض خصائص الروح العلمية ، حتى يتسنى لنا أن نقف على الصلات الحقيقية التي تجمع بين « العلم » و « الفلسفة » . وسنحاول فيما يلي أن نقف وقفة قصيرة عند أشهر التصورات الذائعة للعلم ، حتى نتبين أوجه الشبه والخلاف بين كل من المعرفة العلمية والمعرفة الفلسفية . وهنا نجد أنه ليس أيسر من أن يقال إن العلم هو ضرب من المعرفة التي يحصلها الإنسان عن العالم الخارجى . ولكننا لو عدنا إلى تراثنا العربى القديم لوجدنا أن العرب كانوا يقيمون تفرقة واضحة بين « العلم » و « المعرفة » : فالتوحيدى مثلاً يقرر فى إحدى مقابساته « أن المعرفة أخص بالمحسوسات والمعانى الجزئية ، فى حين أن العلم أخص بالمعقولات والمعانى الكلية » (١) . وقد قال غيره إنه لا يجوز أن يقال عن الله إنه « يعرف » أو إنه عارف ، بل ينبغى أن يقال عنه إنه « يعلم » أو أنه « عالم » . وهذه التفرقة الأولية بين « العلم » و « المعرفة » تدلنا على أن العرب قد فطنوا إلى ضرورة التمييز بين المعرفة الحسية العادية ، والعلم العقلى المنظم .

ونحن نستعمل فى حياتنا العادية كلمة « العلم » دون أن نهم بتحديد مدلولها ، فنقول مثلاً عن تفكيرنا إنه « علمى » ، أو نزعم لأنفسنا أن معتقداتنا « علمية » ، أو نقرر بكل فخر أننا نحيا فى « عصر العلم » . وكثيراً ما نتوهم أننا أسمى بكثير من أسلافنا ، لأننا نملك تلك الحقيقة النهائية الحاسمة التى يمدنا بها العلم ، بينما كان أسلافنا عبيداً للأوهام والخرافات والأساطير ! ومن هنا فإننا نصف النظريات الحديثة فى الفيزياء أو علم الأحياء بأنها « علمية » ، بينما نرفض إطلاق هذه التسمية على شتى النظريات القديمة التى كانت سائدة فى مضمار الدراسات الطبيعية أو البيولوجية . وكثيراً ما يستعين أهل الصناعة وأصحاب البيورنات التجارية بكلمة « العلم » فى الإعلان عن منتجاتهم ، فتراهم

(١) أبو حيان التوحيدى : « المقابسات » ، طبعة السنوى ، القاهرة ١٩٢٩ ، ص ٢٧٢

(المقابلة ٧٠) .

يتحدثون عن الأساليب العلمية في تسميد الأرض ، أو تنظيف الملابس ، أو تطيب الجسم ، أو قص الشعر ، أو حتى قراءة الطالع ! ولا شك أن أمثال هذه الدعايات إنما تهدف من وراء استخدام كلمة « العلم » إلى إقناع الناس بمدى فاعلية المنتجات التي تعلن عنها ، بوصفها ثمرة لدراسة علمية أكيدة ، واختبارات معملية ناجحة .

ولكن على الرغم من هذا اللبس الكبير الذى يحيط بكلمة « العلم » ، فإن من المؤكد أن هذه الكلمة تشير في العادة إلى أية طريقة منظمة في البحث ، أو إلى أية منتجات صناعية فعالة تترتب على مثل هذا الأسلوب العقلي في البحث . فالعلوم — كما قال الفيلسوف الأمريكى المعاصر نيجل Nagel — هى الحس المشترك نفسه ، ولكن في

صورة منظمة مُصنَّفة^(١) . *Sciences are simply organized or classified common sense*

وهذا التعريف يربط العلم بالحس المشترك ، فيقرر أن الصلة وثيقة بين المعرفة العلمية المنظمة وبين الإدراك الحسى العادى ، بدليل أن تاريخ التفكير العلمى نفسه يشهد بأن علم الهندسة قد نشأ عن مشكلات قياس الأرض ومسح الحقول ، كما نشأ علم الميكانيكا عن المشكلات التى أثارها الفنون المعمارية والحربية ، وعلم الأحياء عن مشكلات الصحة البشرية والتربية الحيوانية ، وعلم الكيمياء عن المشكلات التى أثارها صناعات المعادن والصبغة ، وعلم الاقتصاد عن مشكلات إدارة البيوت والتنظيم السياسى إلخ . فالفنون العلمية — فيما يرى أصحاب هذا التعريف — هى التى عملت على ظهور العلوم وترقيها ، ومن ثم فإن الصلة وثيقة بين الحس المشترك الذى يدرك العالم الخارجى ، والمعرفة العلمية المنظمة التى تصنّف معلوماتنا العادية وتفسرها . ونحن لا ننكر أن مطالب الحياة العلمية كانت عاملا من العوامل الهامة التى عملت على تنشيط التفكير العلمى ، كما أننا لا ننكر أن العلوم تمثل أجهزة منظمة من المعارف ، ولكننا نلاحظ أولاً أن المعرفة العلمية أعم بكثير من المعارف الحسية العادية ؛ لأنها لا تقتصر على ملاحظة الأشياء التى تمنا (إنتاج حقولنا أو زيادة غلتنا مثلا) بل هى تعدو هذه المجالات العلمية ، لكى تتخذ صبغة نزبية عديمة الغرض ، فتشمل ملاحظات أكثر عمومية واتساعاً . هذا إلى أنه ليس يكفى أن تكون المعلومات التى يجمعها الباحث منظمة أو مصنفة أو مبنية ، لكى ندخلها في عداد المعارف العلمية ، فإن السائح الذى

(١) E. Nagel: "The Structure of Science", N-Y., Harcourt, 1961, p. 3

يزور مجاهل إفرقية قد يجمع في أوراقه معلومات منظمة مَبُوه عن الأماكن التي يرتادها ، كما أن أمين المكتبة قد يفهمس ما تحت يده من كتب ومؤلفات في قوائم منظمة مصنفة ، دُونَ أن يُعَدَّ الجهد الذي يقوم به الواحد منهما « علماً » بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة . وربما كانت الصعوبة الحقيقية التي تحول دون قبولنا لهذا التعريف أنه لا يحدد لنا على وجه الدقة ما هو نوع التنظيم أو التصنيف الذي يميز العلوم عما عداها من ضروب المعرفة البشرية الأخرى .

٢٣ — والواقع أن المهم في « العلم » ليس هو تنظيم المعلومات وتصنيفها فحسب ، بل المهم هو ربطها والعمل على تفسيرها أيضاً : ولهذا فقد وصف بعضهم العلم بأنه مجرد « تفسير منهجي يقوم على تنظيم المعرفة وتصنيفها » . ومعنى هذا أن السمات المميزة للبحث العلمي هي التفسير ، وإقامة علاقات الارتباط أو التوقف بين القضايا التي قد تبدو في الظاهر غير مترابطة ، والعمل على تنظيم العلاقات القائمة بين عناصر المعرفة التباعدة أو المشتتة بطريقة منهجية واضحة . فالمثل الأعلى الذي يهدف إليه أى علم إنما هو الوصول إلى درجة عليا من « التفسير المنهجي » Systematic explanation ، حتى يتحقق له ربط معلوماته بطريقة استنباطية دقيقة ، كما هو الحال في الهندسة البرهانية أو علم الميكانيكا . ولعل هذا ما حدا بالعالم الرياضى الكبير أينشتين Einstein إلى القول بأن : « موضوع أى علم ، سواء أكان هو العلم الطبيعي أم علم النفس ، إنما هو تنظيم تجاربنا والربط بينها على صورة نسق منطقي » « The object of all science, whether: natural science or psychology, is to co-ordinate our experiences and to bring them into a Logical System . » (The Meaning of Relativity) والتعريف أنه يُبرز أهمية التنظيم المنطقي في مجال العلم فيبين لنا أن هدف العلوم المختلفة لا يقف عند تفسير الظواهر بإرجاعها إلى بُيِّنات يمكن ضبطها أو الثبت من صحتها ، بل هو يمتد أيضاً إلى ربط شتى تجاربنا من أجل وضعها في نسق منطقي محكم . فالعلم يكشف لنا عما تنطوي عليه الظواهر من « أنماط علاقات » ، لكي لا يلبث أن يقوم بعملية « توحيد » Unification يحاول فيها التآليف بين هذه العلاقات على صورة « نظام استنباطي » يجعل منها مبادئ منطقية دقيقة صارمة .

وقد اهتم كارل بيرسون Karl Pearson بتحديد وظيفة العلم في كتابه المشهور « Grammer of Science » فراه يقول : « إن وظيفة العلم هي تصنيف الوقائع ، والتعرف على ما بينها من تتابع ، والكشف عن دلالاتها النسيية » . (م ٧ — مشكلة الفلسفة)

« The classification of facts, the recognition of their sequence and relative significance of science » .

ثم يستطرد بيرسون فيتحدث عن الاتجاه العلمي لكى يصفه لنا بأنه « عادة تكوين الأحكام بالاستناد إلى الوقائع وحدها ، دون التأثير بالوجدان الشخصي ، أو دون الوقوع تحت تأثير الأهواء الذاتية الخاصة » . والملاحظ في تحديد بيرسون لوظيفة العلم أنه ينص على أهمية عملية « التصنيف العلمي » ، ولكنه لا يقتصر على الإشارة إلى ضرورة تنظيم الوقائع ، بل هو يشير أيضاً إلى ضرورة التعرف على ما بينها من تتابع أو تعاقب أو تسلسل ، مع الاعتراف بكل واقعة منها من دلالة نسبية أو معنى محدود . وفضلاً عن ذلك ، فإن هذا الباحث حريص أيضاً على إبراز النزعة الموضوعية في العلم ، فنراه ينص على أهمية استبعاد الأحكام المتحيزة ، والعمل على تكوين عادة النزاهة الفكرية التي تقوم على التحرر من الوجدان الشخصي . ومعنى هذا أن الروح العلمية تفرض على صاحبها القيام بمجهود شاق في سبيل العمل على « استبعاد ذاته » Self-elimination من شتى الأحكام التي يقوم بإصدارها .

وربما كان في وسعنا أيضاً أن نشير إلى تعريف سليفان W. Sullivan . J العلم في كتابه القيم : « أسس العلم الحديث » : « The Bases of Modern Science » حيث نراه يقول : « إن المقصد الأسمى للعلم هو أن يقدم لنا وصفاً رياضياً شاملاً للظواهر ، في عبارات تشمل أقل عدد ممكن من المبادئ والحقائق العقلية » . وربما كان من بعض مزايا هذا التعريف الجديد للعلم أنه ينص على أهمية صياغة المعارف العلمية في صورة رياضية دقيقة ، فبين لنا أن الرياضيات هي اللغة الوحيدة التي يمكن أن ينطق بها العالم ، لأنها تركز في رموزها قدرأ هائلاً من النتائج ، فضلاً عن أنها تكشف لنا عن وجود انسجام حقيقى بين طبيعة الكون نفسه من جهة ، ولغة الرياضيات الدقيقة الصارمة من جهة أخرى . هذا إلى أن سليفان يشير أيضاً إلى ضرورة الالتجاء إلى أقل عدد ممكن من المبادئ « ينص بذلك على أهمية « عامل البساطة » Simplicity Factor الذى يقضى باختيار أبسط التفسيرات ، واستخدام أقل قسط ممكن من المفاهيم العقلية .

٣٤ — والظاهر أن التقدم الهائل الذى أحرزته الرياضيات في السنين الأخيرة قد أدى إلى إحداث تغير شامل في مفهوم « العلم » ؛ فلم يعد المهم في البحث العلمى هو مجرد المشاهدة أو الملاحظة ، بل أصبح المهم هو رد وقائع الحس إلى أرقام تقرأ على مراقم ومقاييس ، وترجمة الظواهر الطبيعية إلى لغة الرسوم البيانية واللوحات الفوتوغرافية التي

تجعل منها مجرد رياضة تطبيقية . وتبعاً لذلك فقد ذهب بعض فلاسفة العلم إلى أن مشكلة المعنى Meaning قد جاءت فاحتلت مكان الصدارة بدلاً من مشكلة الملاحظة Observation ، إذ تحقق العلماء من أن إمدادات الحس Sense - data إنما هي أولاً وقبل كل شيء مجرد رموز Symbols . وهذا الفهم الجديد للعلم هو الذى حدا ببعض الباحثين إلى القول بأن بناء المعرفة البشرية لم يعد يقوم على مجموعة هائلة من التقارير الحسية أو الملاحظات التجريبية ، بل أصبح يقوم على وقائع هي في صميمها مجرد رموز ، وقوانين هي منها بمثابة المعاني أو الدلالات Facts that are symbols and laws ، وهكذا أصبحت الوقائع العلمية في نظر هؤلاء مجرد صياغات رمزية ، وصارت القوانين مجرد دلالات رياضية . ومعنى هذا أن النزعة الرمزية Symbolism: قد جاءت فاحتلت مكان النزعة التجريبية وبذلك أصبح فهم العلم يقتضى العمل على تحليل الرموز اللغوية التي يقوم عليها بناء كل علم من العلوم . وبعد أن كان مفتاح العلم في العصور السابقة هو تلك « المعطيات الحسية » التي كانت توصف بالصلابة والجمود ، أصبح مفتاح العلم اليوم إنما يكمن فيما تنطوى عليه « الرمزية » من قوة ومتانة (١) .

يبد أن بعض فلاسفة العلم — من أمثال بشلار Bachelard — حريصون على تفسير العلم بالرجوع إلى مفهومى النزعة الواقعية réalisme والنزعة العقلية rationalisme ، فتراهم يقولون إن العالم لا يدرك الوجود بأسره ككتلة واحدة متاسكة ، لا عن طريق التجربة وحدها ، ولا عن طريق العقل وحده . وليس تاريخ العلم في نظرهم سوى تلك المحاورة التي دامت قروناً عدة بين « العقل » و « العالم » أو بين « النظرية » و « التجربة » . فليس في وسعنا أن نعدّ العالم حقيقة متباعدة ، متاسكة ، غفلاً ، لا معقولة ، بل لا بدّ لنا من أن نقرر منذ البداية أن الواقع العلمى هو على صلة دبالكتيكية بالعقل العلمى . وسواء نظرنا إلى العلوم التجريبية أم العلوم الاستبطائية ، فإننا لا بد من أن نلتقى بهذا الحوار الديالكتيكى بين النزعة الواقعية والنزعة العقلية في نطاق كل نشاط علمى . ولهذا يقرر بشلار « أنه بمجرد ما ينظر الباحث إلى جوهر النشاط العلمى ، فإنه سرعان ما يتحقق من أن النزعة الواقعية والنزعة العقلية تتبادلان النصائح فيما بينهما إلى

(1) Susanne A. Langer: "Philosophy in a New Key", Mentor Book p. 29

غير ما حد^(١) . ومعنى هذا أن الصلة وثيقة بين التجربة والنظرية : لأن العالم الذى يجرب فى حاجة دائماً إلى أن يستدل ، كما أن العالم الذى يستدل فى حاجة دائماً إلى أن يجرب . فليس ثمة منهج تجريبي صرف ، أو منهج عقلى صرف ، بل لا بد لكل علم من أن يستدل إلى التجربة والنظرية معاً . بل ربما كان الأدنى إلى الصواب أن نقول إن الإنسان فى حاجة إلى نظرية لكى يلاحظ الوقائع ، كما أنه فى حاجة إلى وقائع لكى يركب النظرية . فليس العلم مجرد ملاحظة ، أو تجريب ، أو تحليل ، بل هو أيضاً تعميم ، وتفسير ، وتركيب . ولهذا يقرر بشار مرة أخرى أن « التفكير العلمى الحقيقى ... هو ذلك الذى يقرأ المركب فى البسيط ، وينطق بالقانون بمناسبة الواقعة ، ويتحدث عن القاعدة حين يكون بصدد المثال »^(٢) .

٣٥ — والواقع أننا لو اقتصرنا فى تعريفنا للعلم على القول بأنه تلك النزعة الوضعية التى تهدف إلى ملاحظة الوقائع ، لكان فى هذا التعريف خلط شنيع بين المعرفة العلمية الدقيقة والمعارف الحسية الموهوثة . وآية ذلك أن مفاهيم العلم تختلف اختلافاً جوهرياً عن مفاهيم النزعة التجريبية التى تتوقف عند ما يقدمه لنا الإدراك الحسى العادى من موضوعات منفصلة مشتتة . وهكذا نجعل النزعة التجريبية نقطة ابتدائها هى تسجيل الوقائع البيئية ، على حين يجيئ العالم فيفضح تلك البيانات الكاذبة ، لكى يعمل على اكتشاف القوانين الخفية . ولعل هذا هو ما حدا بيشلار إلى القول بأنه : « لا علم إلا بما هو خفى »^(٣) ، ولنضرب لذلك مثلاً فنقول إن واقعة دوران الأرض لم تصبح واقعة علمية عن طريق الملاحظة الحسية العادية ، بل هى أصبحت كذلك حين تقدمت المعارف فأصبح فى وسعها أن تهدم سائر الأدلة الحسية المباشرة على ثبات الأرض . ومعنى هذا أن دوران الأرض حول الشمس إنما هو « فكرة » قبل أن يكون « واقعة » ، مادامت هذه الواقعة لا تحوى فى الأصل أية صبغة تجريبية ، ولكن العقلية العلمية قد استطاعت أن تضع هذه الواقعة فى موضعها داخل مجال عقلى من الأفكار ، فاستحالت فكرة دوران الأرض إلى واقعة علمية بمعنى الكلمة . ولم تلبث هذه الفكرة أن طبقت فى مجالات عديدة ، فكان فى تطبيقها قضاء مُبرم على النظرية القديمة القائلة بثبات الأرض . ولا شك أنه حين تندرج الواقعة فى شبكة من « الأساليب العقلية » *raisons*

(١) G. Bachelard: "La Nouvel Esprit Scientifique", P.U.F., 1946, pp. 6 & 9

(٢) G. Bachelard: "Le Nouvel Esprit Scientifique", P.U.F., 1946, pp. 6 & 9

(٣) G. Bachelard: "Le Rationalisme Appliqué", P.U.F., 1949, pp. 83 & 123

المتأسكة المتسلسلة بطريقة متينة يقينية . وعن طريق هذا التسلسل المتصور بطريقة عقلية منظمة ، نجىء الوقائع الشاذة فتكتسب صبغة شرعية بوصفها « وقائع علمية » بمعنى الكلمة (١) .

بيد أن هنا لا يعنى أن يكون العلم فى صميمه مجرد « تأمل خالص » : فإن نظرة واحدة بلقيها المرء على النشاط العلمى لى الكفيلة بأن تقنعه بأن العلم فى جوهره جهد أو عمل ، وأن العقلية العلمية فى صميمها عقلية عاملة أو فعالة . ولنا نعى الأهمية لى العلم على الإطلاق للنظر أو الفهم أو التأمل ، بل كل مانعنه أنه لا قيام للعلم بدون التركيب أو البناء أو الإنشاء . والواقع أن النشاط العلمى هو فى آن واحد نظريات théories وأجهزة أو أدوات instruments ، فلا يمكن أن يقوم التفكير العلمى على نزعة عقلية صورية مجردة كلية ، بل هو لا بد من أن يقوم على نزعة عقلية مرنة ، عينية ، مفتوحة rationalisme ouvert . ولا بد لفلسفة العلم من أن تراعى ذلك الحوار الشيق الذى يتم فى نطاق المعرفة العلمية بين « العقل » و « التكنية » ، حتى تفهم كيف أن العقل العلمى مضطر دائماً إلى تقبل شتى التحديدات الجديدة التى تجىء له من قِبَل التجربة . ومن هنا فإنه لا يمكن أن تقوم فى نطاق العلم سوى « نزعة عقلية تطبيقية » appliqué تظل وثيقة الصلة بكل ما يستجد فى مجال التجريب من خبرات جزئية خاصة . وإذا كانت العقلية العلمية بطبيعتها عقلية مرنة لا تكاد تكف عن الحركة والتقدم ، فذلك لأن التفكير العلمى لا بد بالضرورة من أن يفيد من أخطائه وعثراته ، فضلاً عن أنه لا يشعر بذاته إلا من خلال تلك الخطوات التى تُتخذ للعمل على تطبيقه . وتبعاً لذلك فإنه لا بد من ربط العلم بالتطبيق ، مادامت الصلة وثيقة بين العقل والتجريب .

غير أن الفلاسفة العمليين من أنصار المذهب البرجمائى قد غالوا فى تأكيد أهمية الجانب التكنيكي فى العلم حتى لقد كتب جون ديوى بقول : « إنما العلم فن تطبيقى أو مشروع عمل » (٢) . وحتى القوانين العلمية التى يُفترض فيها أن تجىء مفسرة للظواهر الطبيعية إنما هى فى نظر ديوى مجرد وسيلة لإجراء صفقات ناجحة مع الموجودات

(١) G. Bachelard: "Le Rationalisme Appliqué", P. U. F., 1949 pp. 38 & 123

(٢) John Dewey: "Essays in Experimental Logic", N - Y., 1910, p. 413

العينية ، أعنى أنها أسلوب ناجع في التعامل مع الوقائع الحسية ، أو هي — على حد تعبير هذا الفيلسوف الأمريكي — طريقة خاصة لتنظيم علاقاتنا بالطبيعة . فليس العلم في نظر فلاسفة البرجماتية اكتشافاً تدريجياً للعلاقات الموضوعية الكامنة في صميم الواقع ، وإنما هو مجرد طريقة عملية ناجحة للوصول إلى تحقيق بعض الأغراض البشرية النافعة . وإذا كان كثير من الفلاسفة قد اهتموا بالكشف عن أهمية النظرية ، في مجال العلم ، فإن ديوى يأبى إلا أن يجعل من العلم مجرد صناعة تطبيقية . ولهذا فإن ديوى يفسر التقدم العلمي بأنه سلسلة من البحوث التي ظهرت لحل بعض المشكلات العملية الخاصة : فقد واجهت البشر في كل زمان ومكان معضلات عملية اضطرتهم إلى ابتكار حلول تطبيقية ، فكان من ذلك أن تقدمت المعرفة العلمية ، واتسعت رقعتها ، وتعددت مكاسبها . ولكن ديوى ينسى أو يتناسى أن العلم ليس مجرد صفقة تجارية يعقدها الإنسان مع الطبيعة ، بل هو أيضاً نشاط عقلي يقوم به الإنسان من أجل بناء عالم يكون على صورة العقل نفسه . فليس العلم مجرد مشروع عملي يحققه الإنسان لبلوغ أهداف خاصة أو تحصيل نتائج معينة أو جنى ثمار محددة ، بل هو مخاطرة فكرية هائلة يقوم بها ذلك الكائن الناطق الذي يعشق الصعاب ويهوى المجاهل ، لكي يستمتع بلذة الفهم ، ويستمرئ عنوبة الكشف عن المجهول ! حقاً إنه لا بد من أن تكون للعلم غاية ، ولكن العالم حين يعمل ، ويجاهد ، ويشقى ، فإنه إنما يريد من وراء هذا كله أن يبرى ، أو على الأقل (كما قال بوانكاريه) أن يتمكن غيره يوماً من أن يروا (١) .

٣٦ — فإذا نظرنا الآن إلى تاريخ التفكير البشري ، ألفينا أن تطور الفلسفة قد ارتبط إلى حد كبير بتطور العلم . ولو أننا رجعنا إلى بعض محاورات أفلاطون (مثل محاولة مينون أو محاولة تيتاتوس) لتحققنا من أن اكتشاف الفيثاغوريين لبعض الحقائق الرياضية قد كان أصلاً من الأصول الهامة التي صدرت عنها نظرية أفلاطون في المثل . ولا نرانا في حاجة إلى القول بأن فلسفة ديكارت مدينة بالكثير من أصولها لما وصل إليه العلم على يد جاليليو وبعض معاصريه . ولو أننا ألقينا نظرة على مذهب ليبنتس لتبين لنا أن من المستحيل علينا أن نفهم هذا المذهب إن لم نعمل حساباً للتقدم الذي أحرزه حساب التفاضل والتكامل في عصر ليبنتس . وهكذا الحال أيضاً بالنسبة إلى فيلسوف

(١) Cf. Henri Poincaré: "La Valeur de la Science", Flammarion,

مثل هيوم ، أو فيلسوف آخر مثل كآئت ، فإنه لولا تأثير نيوتن لما حاول هيوم أن يبحث في مجال الذهن عن قانون مماثل لقانون الجاذبية السائدة في مجال الطبيعة ، ولولاه أيضا لما حاول كآئت أن يجد أسا عقلية يقيم عليها اكتشافات نيوتن أو أن يبحث عن دعائم قوية يسند إليها بناء الفلسفة والعلم معا . ولو شئنا أن نعدد الأمثلة على وجود تعاون وثيق بين العلم والفلسفة ، لما وجدنا حداً نقف عنده في بيان الصلات المتبادلة بين العلماء والفلاسفة ، خصوصا في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين . ولكن على الرغم من وجود علاقات وثيقة بين العلم والفلسفة ، فإن من الضروري مع ذلك أن نميز بينهما موضوعاً ومنهجاً . وهنا نجد أولاً أن موضوع العلم عموماً (وحينما نقول العلم فإننا قد نعنى على وجه الخصوص علم الطبيعة) لا يدع مجالاً للتقدير الشخصي أو الحكم الذاتي : فنحن نقيس سرعة الأجسام أثناء سقوطها ، والنسب المختلفة لظواهر الاحتراق مثلا ، وهذه الأقيسة واحدة بالنسبة إلى الجميع . وأما في مجال الفلسفة ، فإن من الواضح أن تقدير شدة أية عاطفة ، أو مدى وضوح أية برهنة ، يتوقف غالباً على الحالة النفسية لكل فرد منا على حدة ، كما هو الحال مثلا بالنسبة إلى المؤلفات الفنية أو الأدبية . وإذا صح ما قاله لدانتك Le Dantec من أن « العلم لا يكون إلا بما يقبل القياس ^(١) » ، فإن الفلسفة ليست من العلم في شيء ، لأن موضوعها بطبيعتها لا يقبل القياس . وفضلا عن ذلك ، فإن اكتشافات العلوم قد لا تغير في كثير أو قليل من حياتنا الأخلاقية ، ومن هنا فإننا قد لا نجد صعوبة في تقبلها والأخذ بها . وأما بالنسبة إلى الفلسفة ، فإن وجود الله أو عدمه ، وتمتع الإنسان بالحرية أو خضوعه للجبرية ، هي بلا شك من الحقائق التي قد توجه سلوكنا وتتحكم فيه . وتبعاً لذلك فإن من الصعوبة بمكان في كثير من الأحيان أن نتقبل نتائج الفلسفة ، إذ أن مثل هذه النتائج قد تستلزم ضرباً من الاستعداد الأخلاقي .

وبينا يمضى العالم نحو الحقيقة بذهنه ، يقول أفلاطون إن الفيلسوف لا بد من أن يتجه نحو الحقيقة بكل نفسه ، كما يتوجه الفنان نحو الشيء الجميل بكل جوارحه . وإذا صح ما يقوله البعض من أن الأسلوب هو الشخص نفسه ، فقد يكون من الصحيح أيضاً أن نقول إن الفلسفة هي الإنسان نفسه . وإذا كان التخصص يجعل من العالم رجلاً فنياً في دائرة اختصاصه ، فإن الفيلسوف الجدير بهذا الاسم ليس مجرد إنسان فنى قد تخصص

(١) "Il, n'y a de science que du mesurable", a dit Le Dantec.

في دائرة بعينها ، إذ الفلسفة ليست من التخصص في شيء . والواقع أن الإنسان ليس « مرتبطاً » engagé بالعلم ، بل إن كل ما بينه وبين العلم من ارتباط لا يكاد يعدو كونه عاملاً أو موضوعاً يدرسه العلم . وعلى العكس من ذلك نجد أن الإنسان مرتبط بكل الارتباط بفلسفته ، وهو لا يتفلسف باعتباره فيلسوفاً ، بل باعتباره إنساناً . وما الفلسفة في حقيقة الأمر سوى العمل على إعادة خلق حياتنا وفقاً لما تقضى به « الإنسانية » ، أعني وفقاً لمقتضيات العقل .

ومع ذلك فإن الفلسفة جديرة بلقب « العلم » لأن اهتمام الفيلسوف بالتفسير العقلي هو بلا شك خاصية تميزه عن كل من الفنان والأديب . وإذا كان العلم الحقيقي هو العلم بالعالم ، فإن الفيلسوف جدير بلقب العالم أكثر من أي إنسان آخر . والواقع أن الفيلسوف يلاحظ ، لا لكي يصف ، ولكن لكي يفهم ؛ وإذا كانت العاطفة قد تؤثر أحياناً على أفكاره ، فإن ما يرمى إليه الفيلسوف عادة إنما هو الفكر العقلي المحض (أعني أن مثله الأعلى دائماً هو التفكير النزاهة الخالص) . هذا إلى أن الفيلسوف ، في بحثه عن العلل ، كثيراً ما يمتد إلى أبعد مما يمتد إليه العالم : إذ بينما يتوقف العالم عند العلل المباشرة مفراً الظواهر بعضها ببعض (فيفسر الغليان بالحرارة ، والحرارة بالاحتراق ... إلخ) ، نرى الفيلسوف يبحث دائماً عن العلل الأخيرة (أو العلل القصوى) .

٣٧ — وقد يكون في وسعنا أن نقول إن العلم والفلسفة يقدم كل منهما للآخر خدمات جليلة ، على الرغم من كل تعارض ظاهري بينهما . والحق أن تلك النظرات السطحية إلى العلم والفلسفة هي الأصل في القول بوجود تعارض جوهري بينهما ، ولكننا لو أنعمنا النظر لوجدنا أن الفيلسوف كثيراً ما يجعل من الوقائع التجريبية نقطة بدايته . حقاً إن من الواجب علينا دائماً أن نرفض كل نزعة علمية متطرفة scientisme يكون من شأنها تألية العلم وجعله ضرباً من « المطلق » ، ولكن من واجبتنا أيضاً أن نتذكر أن التجربة هي نقطة البدء في كل معرفة جديدة . وإذا كان الفلاسفة قد دأبوا حيناً من الزمن على الاكتفاء بمعطيات التجربة العامة المبتدلة ، فإن من المؤكد اليوم أن الاستعانة بالمكتشفات العلمية الصحيحة كفيلاً بأن تعين الفيلسوف على تحقيق قسط كبير من التقدم . وليس من شك في أنه لم يعد في استطاعة أحد اليوم أن يعرض للدراسة مشكلة ميتافيزيقية خطيرة كمشكلة طبيعة الحياة دون أن يكون ملماً بالكثير من المعارف البيولوجية ، كما أنه لم يعد في وسع أحد أن يقوم بدراسة أو فهم العلاقات

الموجودة بين النفس والبدن دون أن يكون قد أخذ بقسط وافر من علم وظائف الأعضاء — أو الفسيولوجيا — .

أما إذا نظرنا إلى العالم نفسه ، فإننا نلاحظ أنه يلم ببعض المبادئ الفلسفية (كمبدأ العلية أو مبدأ الحتمية) دون أن يحرص على مناقشتها ، تاركاً للفيلسوف مهمة البحث عما لها من قيمة . هذا إلى أنه إذا كان العالم يتوقف في العادة عند العلة المباشرة ، فإن الفيلسوف يواصل عمله بأن يبحث عن العلة النهائية أو العلة القصوى . وفضلاً عن ذلك ، فإن الفيلسوف يهتم بملاحظة طرق العلماء في البحث ، محاولاً أن يستخلص منها للأجيال المقبلة ، منهجاً أو أدوات جديدة للبحث تكفل لهم إحراز نجاح مطرد ...

وقد قيل : « إن خير أمانة للروح الفلسفية أن يهوى المرء شتى العلوم » . وربما كان في وسعنا أيضاً أن نقول : « إن خير أمانة للروح العلمية أن يحب المرء الفلسفة » . وليس بالأمر العسير أن ندلل على صحة ما نقول ، فإن نظرة واحدة يلقها المرء على تاريخ الفلسفة والعلم منذ أيام ديكارت حتى أيام هنري بوانكاريه هي الكفيلة بإظهارنا على أواصر الصداقة القائمة بين العلم والفلسفة . وقد يقع في ظن البعض أن الفلسفة تأمل عقلي عقيم ، بينما العلم دراسة عملية تطبيقية ، ولكن الواقع أن كلا من العلم والفلسفة هما في أصلهما نظر *speculation* يُقصدُ منه المعرفة للمعرفة . فليس الغرض من العلم مجرد « القدرة » على التحكم في الطبيعة ، كما ذهب بيبكون ، بل إن من شأن العلم أيضاً أن يكشف عن الحقيقة ، وأن يزيد من كرامة العقل البشري . وقد لاحظ بعض المفكرين أنه كلما كانت بحوث العلماء نزيهة شاملة غير مفضضة ، كانت التطبيقات العلمية المترتبة على أنظارتهم العقلية أبعد مدى وأوسع مجالاً . والواقع أن ما يميز الروح العلمية على وجه التجديد إنما هو الإيمان بالحقيقة ، والإخلاص الممتزج بالنزاهة الفكرية ، والصبر في البحث ، والتواضع العميق الذي لا يخلو من اعتراف بسعة المشاكل ، والمحسوس الذي ينطوي عليه شعور العالم بما في الطبيعة من جلال يستحق الإعجاب . وحينما يقول بلوندل — مثلاً — إن روح العلم لا تكاد تنفصل عن علم الروح ، فإنه يعني بذلك أن العلم من خلق تلك الروح الإنسانية التي تظل دائماً أسمى وأرقى من كل ما تحقق من كشوف علمية وتطبيقات عملية ، بحيث قد يكون في وسعنا أن نقول إن العلم يستمد قيمته من ذلك العقل الإنساني الذي يؤكد نفسه في كل خلق أو إبداع أو اختراع علمي .

٢٨ — يد أن بعضاً من الفلاسفة — مثل أوجست كونت ، وهربرت سبنسر ، وبريناندرسل — يريدون للفلسفة أن تصبح علمية محضة . ونحن . ونحن نجد مثلاً أن أوجست كونت — في قانونه المسمى بقانون الأطوار الثلاثة — يقف على الفلسفة العصر الوسيط ، فيجعل من الميتافيزيقا همزة الوصل أو حلقة الاتصال بين العصر الديني والعصر العلمي . والحق أن كونت نفسه لم يكن إلا مجرد فيلسوف ؛ وهو قد قدّم لنا فلسفة وضعية أراد لها أن تكون فلسفة علمية . والفكرة الأساسية في المذهب الوضعي هي رفض كل ما للمعرفة الفلسفية من أولوية واستقلال *autonomie* ، من أجل إخضاعها لإخضاعاً تاماً مطلقاً للمعرفة العلمية . ثم جاء رسل فحاول من جديد أن يجعل الفلسفة تابعة للعلم وقال إن على الفلسفة أن تستمد من علوم الطبيعة كل ما تصدر من أحكام . ومعنى هذا أن المثل الأعلى للفلسفة لا بد من أن يكون مثلاً علمياً محضاً ، لأن مجال البحث في الفلسفة لا ينبغي أن يتجاوز دائرة المشكلات التي لم يتحكم العلم بعد في دراستها بطريقة علمية محضة . فليس من مهمة الفلسفة — فيما يرى رسل — سوى أن تمهد الطريق أمام العلم . وتبعاً لذلك فإن من واجبنا أن نستبعد من دائرة الفلسفة كل نزعة رومانتيكية وكل نزعة صوفية . وإنه لمن العبث أن نلتمس لدى الفلسفة « دواء شافيا لكل آلامنا العقلية » ، بل ربما كان الأجدى علينا أن نتمعق في صبر وتواضع دراسة المشكلات الفلسفية واحدة بعد الأخرى . (« التصوف والمنطق » الفصل ١ ، ٢) .

يد أن ثمة موضوعاً للتساؤل عما إذا كان من الممكن حقاً أن تكون ثمة فلسفة علمية بمعنى الكلمة — على نحو ما أراد رسل — أو ما إذا كان قيام الفلسفة نفسها رهناً بامتلاكها لطريقة خاصة في المعرفة تكون متميزة عن كل أسلوب علمي في المعرفة . وهنا يقول برديف — أحد فلاسفة الوجود الروسيين — إن النزعة العلمية المتطرفة *scientisme* عاجزة كل العجز عن تفسير واقعة العلم ، بل مجرد إمكان قيام معرفة إنسانية ، لأن مجرد وضع المشكلة يعدو هو نفسه حدود العلم . والواقع أن كل شيء — في نظر النزعة العلمية المتطرفة — هو بطبيعته موضوع ، بما في ذلك الذات نفسها ، فإنها هي الأخرى ليست سوى مجرد موضوع ضمن غيرها من الموضوعات — . ولكن الحق أنه لا يمكن أن تكون ثمة فلسفة علمية ، لأن لموضوع الفلسفة مناهج مختلفة كل الاختلاف على مناهج العلم أو العلوم الوضعية ، ولأنه لمن المحال تماماً أن نستخلص من المعطيات الوضعية بطريقة مباشرة فلسفة ما بمعنى الكلمة . فالفلسفة العلمية — فيما

يرى برديف — هي في صميمها إنكار لكل فلسفة ، ولما للفلسفة من أولوية أو أسبقية . وهكذا يخلصُ برديف إلى القول بأن « فلسفة العلوم هي فلسفة أولئك الذين ليس لديهم شيء يقولونه على الإطلاق في الفلسفة » (١) .

ولكن هل يكون معنى هذا أن ليس ثمة علاقة أصلاً بين الفلسفة والعلم ؟ هذا ما يجيب عليه برديف بقوله إن العلم نفسه قد نشأ عن الفلسفة ، كما أنه قد شُبَّ وترعرع في أحضانها ، ولكن الطفل لم يلبث أن تمرّد على أمه ، وكان الفلسفة لم تُكُن يوماً هي الأصل في كل معرفة علمية . ويستطرد برديف فيقول : إنه ليس في وسع أحد أن ينكر أن على الفلسفة أن تسائر تطور العلم ، وأن تضع نتائج العلوم المختلفة موضع الاعتبار ، ولكن هذا لا يعني في نظره أن تبقى الفلسفة أسيرة للعلوم الجزئية في تأملاتها العليا ، أو أن تعمل على محاكاة تلك العلوم مأخوذةً في ذلك بسحر النجاح الخارجي الذي أحرزته تلك العلوم .

« إن الفلسفة هي المعرفة ، ولكن من المستحيل أن نوحّد بين هذه المعرفة وبين المعرفة العلمية ... والحق أن الفلسفة هي نسيج وَحِيدَهَا *sui generis* ، فليس في وسعنا أن نردها إلى العلم أو إلى الدين » . ولئن كانت الفلسفة بمعنى ما من المعاني فرعاً من فروع المعرفة ، أو جوانب الثقافة ، إلا أنها في صميمها ثقافة روحية قائمة بذاتها ، وهي مستقلة عن كل من العلم والدين ، على الرغم من كل ما يجمع بينها وبين العلم والدين من روابط وثيقة معقدة . وقد يكون من خطئ الرأي أن نتصور أن مبادئ الفلسفة تتوقف بتامهما على نتائج العلم أو على تقدم المعارف العلمية ، فإن الفلسفة في الحقيقة لا تستطيع أن تنتظر العلم حتى تأخذ نفسها بما حقق من كشف . هذا إلى أن العلم نفسه في تغير مستمر ، إن نظرياته وفروضه لا تثبت على حال ، كما يظهر مثلاً بالنسبة إلى علم الطبيعة الذي اختلفت عليه أخيراً تقلبات هائلة وثورات شاملة . أما بالنسبة إلى الفلسفة فإن أحداً لا يستطيع أن يزعم أن نظرية أفلاطون في المثل (مثلاً) قد أصبحت عتيقة هالية بسبب الاكتشافات العلمية الحديثة ، كما أن أحداً لا يجرؤ على القول بأن منطق هيجل أو منهجه الجدلي قد صار في خير كان بسبب ما أحرزه العلم من تقدم . فالفلسفة لا تخضع لمنطق التقدم العلمي أو التطور التاريخي ، لأنها ترتبط — في جانب منها — بما هو أزلي *éternel* .

ومهما حاول بعض الفلاسفة المحدثين — مثل هُوسِرل Husserl — أن يجعلوا من الفلسفة نفسها « علماً » ، فإن الفلسفة لا بد أن تظل حكمة أو حجة للحكمة . وذلك لأن الفلسفة إنما تقوم أولاً وبالذات على التجربة الروحية والأخلاقية . وإن الفلسفة لتحاول أن تعرف الوجود في الإنسان ومن خلال الإنسان ، فهي تجد في الموجود البشري حلاً لمشكلة المعنى meaning ، في حين إن العلم يعرف الوجود في استقلال عن الإنسان أو بمنأى عن الذات البشرية . والوجود في نظر الفلسفة هو « الروح » ، وأما الوجود في نظر العلم فهو « الطبيعة » . ولكن كانت علوم الحياة ، والنفس ، والاجتماع تدرس الإنسان أيضاً ، إلا أنها لا تدرسه إلا باعتباره موضوعاً يتدرج تحت مملكة الطبيعة . أما الفلسفة فإنها تدرس الإنسان باعتباره ذاتاً (self - subject) أى باعتباره متميلاً إلى ملكوت الروح . وإذن فإن الفلسفة تثغر من كل نزعة موضوعية تريد أن تحيل الموجود البشري إلى « شيء » أو « موضوع » . ومن هنا فإن برديف يقرر أن الفلسفة هي معرفة الروح على ما هي عليه في ذاتها ، لا على نحو ما تتجلى موضوعياً في الطبيعة . وهذا المعنى تكون الفلسفة أيضاً هي معرفة المعنى ، والمشاركة في هذا المعنى . وهكذا يذهب دعاة هذا الرأي (من الوجوديين بصفة خاصة) إلى أن الفلسفة بالضرورة لا بد من أن تكون ذات صبغة أنثروبولوجية ، لأن الفلسفة ترى العالم من وجهة نظر الإنسان ، في حين أن العلم يرى العالم مستقلاً عن الإنسان . وكل محاولة من أجل تخليص الفلسفة من هذا الطابع الانساني أو الأنثروبولوجي لا بد من أن تنتهي إلى القضاء على الفلسفة نفسها (١) .

٣٩ — غير أن القرن العشرين قد شهد حركة فكرية جديدة أراد دعايتها أن يُلجقوا المنطق بالرياضة ، وأن يُوثقوا الصلة بين الفلسفة والعلم ، وتلك هي حركة « الوضعية المنطقية » التي حمل لوائها أهل « حلقة فينا » من أمثال هان Hahn ، وفتجنشتين Wittgenstein ، وكارناب Carnap ، وريشباخ Reichenbach في التماس ، ثم آير A. J. Ayer من بعد في إنجلترا . والرأى الذى ذهب إليه هؤلاء أنه إذا أريد للفلسفة أن تتخلص نهائياً من كل ما تنطوى عليه دراساتها من تَبَسٍ وغموض ولفو وتضارب في الآراء ، فإنه لا بد لها من أن تتسلح بأسلحة « التحليل المنطقي » ، حتى يتسنى لها أن تضى على تفكيرها خصائص المعرفة العلمية ، ألا وهي : الوضوح ، والتماسك الداخلى ، والقابلية

(1) Nicolai Berdyaev: "The Destiny of Man", London, Cooffrey Bles, third editon, 1948, pp. 1 - 9

للفحص ، والتكافؤ ، والدقة ، والموضوعية . فليس للفلسفة من مهمة في نظر دعاة
الوضعية المنطقية سوى العمل على ربط اللغة بالتجربة ربطاً علمياً ، وصياغة الواقع
الخارجي صياغة منطقية . ولما كانت لغة الحياة العادية مليئة بالغموض والاشتباه ، في حين
أن المثل الأعلى للعلم هو الدقة والوضوح ، فإن على الفلسفة أن تحاول التمييز بين الغامض
والواضح ، وأن تقوم بتحليل العلاقات الخارجية القائمة بين المعاني ، حتى تتوصل عن هذا
الطريق إلى القضاء نهائياً على المشكلات الزائفة والمفاهيم الخاطئة والتصورات الكاذبة .

وهنا يفرّق الوضعيون المناطقة بين نوعين من القضايا : قضايا تحليلية ، وقضايا
تجريبية ؛ أو عبارات منطقية ، وعبارات واقعية . ومعنى هذه التفرقة أن المعرفة البشرية
نوعان : معرفة ترتبط بقواعد اللغة ، ومعرفة ترتبط بأمور الواقع . والأولى منهما تتمثل في
قضايا المنطق والرياضة والمسائل اللغوية ؛ في حين تتمثل الثانية منهما في قضايا العالم
الخارجي أو الواقع التجريبي . وأما ما يخرج عن هذين النوعين من المعرفة فهو أُدخِل في
باب العاطفة منه في باب المعرفة ، لأنه لا يمكن أن يكون سوى مجرد تعبير انفعالي لا شأن له
بالقضايا المنطقية أو التحليلية من جهة ، ولا بالقضايا التجريبية أو الواقعية من جهة
أخرى . فإذا ما نظرنا الآن إلى القضايا التي يفترض فيها أنها تنصبُّ على الواقع ، ألفينا أن
أشكال هذه القضايا لا يمكن أن تكون ذات معنى أو دلالة إلا إذا كان في الإمكان تحقيقها أو
الثبت من صحتها . ومعنى هذا أن أية قضية يراد بها وصف أى موقف واقعي إنما تكون
ذات دلالة حينما يكون في وسعنا أن نحدد السبيل أو السبل التي يمكن عن طريقها الفصل
في صحتها أو كذبها . والمعيار الذي نستخدمه لاختبار صحة التقريرات الظاهرية عن
الواقع إنما هو (كما يقول آير) معيار التحقق *verifiability* : فنحن نقول إن عبارة ما هي في
الواقع ذات دلالة بالنسبة إلى شخص ما ، حينما يكون في وسع هذا الشخص أن يتحقق
من صحة تلك القضية ، أعنى حينما يكون على علم بالملاحظات التي تتكفل بإرشاده إلى
طريقة تقبل تلك القضية بوصفها صادقة ، أو رفضها بوصفها كاذبة ،^(١) ويضرب آير
لذلك مثلاً فيقول إن العبارة القائلة : « هناك جبال في الجانب الآخر من القمر » عبارة
ذات معنى ، على الرغم من أنه قد لا تكون تحت أيدينا في الوقت الحاضر السبل المواتية
للتحقق من صحة أو كذب تلك القضية . والسبب في ذلك أنه ليس ما يمنع من أن تكون

(1) A. J. Ayer: "Language, Truth and Logic", Gollancz London,

هذه العبارة قابلة للتحقق مبدئياً ، مادام في وسعنا أن نتصور بناء سفينة تخرق الفراغ على مدى واسع وبالسعة الكافية . أما إذا قلنا « إن الله موجود » ، بمعنى أن ثمة كائناً فائقاً للطبيعة هو الذي أوجد العالم وخلق الكائنات ، فإننا عندئذ إنما نتفوه بعبارة فارغة من كل معنى ، لأننا نقرر قضية لا تحتمل الصدق أو الكذب ، ولا تقبل التحقق على أى نحو ما من الأحماء . ومادما لا نستطيع أن نحدد (حتى ولا مبدئياً على الأقل) نوع الإجراءات أو العمليات التي يمكننا القيام بها من أجل التحقق من صحة أو كذب تلك القضية ، فإن قولنا بأن « الله موجود » لن يكون سوى لغو فارغ لا معنى له . وهكذا الحال أيضاً بالنسبة إلى سائر العبارات الميتافيزيقية ، فإنها لا تخرج عن كونها قضايا نطلقها على أشياء أو أحداث تعدو دائرة الحس ، أعني أنه ليس لها أدنى علاقة مباشرة بالملاحظة الحسية ، فلا مجال للحكم عليها بأنها كاذبة أو صادقة ، وبالتالي فإن من واجبنا أن نقرر أنها أشباه قضايا ، أو مجرد أقوال فارغة من كل معنى . ولعل هذا هو ما عناه كارناب حينما كتب يقول : « إننا حتى لو سلمنا بأن ثمة شيئاً يعدو دائرة التجربة ، فإن هذا « الشيء » يحكم ماهيته نفسها ، لن يكون موضوعاً يقبل الصياغة أو البحث الفلسفي » (١) .

ويعضى آير إلى حد أبعد من ذلك فيقول : « إن كل قضايا الميتافيزيقا إن هي بالضرورة إلا لغو فارغ لا معنى له ، مادام الهدف الذي ترمى إليه الميتافيزيقا هو أن تصف لنا حقيقة تكمن فيما وراء التجربة ... والواقع أن هذا الذي لا تستطيع أية ملاحظة تجريبية أن تتحقق منه هو مما لا يمكن اعتباره قضية على الإطلاق . فالمسئلة الرئيسية للميتافيزيقا : ألا وهي القول بوجود حقيقة فائقة للحس ، ليست في حد ذاتها بقضية ... وإنما تنشأ الميتافيزيقا عن رغبة الناس في الامتداد بعواطفهم وانفعالاتهم إلى ما وراء حدودها المشروعة ، فنراهم يعبرون عنها على صورة نظريات ، ويقدمونها على شكل وقائع موضوعية .. ولكنهم عندئذ لا يقررون في الواقع أى شيء ، وإنما يُعبرون في الظاهر بصيغة عقلية ، عن بعض الانفعالات أو العواطف التي تترجم عن نفسها عادة من خلال الأعمال الأدبية والفنية » (٢) .

من هذا نرى أن أنصار الوضعية المنطقية يريدون للفلسفة أن تتخلى عن مهمة بناء

(1) R. Carnap: "La Science et la Métaphysique", Paris Hermann, 1934, pp. 36, 37

(2) Ayer: "Language, Truth & Logic", 2 edition, 1948 pp. 45 - 49

المذاهب الميتافيزيقية ، وأن تُدْعَ للعلم التجريبي مهمة البحث في الظواهر التجريبية ، لكي تقع هي بتحليل اللغة وإيضاح معرفتنا التجريبية بترجمتها إلى قضايا تُصَبُّ على « المضامين الحسية » sense - contents . فليس من شأن الفلسفة في نظر دعاة الوضعية المنطقية أن تتعدى التحليل المنطقي للمفاهيم والرموز العلمية ، بل لا بد من أن تقف عند حدود المعطيات الحسية ، حتى تكشف لنا عن قيمة الصدق في التركيب اللغوي بالرجوع إلى إمكانية التحقيق التجريبي المباشر . ولكن أصحاب هذه النظرة ينسَوْنَ أن القول بوجود ضرب من التوافق بين الواقع الخارجى التجريبي وقواعد المنطق التحليل مسلحة فلسفية ليس ما يبررها . فالوضعيون المناطقة يسلّمون ضمناً بأن السلامة المنطقية في التركيب اللغوي ضمان على الصدق الموضوعي ، في حين أنه ليس ما يدعونا إلى الافتراض سلفاً بأن طبيعة الواقع الخارجى ينبغي أن تتفق مع تعريفاتنا المنطقية المحدودة . هذا إلى أن دعاة الوضعية المنطقية حيناً يُهَيِّون بالتجريب المباشر في حدود المعطيات الحسية ، فإنهم ينسَوْنَ أن القوانين العامة هي صياغات تجريدية عامة لا تشير إلى معطيات حسية مباشرة ، وبالتالي فإنها لا تنطوي على مضامين واقعية يمكن الحكم عليها بأنها صادقة أو كاذبة بالرجوع إلى العالم الخارجى . وفضلاً عن ذلك ، فإن مستويات التجربة والطبيعة لمي من التركيب والتعقد ، بحيث يستحيل أن نطبق عليها تلك التقسيمات المنطقية المجردة التي قد يرتاح لها الوضعيون المناطقة لجرد كونها بسيطة واضحة . بل إننا حتى لو نظرنا إلى تلك الأحكام الإخبارية التي نُصَدِّرها عادة على الطبيعة ، لوجدنا أنها قلماً تخلو من تلك اللغة الوجدانية (شعرية كانت أم تصورية) التي يدعون أنه لا مجال لإقحامها عند النظر إلى عالم التجربة والعمل على وصفه . ويأى الوضعيون المناطقة إلا أن يطبِّعوا منهم التحليل المبسط حتى على التغيرات الدينية والأخلاقية والفنية ، في حين أن هذه كلها دلالات حية تنطوي على شُخْنَاتٍ وجدانية وحضارية تعدو شتى العلاقات المنطقية . فنحن هنا لسنا بإزاء بعض الحدود المنطقية ، بل نحن بإزاء كائنات حية تضطلع بوظائف اجتماعية خاصة في مجال حضارى إنسانى ... وتبعاً لذلك فإن نظرية الوضعيين المناطقة في « العلاقات الخارجية » external relations قد بقيت عاجزة عن فهم « الموقف الفنى » وإدراك « الدلالة الجمالية » ، لأنها وقفت عند حدود التحليل المنطقي للتعبيرات الفنية ، دون أن تتخطى الدلالة اللغوية والعلاقات المنطقية من أجل النفاذ إلى طبيعة الظاهرة الجمالية بوصفها دلالةً مجاليةً من نوع خاص .

ولقد وقع في ظن الوضعيين المناطقة أن المثل الأعلى للفلسفة هو « العلم » بدته

ووضوحه ، ولكنهم حين مضوا يبحثون عن « الوضوح » من خلال المنطق الرياضى ، لم يلبثوا أن وجدوا أنفسهم مضطرين إلى التضحية بجانب من الحقيقة التجريبية . وهكذا افترض الوضعيون — دون أدنى مبرر — أن الوضوح إنما يحصل عن طريق التحليل ، أعنى عن طريق تجزئة المعاني وفصلها بعضها عن بعض على صورة مركبات أصلية مزعومة . ولكن إذا كانت حياتنا التجريبية العادية لا تخلو من غموض ، فإن من المؤكد أن هذا « الغموض » نفسه هو جزء أصيل من أجزاء تجربتنا ، مثله في ذلك كمثل الوضوح الشكلى الذى يتحدثون عنه . ولو أننا افترضنا أن « الوضوح الشكلى Formal clarity » يكمن دائماً (بصورة ما) من وراء تجاربنا الغامضة ، لكان في هذا الافتراض خروج على الروح التجريبية ، لأننا عندئذ نطلب من « التجريبى » أن يخضع دائماً « للمنطقى » . ومعنى هذا أنه إذا كان في التجربة شيء نرى بوضوح أنه غير قابل للتحليل ، فإن افترضنا عندئذ لإمكان تحليله تحليلاً تجريبياً تاماً سوف يكون بلا شك افتراضاً كاذباً ليس ما يبرره . فضلاً عن ذلك ، فإن الوضعيين المناطقة لا يوافقون تماماً بين المنطق والتجربة ، بل هم لا يربطون أن يفسروا الواحد منهما بالاتجاه إلى الآخر ، ولكن نزعتهم التجريبية المنطقية لا يمكن أن تكون « تجريبية » و « منطقية » معاً ، اللهم إلا إذا افترضت — دون أدنى تفسير — أن هذين المركبين المختلفين للمعرفة يتعاونان فيما بينهما تعاوناً وثيقاً . حقاً إن الوضعيين المناطقة لا يفسرون لنا السر في وجود مثل هذه الرابطة القوية بين التجربة والمنطق ، لأنهم يخشون أن يقتادهم هذا التفسير إلى حظيرة التفكير الميتافيزيقى ، ولكن من المؤكد أنهم يتطلبون من « التجريبى » أن يكون خاضعاً لما هو « منطقى » فإنهم في الحقيقة يضعون مُسَلِّمةً ميتافيزيقية لا يهتمون بالعمل على فحصها أو تبررها (١) .

وأخيراً يلاحظ بعض النقاد أن في مذهب الوضعيين المناطقة تحجراً على التفكير الفلسفى ، لأن دعاة هذا المذهب يقصرون الفلسفة بأسرها على حقيقة واحدة يختصونها بعنايتهم ، ألا وهى التجربة العلمية : وكأن ليس ثمة معرفة بشرية أخرى يمكن أن تكون جديرة بهذا الاسم فيما وراء حدود المعرفة الموضوعية ؛ ولكنهم بذلك إنما يحصرون مجال المعرفة البشرية في نطاق ضيق لا يكاد يعلو حدود التصورات التجريبية ، في حين أن

(1) A. J. Bahm: "Philosophy; An Introduction", Wiley, New-York, 1953, ch. VIII, pp. 115 - 116

التجربة البشرية أوسع بكثير من كل تلك التحليلات اللغوية والأحكام التفريرية التي يقصرون عليها كل مهمم . ولكن كان الوضعيون المناطقة حريصين على تجنب كل حكم من أحكام القيمة ، إلا أنهم مضطرون إلى افتراض حكم تقويمي أولي ، ألا وهو ذلك الحكم الذى يتخير منذ البداية ببدأ واحداً - دون سواه - من أبعاد « المعقولة » ، intelligibility . ولا شك أن هذا التحديد الأصيل لدائرة البحث العلمى هو فى صميمه تحديد ليس ما يبرره علمياً . وكل ما يمكن التذرع به من أجل تبرير هذا الاختيار ، لا يكاد يعدو بعض الاعتبارات البرهاتية التى هى أدخل فى باب المنفعة والفائدة العملية منها فى باب العلم أو المعرفة الموضوعية . وإذن فإن هذه النزعة الوضعية الجديدة لا تخرج عن كونها فلسفة قاصرة تستند إلى ميثاقها ضمنية ، ما دامت تنوجس بطريقة أولية قبلية من كل ما يندرج تحت نطاق العاطفة والفن والأدب . ولا شك أن هذا التوجس إنما يدل بوضوح على أن ههنا تصوراً خاصاً للحقيقة والإنسان قد افتراض سلفاً دون أدنى مبرر كاف .

٤٠ - وليس الوضعيون المناطقة هم وحدهم - بين الفلاسفة المعاصرين - الذين يريدون أن يقربوا الفلسفة من العلم ، بل إن عدداً غير قليل من مفكرى العصر الحاضر يريدون للفلسفة أن تظل تابعة للعلم . فهذا ريفو (مثلاً) يتحدث عن ارتباط الفلسفة بالعلم فيقول : « إن الفلسفة تعتمد اعتماداً كلياً على المعطيات التى تقدمها لها العلوم ... ومن هنا فقد أصبح لزاماً على المرء اليوم ، إذا أراد لفلسفته أن تكون فلسفة ناجعة مجدية ، أن يكون هو نفسه عالم رياضة ، وعالم طبيعة ، وعالم أحياء ، وباحثاً سيكولوجياً ، وباحثاً لغوياً ، ومؤرخاً إلخ ... ومعنى هذا أن الفلاسفة الوحيدين الذى يمكن اعتبارهم متخصصين بمعنى الكلمة فى عصرنا الحاضر إنما هم علماء الطبيعة ، وعلماء الكيمياء ، وعلماء التاريخ الطبيعى ، والمؤرخون ، والباحثون اللغويون ، وكل أولئك الذين يعملون نقطة انطلاقهم هى الدراسة الدقيقة لبعض الوقائع الجزئية من أجل الانتقال بعد ذلك نحو صياغة بعض فروض ذات صبغة عامة (١) . وهذا هو التهذؤ يحاول أن يلقى لنا بعض الأضواء على الصلات الوثيقة التى تجمع بين العالم والفيلسوف فيقول إن من شأن العلم والفلسفة أن يتبادلا النقد ، وأن يمد كل منهما الآخر بالمواد الخصبه التى تسمح له بالتقدم : وعلى حين أن المذهب الفلسفى يقوم بمهمة توضيح الحقيقة الملموسة التى يجردها العلم ،

(1) Rivaud: "Histoire de la Philosophie", t. I, P. U. F. 1948, pp. VII - VIII

تحجى العلوم فتتخذ مبادئها من تلك الوقائع الملموسة التي يقدمها المذهب الفلسفي . وليس تاريخ الفكر سوى القصة التي تروى لنا مدني نجاح هذا المشروع المشترك أو فشله .^(١) ويتحدث هويتيد في موضع آخر عن دور الفلسفة النظرية فيقول : إن مهمتها إنما تنحصر في تكوين إطار متماسك منطقي ضروري من الأفكار العامة التي تسمح لنا بأن نفسر كل عنصر من عناصر تجربتنا .^(٢) . ومعنى هذا أن للمعطيات العلمية أهمية كبرى في تكوين مذهب ميتافيزيقي عام ، وإن كان هويتيد يعترف بأن العلم يكون عن الأشياء نظرة جزئية ، فلا بد للفلسفة من أن تحاول التعبير عن تلك الجوانب الواقعية من التجربة التي قد يُغفلها العلم . ولعل هذا هو السبب في النجاء هويتيد إلى شعراء من أمثال وردسورث Wordsworth وشلي Shelley من أجل تكملة فلسفته النظرية التي أراد لها أن تحجى بمثابة وصف شامل للتجربة .

ولكننا إذا كنا لا نوجد حرجاً في أن نقول مع هويتيد بضرورة قيام تعاون وثيق بين الفلاسفة والعلماء ، خصوصاً وأن التفكير في العلوم سيظل دائماً أبداً إحدى المهام الرئيسية التي تقع على عاتق الفيلسوف ، إلا أننا لا نُقرُّ بحال ما يقوله ريفو من أن الفلسفة تعتمد اعتماداً كلياً على الإمدادات التي تقدمها لها العلوم ... حقاً إنه لا بد لكل فيلسوف من أن يتفلسف ابتداءً من تلك الحقيقة الموضوعية التي تقدمها له حالة العلم في عصره ، ولكن فعل التفلسف نفسه إنما يقوم على التنازل حول علاقة الموضوع العلمي بالوجود ككل . فليس من طبيعة الفلسفة أن تختلط بالبحوث الجزئية التي تجرى على مستوى « الموضوع » ، اللهم إلا إذا أريد لها أن تنازل عن مطلبها الرئيسي ألا وهو « الوجود » L'Être . هذا إلى أننا لسنا ندرى كيف يتسنى للفيلسوف أن يجمع في شخصه بين عالم الرياضة ، وعالم الطبيعة ، وعالم الأحياء ، وعالم النفس ، واللغوى ، والمؤرخ ، في الوقت الذي نشهد فيه التخصص يزداد يوماً بعد يوم ، بحيث لم يعد في وسع أى عالم رياضى أن يزعم لنفسه أنه يحيط بالرياضة كلها ، كما أنه لم يعد في وسع أى عالم طبيعى أن يدعى الإلمام بالفيزياء كلها ... إلخ . بل إننا حتى لو اقتصرنا على النظر إلى الفيزياء وحدها ، لوجدنا أن أصحاب التجريب وأهل النظر الذين يضطلعون بدراسة مشكلة واحدة بعينها قلما يتفاهمون فيما بينهم ! . أما ما يزعمه ريفو من أن الفلسفة الحقيقية هي عبارة عن تلك

(1) A. N. Whitehead: "Adventures of Ideas", Pelican Book, 1949, p. 137

(2) A. N. Whitehead: "Process and Reality", New-York, 1929, p. 4

الفروض الواسعة التي يخاطر بوضعها أمثال هؤلاء العلماء ، فإن من المؤكد أنه ينطوى على خلط تام بين مهمة العالم ومهمة الفيلسوف . ولو كان قصد ريفو من هذه العبارة الإشارة إلى تلك النظريات الفلسفية التي قد يضعها العلماء أحيانا للتأليف بين فروضهم العلمية ، فرمما كان في وسعنا أن نقول في الرد عليه إن أمثال هذه النظريات العامة التي يضعها بعض العلماء في خاتمة أبحاثهم العلمية كثيراً ما تجيء ضعيفة مُتَهافتة لا تناسب على الإطلاق مع العبقرية العلمية التي صاغتها . وهذا ما لاحظته بشلار في دراسته لآراء العلماء الفلسفية ، مما حدّاه به إلى القول بأن فلسفة العالم قلما تكون بمثابة خلاصة آمنة لعلمه . وآية ذلك أن العالم حين يعتمد على وضع مذهب فلسفي يجمع فيه نظراته العلمية ، فإنه قد يصوغ في فلسفته آراء علمية قديمة كانت نقطة انطلاقه في شبابه ، أو قد يقع تحت تأثير بعض الدوافع الأولى التي اقتادته إلى البحث العلمي ، بحيث إنه قلما يدين العالم بتلك الفلسفة الصريحة التي ينطوى عليها علمه . ونظراً لهذا النقص الذي يَشوبُ التأملات الفلسفية لدى المتخصصين ، فقد ذهب بشلار إلى القول بأن العلم لا يملك تلك الفلسفة التي هو جدير بها (١١) .

والحق أنه إذا كان العصر الحاضر قد شهد كثيراً من النزعات العلمية المتطرفة Scientismes التي أراد دعايتها أن يلغوا الفلسفة لحساب العلم ، فإنه قد يكون من الخطأ أن نحمل العلم نفسه مسؤولية انتشار تلك المزاعم العلمية العريضة . وحبسنا أن نعود إلى تاريخ العلم نفسه ، لكي نتحقق من أن التطورات العلمية الأخيرة في ميادين الرياضة والمنطق والفيزياء والميكانيكا وعلم الأحياء قد أفضت بالكثير من العلماء إلى الاعتراف بأن التجربة العلمية إن هي إلا تجربة إنسانية لا بد من أن نعمل فيها حساباً لعقل المحرب نفسه . فلم يُعَد في وسعنا اليوم أن نتحدث عن عالم مكتمل يكمن خلف الظواهر الحسية ، ويتكفل التقدم العلمي بنزع طابعه الإنساني شيئاً فشيئاً ، حتى يجعل منه بمرور الزمن موضوعاً واقعياً خالصاً ، بل أصبحنا نرى أن العلماء أنفسهم لم يُعَوِّدُوا يَجِدُونَ أَى حَرَجٍ في أن يُهَيِّبُوا بالفيلسوف نفسه من أجل فهم ما تكشف عنه خبراتهم العلمية الجديدة من حقائق جزئية لا تتوافق مع مجموع الحقائق القديمة . وهذا لوى دى بروي (مثلاً) يعترف بأن العلم مضطربٌ إلى أن يُقحم في مجال نظرياته مفاهيم ذات صبغة ميتافيزيقية كالزمان والمكان والموضوعية والعلية والفردية إلخ ... ثم يستطرد هذا العالم الفرنسي الكبير

(1) G. Bachelard: "Matérialisme Rationnel", P. U. F., 1953, p. 20

فيقول إنه على الرغم من أن العلم يحاول أن يحدد تلك المفاهيم دون التورط في أية مناقشة فلسفية ، إلا أنه لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى الخوض في صميم التفكير الميتافيزيقي ، دون أن يكون لديه أدنى شعور واضح بذلك ، وتلك بلا شك أسوأ طريقة من طرق التفكير الميتافيزيقي !^(١) فلم تعد الهوة إذن غير معبورة بين الفلسفة والعلم ، بل أصبح العلماء أنفسهم يعترفون بأن علوم المادة والطبيعة آخذة في اكتساب صبغة إنسانية تزداد يوماً بعد يوم ، في الوقت الذي لا زال فيه المنهج التجريبي هو المثل الأعلى لكثير من أهل الإنسانية ! ولكن التطورات الأخيرة التي استجدت على العلوم الإنسانية كعلم النفس ، والتاريخ ، وعلم الاجتماع ، قد جاءت غجية لظنون الكثيرين من أنصار الوضعية الساذجة ، إذ تبين لهم بوضوح أن الحقيقة البشرية المعقدة لا تخضع لتنظيمات آلية مبسطة ، لا تراعى فيها نوعية الفوارق الصغيرة . ومن هنا فقد تحقق كثير من أن التجربة البشرية لا يمكن أن تفهم في كليتها إلا بالامتداد إلى معقولة معقدة *intelligibilité complexe* لا تدع للقوانين والصيغ الرياضية سوى قيمة ثانوية تقف عند حد بيان العلاقات والنسب وأوجه الترابط فقط . وهكذا اتضح أن « النزعة العلمية المتطرفة » لم تكن سوى مجرد حديث خرافة أملاه على بعض المتحمسين من الفلاسفة في القرن الماضي إعجابهم الشديد بما أحرزه العلم من تقدم ! .

٤١ — إن كثيراً من الباحثين ليؤكدون أنه لا بد للفيلسوف من الإلمام بالحركات العلمية والوقوف على شتى ضروب التقدم التي تحرزها العلوم ، ولكن هذا لا يعنى في نظرنا أن تكون الفلسفة مجرد خادم أمين للعلم يعيش على ثنات موائد العلماء ، وإلا لكان مصير كل فلسفة مصير الفروض العلمية العتيقة التي يقذف بها التاريخ إلى زوايا النسيان ! وحسبنا أن نتذكر كيف حاول كآنت أن يسبغ على فزياء نيوتن قيمة فلسفية حاسمة ، فلم يلبث التاريخ نفسه أن أظهرنا على أن هذه الفيزياء لم تكن سوى مجرد مرحلة من مراحل تطور العلم والحق أن الميتافيزيقا ليست مجرد مركب هائل يضم فيه الفيلسوف نتائج العلوم الجزئية بعضها إلى البعض الآخر ، وإنما هي بالأحرى نظرة كلية تستقى عناصرها من شتى مظاهر التجربة البشرية ، شرعية كانت أم أخلاقية أم دينية أم علمية . فالفيلسوف الحقيقي لا يرضى لفلسفته أن تكون مجرد « تأليف مذهبي » يقوم على نتائج بعض العلوم

(1) L. de Broglie: "Au-delà des mouvements - limites de la science", article dans "Revue de Métaphysique et de Morale", 1947. p. 278

الجزئية ، فضلا عن أنه لا يعلم أصلا بأن القضايا العلمية هي أهم القضايا أو أغناها أو أقربها إلى الحقيقة ، بل هو يحاول دائما أن يقيم فلسفته الميتافيزيقية على أساس متكامل يستوعب (على قدر الإمكان) شتى مظاهر التجربة البشرية فلا يُغفل التجربة العلمية ، ولكنه لا يُغفل أيضاً الخبرات الفنية والأخلاقية والاجتماعية والدينية للحياة الإنسانية . . . ولعل هذا هو ما حاول هو يتهد أن يلتزمه في مذهبه الميتافيزيقي حينما قدم لنا فلسفة عضوية تقوم على مراعاة شتى أوجه المخاطرة الكونية الكبرى ؛ بما فيها من تطور وتغير وثبات وتدخل . إلخ . فلم يحاول هذا الفيلسوف الانجليزي العظيم أن يقيم مذهبه الميتافيزيقي على نتائج علمية صرفة أو مقولات تجريبية خالصة ، بل هو قد شاء منذ البداية أن يدخل في صميم فلسفته شتى مقومات الوجود الإنساني ، حتى يجيء تفسيره مُستَوِّباً لتجريدات العلم وخبراته الشخصية التي لا يَنْهَضُ العلم بتفسيرها . وهكذا قدم لنا هذا العالم الكبير دليلاً حياً على اقتناع العالم نفسه بعدم كفاية علمه ، مادام من المؤكد أن للتجربة البشرية أوجهاً عديدة لا يحيط بها العالم مهما كان من سَعَةِ نظره وعمقِ بصيرته (١) .

والواقع أننا كثيراً ما ننسى أن العالم نفسه ليس سوى إنسان يعيش في حِقْبَةٍ تاريخية بعينها ، وَيَتَلَقَى من عصره توجيهاته وشتى مظاهر اهتمامه . فالاتجاه العام للتاريخ البشري هو الذي يوجّه ضمير العالم كما يوجه ضمائر غيره من الأفراد العاديين أو من الفلاسفة والمفكرين . ومعنى هذا أن العلم لا يملك ، ولم يملك يوماً ، ميزة سحرية تجعل منه موجه البشرية ورائدها وكاتم أسرارها . وإنما تتلقى الإنسانية توجيهاتها من الضمير البشري العام على نحو ما يتمخض عنه التطور التاريخي في كل حقبة من الحقب . وآية ذلك أن العالم الذي يخرج متصراً من معمله ، لا يجرد في ضميره العلمي ما يسمح له بالتحكُّم في تلك القوى الجبارة التي وضعها العلم بين يديه . وهكذا أصيب بعض العلماء الرياضيين والطبيين والفنيين بضرب من الذهول الفكري ، على أثر توصلهم إلى اكتشاف أسرار القنبلة الذرية ، فوقفوا حَيَّارِي أمام تلك الإمكانيات الضخمة التي مسترتب على اكتشافاتهم بالنسبة إلى مستقبل النوع البشري ؛ ولم تكن تلك « الحيرة » سوى مجرد صَدْمَةٌ ميتافيزيقية شعر بها هؤلاء العلماء لأول مرة حينما وجدوا أنفسهم بإزاء مشكلة بشرية هائلة هيئات لعلمهم وحده أن يتكفل بحلها . والشاهد عادةً أنه لا بد لكل اكتشاف

(1) Cf. J. G. Brennan: "The Meaning of Philosophy", Harper, New-york, 1953, pp. 213-215

علمى جديد من أن يَضَعَ تَوَازَنَ الحضارة موضع السؤال ، فتتأر المشكلة الميتافيزيقية من جديد ، إذ يصبح على الإنسانية أن تعيد تنظيم قِيمِها وأن تراجع الحكم على معاييرها . وهذا ما حدث مثلاً في مجال العلم الحديث حينما ظهرت الهندسات اللا إقليدية ، والفزياء الذرية ، ونظريات التلقيح الصناعي ... إلخ . فالميتافيزيقى إنما هو ذلك الإنسان الذى تشجه نُحُوهُ كل الأنظار فى اللحظات الخرجة من التاريخ ، وكأن البشرية تلتَمِسُ عنده التفسير الصحيح لما يجرى تحت أعينها من مشاهد لم تعد تملك من أمرها شيئاً ! وهكذا استدار الجميع نحو الفيلسوف لكى يستطلعوه الرأى بخصوص نظريات لافوازييه ، وريمان Riemann ، ودارون ، وأينشتين ، وكأن الفيلسوف هو الرجل الذى يملك جواباً لكل شىء ، أو كأنما لا بد للفيلسوف من أن يتنبأ بكل حركة علمية قبل حدوثها ، فيعد لكل أمر عُدَّتُهُ ! .

حقاً إننا كثيراً ما نسخر من الميتافيزيقا ، ونتنكر على الميتافيزيقيين ، ونزرى بالمذاهب الميتافيزيقية ، ولكننا نعلم مع ذلك أن الميتافيزيقى إنما هو ذلك الرجل الذى يملك القدرة على تقرير حق الشخص البشرى فى وجه شتى المحاولات التى يراد من ورائها النزول بالذات إلى مستوى الموضوع . فليست الميتافيزيقا مجرد تأملات فلسفية عميقة نقيمها على صرح الغريزة أو الأسطورة أو الفن أو العلم ، بل هى نقد أصيل لشتى القيم من أجل العمل على تنظيمها جميعاً فيما بينها بالنظر إلى الوجود الإنسانى نفسه . وإذا كان أهل التخصص لا يتلاقون فيما بينهم (لأن العالم يرفض شهادة الشاعر ، والشاعر يظهر سخطه على العالم .. إلخ) ، فإن من شأن الميتافيزيقى أن يعمل على تحقيق ضرب من التلاقى بين سائر المعينين بأمر الإنسان ، واثقاً دائماً أبداً من أن الحقيقة لا تنبثق من تجميع المعارف أو إضافتها بعضها لبعض ، وإنما هى تتحقق بفعل التكامل والتنظيم الذى تُراعى فيه الأبعاد الرئيسية للحياة البشرية . ومعنى هذا أن مهمة الفيلسوف إنما تنحصر فى تزويدنا بتفسير متكامل للوجود الإنسانى ، حتى يتحقق ضرب من التوافق بين شتى التفسيرات الجزئية أو القراءات الخاصة التى يقدمها لنا كل متخصص فى دائرة اختصاصه عن الوجود ككل أو العالم البشرى فى جملة . ولكن ما دامت القيم ليست بالوقائع التى يمكن الحصول عليها أو انتزاعها من صميم الأشياء ، فلن يستطيع الإنسان أن يقنع بالتفسير العلمى للوجود ، أو أن يطمئن إلى قراءة الوضعية المتطرفة لتصوص الطبيعة ! وهكذا نجد أن الإنسان لا يمكن أن يستغنى عن الميتافيزيقا اللهم إلا إذا استطاع يوماً أن ينصرف عن الاهتمام بالقيم ، وأن يتحول نهائياً عن الانشغال بالمشكلة البشرية نفسها .

والواقع أن العالم وُحِدَهُ لا يمثل الإنسان ، والشاعر وحده لا يملك حَقَّ التكلم باسم الموجود البشرى ، ورجل الدين وحده لا يستطيع أن يزعم أنه قد احتكر المصير الإنسالى ، وأهل الصناعة أو التخطيط الاقتصادى لا يستطيعون أن يدَّعوا أنهم هم وحدهم الذين يملكون حق تحديد مستقبل البشرية ، وإنما لا بد من أن يُضاف إلى كل هؤلاء ذلك الإنسان الكلى ، الذى يرفض دائماً أبداً أن يُسَقَطَ من حسابهِ أو أن يلغى من اعتباره أية إمكانية (مهما كانت نافهة أو ضئيلة) من إمكانيات التجربة البشرية ... أما هذا الإنسان الكلى ، الذى تخصص فى عدم التخصص ، فهو الفيلسوف الميتافيزيقى الذى يبحث عن الكلى ، وينشد الوحدة ، ويتطلب التكامل ... إلخ . ونحن نعلم أن الغالبية العظمى من الناس ليسوا بعلماء أو شعراء أو فنانيين أو مهندسين أو رجال دين ، وإنما هم بشرٌ عاديون يَهْتُمُّهم أن يكونوا لأنفسهم نظرة صادقة عن الإنسان ، وحكماً صحيحاً على القيم ، فليس من شأن الفلسفة أن تخاطب قوماً بعينهم ، أو طائفة خاصة من أهل التخصص ، بل لا بد لها من أن تخاطب الإنسان العادى ، على نحو ما كان يفعل سقراط قديماً حينما كان يُحَدِّثُ العامة من الناس فى الشوارع والطرق ! وقد يستطيع الإنسان العادى أن يستغنى . عن المعارف العلمية ، لأنها معارف خاصة جزئية تستلزم ضرباً من التخصص ولا ترتبط بمصير الإنسان من حيث هو إنسان ، ولكنه لن يستطيع أن يستغنى عن المعارف الفلسفية ، لأنها معارف كلية عامة لا تستلزم أى ضرب من التخصص بل ترتبط بمصيره الشخصى من حيث هو إنسان . و « الإنسان » الذى يتحدث عنه الفيلسوف ليس إنسان العالم الطبيعى ، أو المؤرخ ، أو عالم النفس ، أو الطبيب ، بل هو الإنسان المتكامل الذى لا يَهَيْفُهُ أى واحد من هؤلاء ، لأنه فيما وراء الطبيعة والتاريخ والسلوك التجريبى والجهاز العضوى .. إلخ . وهكذا نُحَلِّصُ إلى القول بأن ثمة « فلسفة » ، لأن هناك حاجة إلى قيام دراسة شاملة تمتد فيما وراء سائر العلوم الجزئية والدراسات الخاصة ، لكى تضطلع بمهمة تحقيق الوحدة والترابط والتكامل فيما بينها جميعاً ، فتُعِيدُ النظر إلى سائر المعانى ، وتُحَكِّمُ فيما بينها بالاستناد إلى الشخص البشرى نفسه . (١)

(1) Cf. G. Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Colin, Paris, 1956.

الفصل السادس

بين الفلسفة والأدب

٤١ — إذا صحَّ ما يقوله البعض من أن الفلسفة وليدة العقل والخيال معاً ، وأنه لا بد للميتافيزيقي من أن يُدخَلَ في حسابه خبرات الشعراء والفنانين ، فإنه قد لا يكون علينا من حرج إذا نحن قربنا الفلسفة من الأدب . ولو أننا أخذنا بالعبارة الماثورة التي تقول : « العلم نحن ، والفن أنا » ، لجاز لنا أن نقول إن الفلسفة أقرب إلى الفن منها إلى العلم . وآية ذلك أن تقدم العلم يمتد دائماً على طول خط مستقيم ، إذ تنضاف المعارف الجديدة إلى جملة المعارف المحصلة ، بينما تستبعد التصورات القديمة التي لم تعد تتفق مع ما استجد من كشوف علمية ، في حين أن الأعمال الفنية الحديثة لا تستلزم بالضرورة استبعاد غيرها من الأعمال الفنية السابقة ، لأن لكل طراز قيمته ، كما أن لكل عصر فني دلالاته . وأما الإنتاج الفلسفي ، فإنه يحتل مركزاً وسطاً بين الإنتاج العلمي من جهة ، والإنتاج الفني من جهة أخرى : لأنه وإن لم يكن هناك إلا حقيقة واحدة (نظرياً على الأقل) ، إلا أن الحلول الفلسفية لا تفقد قيمتها ، بل تظل محتفظة بشيء من ذلك « المجد الخالد » الذي تُصِفُ به روائع الفن^(١) . ومن هنا فقد يصح أن نقول إن في الفلسفة من « الطابع الذاتي » ما يَدْتُوُّ بها من الفن ، خصوصاً وأنه ليس في وسعنا أن نتصور فلسفة بدون فلاسفة ، بينما قد يكون في وسعنا أن نتصور علماً بدون علماء !

ولكن ، ألا تَتَنَفَّصُ من قَدْرِ الفلسفة حيناً تمزج بينها وبين الفن ؟ ألم نجد بعض خصوم الفلسفة من مطعن يوجهونه نحو الميتافيزيقا سوى قولهم بأنها ضرب من الشعر ؟ ألم يذهب بعض دعاة الوضعية المنطقية إلى أن الفلاسفة شعراء ضلُّوا سبيلهم ، أو موسيقيون عَدِمُوا كل موهبة موسيقية ؟ ألم يقل أحد الفلاسفة المعاصرين إن الميتافيزيقي يخلط العلم بالفن ، فيقدم لنا إنتاجاً هجيناً لا هو بالعلم ، ولا هو بالأدب ؟! إذن ، فكيف يَجِئُ لنا أن نتحدث عن صلة الفلسفة بالأدب ، في حين أن كل القرائن تدلنا على أن ثمة فارقاً كبيراً

(1) K. Mannheim: "Essays on the Sociology of Knowledge", Kegan Paul & Routledge, London, 1952, p. 10

بين الإنتاج الفلسفي والإنتاج الفني؟ (١)

... الحق أن أشد الفلاسفة تشيئاً للأدب لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى الاعتراف بأن ثمة هُوةٌ كبرى تفصل العمل الفلسفي عن العمل الأدبي : فإن الفرض من العمل الفني هو إرضاء حساسية القارئ وإشباع ذوقه الفني ، بينما الفرض من العمل الفلسفي هو البحث عن الحقيقة ، والعمل على الاهتداء إلى المعرفة . ومن هنا فقد نستطيع ضروب الإنتاج الشعري أن تعيش جنباً إلى جنب ، لأن في وسع القارئ أن يستوعب أشد النزعات الفنية تبايناً ، في حين أن أي مذهب فلسفي يظهر إلى عالم الوجود ، لا بد من أن يتحجج أولاً وقبل كل شيء نحو القضاء على ما عداه من مذاهب ، مثله كمثل سلطان مستبد لا يكاد يتولى مقاليد الحكم حتى يقضى على خصومه ! ولعل هذا هو ما عناه الفيلسوف الألماني المشهور شوبنهور حينما قال : إن الإنتاج الشعري لا يتطلب منا سوى أن نندمج مع صاحبه ، لكي نتذوق فنه ونتجاوب معه (ولو إلى حين) ، بينما يرمى الإنتاج الفلسفي إلى قلب أسلوبنا في التفكير رأساً على عقب ، وكأنما هو يتطلب منا أن نعد شتى الفلسفات التي وجدت من قبله مجرد أكاذيب وأوهام ، لكي نبدأ من جديد معه ، محاولين أن نستكشف الوجود في ضوء ما يقدم لنا من معارف جديدة ! ويستطرد شوبنهور في تمييزه بين الفيلسوف والشاعر فيقول : إن ما يرمى إليه الشاعر من وراء إنتاجه الفني هو إتحافنا بمجموعة من الصور اللفظية التي تصور لنا أشكالاً من الحياة ، ونماذج مختلفة من المواقف البشرية ، وأتماطاً متنوعة من السمات الشخصية ، وإن كان في وسع كل منا من بعد أن يفسر تلك الصور الفنية وفقاً لما يتمتع به من مقدرة ذهنية خاصة .

ففي استطاعة الشاعر إذن أن يُشبعَ أناساً مختلفي الملكات إلى حد بعيد ، بدليل أن الإنتاج الشعري يروقُّ للعاقل والمجنون على السواء ! وأما الفيلسوف فإنه لا يصور لنا الحياة على هذا النحو ، بل هو يعرض علينا أفكاراً مكتملة واضحة المعالم ، استطاع بقدرته العقلية النفاذة أن ينتزعها من صميم الحياة ، ثم هو يتطلب من قارئه أن يمضي معه في التفكير إلى الحد الذي وصل إليه ! فليس بدعاً أن يظل جمهوره بالضرورة محدوداً إلى أقصى درجة . والواقع أن الشاعر أشبه ما يكون بالرجل الذي يقدم لنا مجموعة من الأزهار ، في

(1) R. Carnap: "La Science et la Métaphysique", Hermann, Paris, 1934, p. 44

حين أن الفيلسوف أشبه ما يكون بالرجل الذى يضع بين أيدينا خلاصة رحيق تلك الأزهار (١).

٤٢ — يد أننا لو رجعنا إلى تاريخ الفلسفة ، لتحققنا من أن الصلة قد كانت وثيقة جدا في الفلسفة اليونانية القديمة بين الفلسفة والأدب ، أو بين الميتافيزيقا والشعر . ولعل من هذا القبيل مثلا ما رواه بعض مؤرخى الفلسفة عن السوفسطائين من أنهم كانوا يستشهدون بهوميروس ، ويلتصبون في أشعاره تأييداً لمذهبهم في التغير الدائم للأشياء . ولم يكن الفلاسفة السابقون عليهم بأقل اهتماماً منهم بالشعر ، فقد كان معظم الفلاسفة الطبيعيين الأولين شعراء أو أنصاف شعراء . ونحن نعرف كيف أن انكسمنديس قد صاغ معظم آرائه الفلسفية في عبارات شبه شعرية ، كما أننا نعرف أيضاً كيف أن برمنيدس زعيم المدرسة الإيلية قد نظم قصيدة طويلة رائعة أودّعها خلاصة تفكيره الميتافيزيقى . حقا إن فيلسوفاً مثل أفلاطون قد حمل بشدة على هزيبود وهوميروس ، ولكن من المؤكد مع ذلك أن أفلاطون هو الذى مزج الشعر بالفلسفة إلى أعلى درجة ، فضلا عن أن الأفلاطونية هي التى سمحت للكثير من الشعراء — خلال العصور التاريخية المتعاقبة — بأن يجدوا منفذاً إلى الميتافيزيقا . وأما في العصور الوسطى ، فإننا نجد لدى فلاسفة الإسلام اهتماماً كبيراً بالتعبير عن أعمق المعانى الفلسفية في أساليب شعرية أو صياغات رمزية ... إلخ . ولعل من هذا القبيل مثلاً ما فعله ابن سينا حينما صاغ في قصيدة مشهورة ، مذهبَه الفلسفى في خلود النفس ، وهى القصيدة التى يقول في مطلعها :

هبطت عليك من المحل الأرفع ورفاء ذات نكرز وتُنسج

ومن هذا القبيل أيضاً ما فعله الفيلسوف الأندلسى المشهور ابن طفيل في روايته « حتى بن يقظان » حيث نراه يصطنع الطريقة الرمزية للتعبير عن أسمى المعانى الميتافيزيقية . كذلك وُجد بين مفكرى الإسلام فلاسفة أدباء كأبى حيان التوحيدى الذى وصفه ياقوت في « معجم الأدباء » بأنه « فيلسوف الأدباء ، وأديب الفلاسفة » ، وهو مفكر ممتاز « مزج الأدب بالحكمة ، والتصوف بالفلسفة ، فولد من هذا المزج مذهباً خاصاً له لم يُسبق إليه » . وأما في العصور الحديثة : فقد كان ديكارت نفسه أول من نفذ بالفلسفة إلى عالم الأدب ، إذ انصرف عن كتابة الفلسفة باللغة اللاتينية المدرسية ، مستعملاً في بعض مؤلفاته لغة أخرى يفهمها عامة الشعب ، ألا وهى اللغة الفرنسية . ومنذ ذلك

(1) A. Schopenhauer: "Philosophie et Science de la Nature", trad. franç. A. Dietrich, Paris, Alcan, 1911, pp. 132-138

الحين ، أخذت الفلسفة تنزل إلى الميدان الأدبي ، ولم يُعدّ الفلاسفة مجرد أساتذة مُدرّسين ، بل صاروا يحرصون على صياغة مؤلفاتهم بصورة فنية . وهكذا ظهرت في عالم التأليف الفلسفي كتب عديدة تقوم على الصياغة الأدبية ، أو الإبتكار الفني ، فقدم لنا كيركجارد مذكرات شخصية ، ووضع لنا نيتشه وجيو وأونامونو Unamuno أشعاراً فلسفية ، وأصبح كثير من الفلاسفة المعاصرين مثل جبريل مارسل ، وجان بول سارتر ، وألبير كامى ، وسيمون بوفوار وغيرهم يعملون إلى التعبير عن أفكارهم الفلسفية من خلال المواقف المسرحية والمشاهد الروائية والأفلام السينمائية ... إلخ .

ومع ذلك ، فإننا نلاحظ أن برجسون ، ذلك المفكر الممتاز الذى وجد في الرواية والأعمال الفنية (بل والأنظار الصوفية أيضاً) مصادر قيمة من شأنها أن تقوى مالمدى الفيلسوف من حدس ، فضلاً عن أنه هو نفسه كان واحداً من خيرة الكتاب المحدثين في الفلسفة ؛ نقول إن هذا الفيلسوف الكبير لم يحاول يوماً أن يقدم لنا إنتاجاً أدبياً . وربما كان عذر برجسون في ذلك أنه لم يكن يتصور أن يكون في وسع المؤلفات الأدبية التى تستمد كل قيمتها مما تنصف به من جمال فنى ، أن تظل محفوظة مع ذلك بشيء من تلك « الكلية » L'universalité التى هى أخص خصائص الفلسفة . ولكن هذا لم يمنع الأدباء أنفسهم من أن يقدموا لنا أعمالاً فنية ذات صبغة فلسفية ، فكان أن حظى كل من فاليرى Valéry ، وأندريه جيد Gide ، ومارسل بروست Proust ، وريكه Rilke ، وشارل مورجان Morgan وغيرهم بتقدير الفلاسفة واهتمام مؤرخى الفلسفة ، حتى لقد أصبحنا نجد في المنصفات الفلسفية نفسها إشارات عديدة إلى بعض التماذج الفلسفية من تفكير هؤلاء الأدباء . وهذا هو الفيلسوف الإنجليزي الكبير هويتيد يتنص صراحة على ضرور الالتجاء إلى الشعراء (من حين إلى آخر) من أجل التعبير عن بعض المعانى الفلسفية العميقة ، فنراه يقول بصريح العبارة « إن مجرد خلود الشعراء هو الدليل المادى القاطع على أنهم يعبرون عن حدس إنسانى عميق ، استطاعت الإنسانية بمقتضاه أن تنفذ إلى ما في الواقعة الفردية من طابع كلى شامل » . فلم نجد هويتيد أى حرج في أن يهيب بحجرات شعراء من أمثال شلى أو وردزورث من أجل تكملة ما في الخبرة العلمية من نقص ، ولم يتردد هيدجر في أن يشغل نفسه بدراسة شعر هيلدلين Hoelderlin من أجل الكشف عما ينطوى عليه من دلالة ميتافيزيقية ، ولم يشأ ميلوبونتى أن يكتف عن تأثيره بيزان Cézanne ، فراح يتأمل تجربته الفنية لكى يزيح لنا النقاب عن سرها الفلسفى ، ولم يغف عن ذهن ألبير كامى Camus ما هنالك من صلة وثيقة بين تأملاته الفلسفية وخبرات بعض الشعراء والروائيين . فراح يحدثنا عن بعض شخصيات دوستويفسكى وكافكا Kafka وغيرهم ... إلخ .

٤٣ — والواقع أننا لو رجعنا إلى تاريخ التفكير الفلسفى في بلد كفرنسا مثلاً . لوجدنا

أن القراءة كانت وثيقة دائماً أبدأ بين الفلسفة والأدب . فمن الناحية الشكلية ، نلاحظ أن الحوار ، والمسرحية ، والرواية ، والشعر ، والمقال ، على وجه الخصوص ، كثيراً ما كانت هي وسيلة التعبير المفضلة في عرض الآراء الفلسفية عند المفكرين الفرنسيين . بل إننا حتى لو نظرنا إلى بعض الأدباء الفرنسيين من أمثال بلزك ، أو فكتور هيجو ، أو بول فاليري ، فإننا لا نملك سوى أن نعترف لهم بمقدرة فلسفية كبرى تقصّر دُونها بعض أفكار الفلاسفة أنفسهم . ولكن على حين أن الأدب هو الذي كان يحتل الميدان الفلسفي منذ نحو خمسة وعشرين عاماً في فرنسا ، حتى لقد كان الفلاسفة يعاولون التملص من سطوة الأدب ، والتمرد على هذا الاحتلال الأدبي ، نلاحظ اليوم أن الحال قد صار على خلاف ذلك تماماً ، إذ أصبحت الفلسفة هي التي تحتل الميدان الأدبي ، حتى لقد أصبحت صيحات الأدباء تتعالى معلنة احتجاج أصحابها على تطفل الفلسفة على الأدب واقتحامها لميادانه ! وربما كان السر في جَور الفلسفة على الأدب في بلد كفرنسا هو اتساع الجمهور الفلسفي بشكل لم يسبق له نظير : فقد أصبحت الفلسفة عند الفرنسيين (خصوصاً على أعقاب الحرب الأخيرة) شغلا شاغلا لشتى طبقات المجتمع ، ومن ثم فقد تعددت المجالات الفلسفية ، وكثرت الندوات الأدبية والفكرية ، ولم تعد الفلسفة مجرد دراسة خاصة يضطلع بها قوم من المتخصصين ، بل أصبحت حديث الناس في الطرقات والمقاهي والحوارات ! ولكن قد يكون من السذاجة أن توهم أن حاجات الجمهور هي التي خلقت هناك هذا النوع الجديد من الأدب الفلسفي أو الفلسفة الأدبية ، وإنما يجب أن نلاحظ أن النور العام يظل بمثابة ظاهرة مختلطة غير محددة المعالم إلى أن يجيء الكتاب أنفسهم فيحددونه ، إن لم نقل بأنهم هم الذين يستحدثونه إلى حد ما (١) .

يد أننا قد لانجانب الصواب إذا قلنا إن السر في تقرب الفلسفة من الأدب في عصرنا الحاضر ، إنما هو على وجه التحديد اهتمام الفلاسفة بالعودة إلى الإنسان ، وحرصهم على الرجوع إلى التجربة البشرية الحية بما فيها من عمق وواقعية وثراء . فلم يعد الإنسان في نظر الفلاسفة المعاصرين حقيقة مركبة تنقسم إلى « إنسان عارف » ، و « إنسان صانع » ، و « إنسان متدين » ، و « إنسان اقتصادي » ، ... ، بل أصبح الإنسان في نظرهم نسيجاً بشرياً لا يقبل التجزئة ، لا مجرد مركب (أو صياغة) تتألف من كل تلك الوجوه العديدة من وجوه النظر . وبعد أن كان ما يهْمُ الفلسفة في الإنسان حتى

(1) Cf. E. Bréhier: "Transformation de La Philosophie Française", Paris, Flammarion, 190-192

نهاية القرن التاسع عشر إنما هو وظائفه ، بما فيها وظائف المعرفة ، والوظيفة السياسية ، والوظيفة الأخلاقية ، أعنى كل ما يمكن أن يكون موضوعاً لقاعدة عامة كلية ، أصبح الإنسان بلحمه ودمه هو موضع اهتمام الفلاسفة في القرن العشرين . وبعد أن كانت مسائل المصير الشخصي ، والقلق أمام الموت ، والعلاقات الشخصية مع الآخرين ، وما إلى ذلك من موضوعات إنسانية ترتبط بالأم الفرد وآماله ، مجرد مسائل يتركها الفيلسوف عن طيب خاطر لرجل الدين أو المصلح الأخلاقي ، أصبحنا نجد لدى الفلاسفة المعاصرين أحاديث مسهبة عن بطلان العالم ونقص الوجود البشري وفناء الحياة الإنسانية وإخفاق الموجود لذاته ، كما هو الحال مثلاً لدى سارتر في كتابه المشهور « الوجود والعدم » . ومن هنا فإنه لم يكن من المستغرب أن تتلاقى الفلسفة مع الأدب ، ما دام الموضوع الرئيسي للأدب بصفة عامة ، والرواية بصفة خاصة ، إنما هو الإنسان . غير أن الأدب المعاصر لم يعد يقف من الإنسان موقفاً موضوعياً على نحو ما كان يفعل فلوير ، أو موقفاً تهكمياً ساخراً على نحو ما كان يفعل أناتول فرانس ، كما أنه لم يعد يهتم بأن يقدم لنا عن الإنسان دراسات اجتماعية طويلة الباع على نحو ما كان يفعل بلزاك أو إميل زولا ، بل هو قد أصبح يقدم لنا عن الإنسان صورة واقعية ملموسة ، تُصوِّره لنا في إطاره الاجتماعي المُبتَدَل ، أو تصفه لنا في جوه العائلي اليومي ، فتكشف لنا عن عمق أهوائه ورذائله وشتى مظاهر نقصه ؛ وتجرده من وظائفه الاجتماعية لكي تضعه وجهاً لوجه أمامنا على نحو ما هو في صميم علاقاته بذاته ، والطبيعة ، والآخرين . ولعل هذا هو ما أرادت سيمون دي بوفوار أن تُعبِّر عنه حينما كتبت تقول : « إن لكل تجربة إنسانية بُعْداً سيكولوجياً خاصاً . ولكن على حين نجد أن الباحث النظري يستخلص تلك المعاني محاولاً دائماً أن يُكوِّنَ منها مركباً عقلياً مجرداً ، نرى أن الروائي يُعبِّر عنها تعبيراً حياً بأن يضعها في سياقها الفردي الواقعي . وإذا كان بروسث مثلاً يبدو مملاً سقيماً باعتباره تلميذاً ليهو Ribot ، حتى إننا نكاد نَجْزِمُ بأنه لا يأتي بمجديد على الإطلاق ، فإنه بوصفه روائياً أصيلاً يكشف لنا عن حقائق جديدة لم يستطع أى باحث نظري في عصره أن يشير ضمناً أو صراحة إلى أى معادل مجرد لها » (١) .

(1) Simone de Beauvoir: "L' Existentialisme et la Sagesse des Nations",

٤٤ — غير أن بريه يعود فيقول إنه يجدر بنا ألا نمضي في التقريب بين الفلسفة والأدب إلى نهاية الشوط ، إذ أن من المؤكد أن الشيء الرئيسى فى الأدب (على العكس من الفلسفة) إنما هو الفن ، مادامنا نشد فيه المتعة لا الحقيقة ، وتوخى اللذة الفنية لا التعليم العقل . فالأديب إنما يقدم لنا عملاً فنياً نرتاح إليه ونستمتع به ونستغرق فيه ؛ وهو إذا حاول أن يتشد فى عمله الفنى أدلة عقلية أو براهين فلسفية أو مذهباً مجرداً ، فإنه قد يفسد عندئذ كل ما فى عمله الفنى من ذوق أدبى . ومعنى هذا أنه ليس أفسد للعمل الفنى ، موسيقياً كان أم أدبياً أم تشكيمياً ، من أن يتخذ صورة قضية يظهر صاحبها بمظهر الباحث الذى يسعى جاهداً فى سبيل الحصول على أدلة أو براهين لتأييد مذهب ! وفضلاً عن ذلك فإنه قد يكون من تحطيل الرأى أن تقارن عمق الفكرة لدى الأديب بعمقها لدى الفيلسوف : فإن عبقرية بلزك لا تقارن بعبقرية أوجست كونت ، كما أنه لا وجه للموازنة بين عمق بهوفن وعمق هيجل . حقا إن ثمة أعمالاً أدبية نجد فيها أن الروائى قد استحال إلى مفكر ديبالكتيكي ، كما أن ثمة أعمالاً فلسفية نجد فيها أن المفكر الديبالكتيكي قد استحال إلى روائى ، ولكن من المؤكد أن مثل هذه الأعمال إنما هى الدليل القاطع على أن عصرنا الحاضر لا يخلو مع الأسف من ذوق ردىء ، وفهم سىء ، وميل إلى الخلط ! وأما القرابة الحقيقية التى تجمع بين الفلسفة والأدب فهى تلك التى تتمثل فى اهتمام كل من الفيلسوف والأديب بمصير الإنسان ، ومواقفه البشرية ، وقيمة الأخلاقية ، وصراعه ضد شتى القوى اللاإنسانية ... إلخ . ولا غرو ، فإن الإنسان لم يُعَدَّ اليوم فى نظر الفيلسوف المعاصر نهاية أو خاتمة ، وكأنما هو تاج الخليقة ورأس الموجودات الحية جميعاً ، بل أصبح مجرد بداية أو قدرة على المبادرة Initiative ، وبالتالي فإن النظرة البيولوجية لم تعد كافية من أجل فهم حقيقة الإنسان . فلم يعد الفيلسوف يُعْتَبَرُ الإنسان بمثابة الحلقة الأخيرة فى سلسلة التطور الحيوانى ، كما كان يفعل أرسطو قديماً وأنصار مذهب التطور حديثاً ، ولم يعد أحد يفسر لنا اليوم الإنسان المتمدنين بالاستناد إلى الإنسان البدائى ، بل أصبح الرجل العادى نفسه يفهم أن الروائى أقتَرَّ على تعريفنا بالإنسان من العالم البيولوجى ، وأن المخلوق البشرى ليس بمثابة خاتمة أو نهاية ، وإنما هو (على نحو ما يبدو لنفسه بشكل مباشر) مقدمة أو بداية .

وأما إذا اعترض البعض على تقريبنا للفلسفة من الأدب ، بدعوى أن الفيلسوف لا بد من أن يظل أسيراً للمذهب واحد بعينه هو مذهبه ، فى حين أن الأديب ليس ملزماً بأن يتبنى حبيسَ أى عمل فنى يبدعه ، كان ردنا على ذلك أن القول بوجود فن منفصل عن صاحبه

هو في صميمه قول مردود . فليس بصحيح ما يقولونه من أن الفيلسوف قابع داخل مذهبه ، في حين أن الفنان مائل أمام عمله الفني ، بل الصحيح أن كلا من الفيلسوف والفنان على صلة وثيقة بفلسفته أو فنه . وإذا كان من الحق أن أى فيلسوف لا يمكن أن يَضَع أكثر من مذهب واحد ، فإن من الحق أيضاً أن أى فنان لا يعبر في العادة إلا عن شيء واحد ، ولكن على أنحاء عديدة أو بصور مختلفة ... ومعنى هذا أن مثل الفنان كمثّل المفكر ، من حيث إن كلاً منهما يرتبط بإنتاجه ، ويلتزم به ، ويتحقق فيه ، ويتحدد من خلاله . وكثيراً ما يجيء العمل الفني بمثابة تركيب أو بناء ، فيكون عمل الفنان عبارة عن إنتاج هائل ضخم تسوده حقيقة فنية واحدة . وإذا كان بعض عظماء الفنانين قد يدون لنا أحياناً مملين ، فما ذلك إلا لأن لديهم فكرة واحدة يكررونها برتابة في كل أعمالهم الفنية . وإذن فإن الشُّقَّة ليست ببعيدة إلى الحد الذي يتصوره البعض ، بين الفلسفة والفن ، أو بين التفكير الفلسفي والإنتاج الأدبي . وآية ذلك أنه لم يعد في وسعنا اليوم أن نفصل أية فلسفة عن صاحبها ، بعكس ما كان يفعل الأقدمون حينما كانوا ينسبون إلى فلسفة كل فيلسوف طابعاً كلياً يجعلها مستقلة عن فردية صاحبها . وهذا كتاب « الأخلاق » لاسينوزا قد يبدو لنا في الظاهر مؤلفاً لاشخصياً وكأنما هو لا يحمل أى أثر من آثار شخصية صاحبه ، ولكننا لو أنعمنا النظر إليه في بعض جوانبه ، لتحققنا من أنه لا يخرج عن كونه اعترافاً فلسفياً منظماً مسهباً . فالفكر المجرد لا بد من أن يرتد في خاتمة المطاف إلى القاعدة المحسوسة التي قام عليها ، والفيلسوف العقلي قد لا يحدثنا عن نفسه ، أو قد لا يروى لنا تاريخ حياته ، ولكن نظراته إلى الكون لا بد من أن تنقل إلينا صورة صادقة لشخصيته ، وطرزه السيكولوجي ، وأسلوب حياته . وهكذا الحال بالنسبة إلى كبار الروائيين ، فإنهم لا يقدمون لنا قضايا يرهنون عليها ، أو موضوعات يحاولون التذليل على صحتها ، وإنما هم يحاولون أن يضعوا بين أيدينا أحداثاً إنسانية تتطوى على معانٍ فلسفية ، وكأنما هم مضطرون بحكم طبيعة إنتاجهم الفني نفسه إلى أن يقدموا لنا نظرات خاصة إلى الوجود . ومن هنا فقد كان بلزاك وستندال ودوستويفسكى وبروست ومالرو وكافكا وغيرهم روائيين فلاسفة ، وإن كانت فلسفاتهم قد بقيت مطوية خلال مجموعة من المواقف البشرية التي عاشتها شخصياتهم الروائية الخالدة (١) . ثم جاء سارتر فلم يشأ لشخصياته

(1) Albert Camus: "La Mythe de Sisyphe", Paris, Gallimard, 1942, (Philosophie et Roman), pp. 133-138

الروائية أن تظل بمثابة مخلوقات سلبية يدرسها النقاد ويحللون سماتها ويفسرون تصرفاتها ، بل قدم لنا روايات فلسفية تضطلع فيها الشخصيات الروائية نفسها بمهمة تفسير المعنى التصوري *Signification conceptuelle* الذى تحمله . فالشخصيات الروائية عند سارتر تقول هى نفسها كل مايراد لها أن تقوله ، وكل ما يمكن أن يقوله عنها الآخرون ! ومعنى هذا أنها لم تعد بمثابة موضوعات دراسة ينثرها الروائي هنا وهناك ، وإنما هى قد أصبحت بمثابة شخصيات واعية تفهم ذاتها وتفقد سلوكها وتعلق على تصرفاتها . وهكذا قد يكون فى وسعنا أن نقول إن الرواية الفلسفية لم تعد تنتظر من النقاد أن يعرفوا على شخصياتها أو أن يدرجوها تحت بعض الأنماط الشخصية العامة ، بل هى قد أصبحت تقوم بهذه المهمة لحسابها الخاص ، دون أن تنتظر من أى ناقد فى أى نجىء فيتأولها أو يفسرها أو يضطلع بشرحها !.

٤٥ — وهنا يعود الفلاسفة التقليديون إلى الاعتراض على هذا الخلط السارترى بين الفلسفة والأدب ، أو بين المبتايزيقا والرواية ، فيقولون إن سارتر يقدم لنا عملاً لاهو بالفلسفة ولاهو بالأدب ! وحجة هؤلاء أن فى نفاذ الروح الأدبية إلى التفكير الفلسفى انهاراً للفلسفة نفسها : لأن الفكر الذى يلتجىء إلى الرمز والتشبيه والخيال هو فكر غامض لم يستطع بعد أن يستبين ذاته ، ولأن الرمز لا يخرج عن كونه قناعاً يرتديه المذهب الغامض الذى لم ينتج بعد فى التعبير عن نفسه بأسلوب واضح صريح ! ولكننا لو عدنا إلى تاريخ الفلسفة نستقنه الرأى بخصوص هذه الدعوى لأقينا أن الفلسفة منذ عهد أفلاطون حتى يومنا هذا ، لم تستطع يوماً أن تستغنى عن الخيال ، أو أن تتخلى نهائياً عن الشعر ، لأن حكماء البشرية قد فطنوا من قديم الزمان إلى أن الحقيقة قلما تتجلى سافرة بينه ، وإنما هى كثيراً ما تخفى وراء الأساطير والخرافات والرموز والأقاصيص والحكم الشعبية . ومن هنا فقد ذهب البعض إلى أنه مهما حاول الفيلسوف أن يحكم عقله فى كل شىء أو مهما خيل إليه أن فلسفته هى نظر عقلى خالص ، بل مهما أراد أن يجعل من فلسفته علماً دقيقاً محكماً ، فإنه لا بد من أن يجد نفسه محمولاً على أجنحة الخيال إلى عالم تختلط فيه الحقيقة بالشعر ، ويترج فيه الواقع بالمثال ! وهل استطاع الإنسان — فيما يقول هؤلاء — أن يقبض يوماً على الحقيقة بجمع يديه ، حتى يزعم نفسه أنه قد اجتاز مرحلة الخيال ، أو أنه ليس فى فلسفته سوى البدهة والوضوح والنظر العقلى الخالص ؟ .

يبد أن الوجوديين حينما يأخذون بهذه النظرة فى التقريب بين الأدب والفلسفة ، فإنهم لا يريدون بذلك أن يقحموا الخيال على دائرة التفكير الفلسفى ، وإنما هم يريدون أن يعبروا

عن شتى « المواقف الميتافيزيقية » التي يجتازها الإنسان بالأسلوب الروائي الذي يتناسب مع ما للوجود البشري من طابع تاريخي درامي . حقاً إن ثمة فلاسفة يزدرون أسلوب التعبير الروائي ، ولا يرون موضعاً للمزج بين الفلسفة والرواية ، ولكن هؤلاء — فيما تقول سيمون دي بوفوار — إنما هم أولئك الفلاسفة الذين يفصلون الماهية عن الوجود ، ويحتقرون « المظهر » بوصفه دون « الحقيقة المسترة » ! وأما إذا عرفنا أن « المظهر » نفسه « حقيقة » ، وأن « الوجود » إنما هو حامل « الماهية » ، وأنه لا سبيل إلى فصل الابتسامة عن الوجه الباسم ، ومعنى الحدث عن الحدث نفسه ، فهناك لا بد لعيننا الفلسفي من أن يعبر عن نفسه من خلال اللُمع الحسية والبقاوق المادية التي تنبعث من العالم الأرضي نفسه . وتبعاً لذلك فإن التفكير الوجودي لا يريد أن يعبر عن نفسه من خلال البحوث الفلسفية والدراسات الفنونولوجية فحسب ، بل هو يلتجئ أيضاً إلى الروايات والقصص والمسرحيات يلتمس فيها تعبيراً حياً خصباً عن شتى تجارب الإنسان الوجودية بوصفه « موجوداً ميتافيزيقياً » (١) .

والواقع أن الوجودية في صميمها إن هي إلا جهد يراد به التوفيق بين الموضوعي والذاتي ، بين المطلق والنسي ، بين اللازمي والتاريخي ... إلخ . والوجودية أيضاً إنما تهدف إلى إدراك الماهية في صميم الوجود ، فليس بدعاً أن نراها ترحب بالرواية ، مادامت الرواية هي التي تسمح للفيلسوف بأن « يقف على الابتاق الأصلي للوجود في حقيقته الكاملة النوعية التاريخية » (على حد تعبير سيمون دي بوفوار .) . ولا تنحصر مهمة الكاتب الروائي في استغلال بعض الحقائق السابقة المحصلة فلسفياً ، في دائرة العمل الأدبي ، وإنما تنحصر مهمته في الكشف عن « مظهر » معين من مظاهر التجربة الميتافيزيقية ، ألا وهو ذلك « المظهر » appearance الذي لا سبيل إلى تبيانه على أي نحو آخر ، نظراً لِمَا لَهُ من طابع ذاتي ، جزئي ، درامي . وما دامت « الحقيقة » — فيما يرى الوجوديون — لا تُدرك عن طريق العقل وحده ، فإن أي وصف عقلي لا يمكن أن يقدم لنا عن « الواقع » صورة صادقة مكافئة . ولهذا يحاول الوجوديون أن يُعبّروا عن الواقع في شتى مظاهره ، على نحو ما ينكشف لهم من خلال تلك العلاقة الحية التي تربط

(١) زكريا إبراهيم . مقدمة للترجمة العربية لمسرحية « جلسة سرية » لجان بول سارتر ، دار النشر المصرية . ص ٧ (والترجمة للأستاذ مجاهد عبد المنعم مجاهد) .

الإنسان بالعالم ، وهي تلك العلاقة التي يقولون عنها إنها في صميمها فعل وعاطفة ، قبل أن تكون فكراً وتصوراً^(١) .

من هذا نرى أن الرواية *le roman* في نظر الوجوديين ليست دخيلة على الفلسفة ، بل هي تعبير حي عن ذلك « البُعد الميتافيزيقي » الذي لا يمكن للموجود البشري إلا أن يتحرك عيه . وإذا كان من المستحيل أن تصور رواية أرسططاليسية ، أو اسينوزية ، أو ليتسية ، لأنه ليس للذاتية أو الزمانية أى موضع في مذهب أرسطو أو اسينوزا أو ليتس ، فإنه ليس من الغريب أن تكون ثمة رواية سارترية ، مادامت وجودية سارتر هي في صميمها فلسفة تؤكد بكل قوة ما للتجربة من طابع ذاتي ، جزئي ، درامي ، تاريخي ، زمني . وحينما يستبعد بعض المحدثين « الرواية الفلسفية » ، فإنهم بذلك إنما يعبرون عن فهم خاطئ للفلسفة ، وكأن الفلسفة في نظرهم لا يمكن أن تكون إلا مذهباً مركباً مكتملاً مكتفياً بذاته . وأما إذا تصورنا الفلسفة على أنها مخاطرة روحية يحيا فيها المفكر ضرورياً مختلفة من التجارب الوجودية ، فإننا لن نجد حرجاً في أن نعبر عن تلك المخاطرة بأسلوب روائي تنكشف من خلاله مواقف الإنسان بإزاء العالم والآخرين . بل إننا حتى إذا رفضنا أن نسلم بذلك « البُعد الميتافيزيقي » الذي ينكشف من خلاله قلق الإنسان ، وجزعه ، وتمرده ، وخوفه من الموت ، وحنينه إلى الوجود ، وتقطعته للمطلق ، فإننا لن نستطيع أن ننكر أن لكل تجربة إنسانية (كما سبق لنا القول) « بُعداً سيكولوجياً » معيناً قد لا ينجح في الكشف عنه إلا الفيلسوف المتعمق المتبصر . وبينما نجد أن الباحث النظري يحاول أن يتزرع تلك المعاني بطريقة مجردة ، وأن يؤلف فيما يينا على نحو عقلي محض ، نجد أن الروائي يحاول أن يعبر عنها تعبيراً حياً مُشخصاً ، بأن يضعها في سياقها الفردي أو الجزئي أو الواقعي . وتبعاً لذلك فإن الوجوديين يُعلقون أهمية كبرى على « الرواية الميتافيزيقية » بوصفها كشافاً عن الوجود بأسلوب حي مشخص لا نكاد نجد له نظيراً في أى أسلوب آخر من أساليب التعبير . وآية ذلك أن المسرحية أو الرواية إنما تظهر لنا الإنسان والأحداث الإنسانية في علاقاتها بمجموع العالم ، فتبين لنا أن الموجود البشري كائن منذ البداية في العالم ، وأن وجوده إنما يتقضى في داخل هذا الإطار الخارجى الذى يعيش فيه . وما كان الإنسان « موجوداً ميتافيزيقياً » إلا لأنه يضع نفسه دائماً ككل *dans sa totalité* بإزاء العالم نفسه ككل ، فيواجه العالم في كل لحظة ، ويركب عالمه

(1) Simone de Beauvoir: "L' Existentialisme et la Sagesse des Nations".

الخاص ابتداءً من بعض المواقف الوجودية الخاصة . وحينما يقول بعض الوجوديين إن لكل حَدَث إنسالى دلالة ميتافيزيقية ، فإنهم يَعْتَوْنَ بذلك أن الإنسان يجد نفسه في كل حدث من الأحداث « ملتزماً » engagé بأسره ، في العالم بأسره . وهكذا يكشف المرء من خلال تجاربه الوجودية حضوره أمام العالم ، واستناده إلى ذاته وحدها ، ومقاومة الذوات الأخرى له ، واختياره لنفسه بمقتضى حرته الخاصة ... إلخ . ولا شك أن هذه الحقائق الميتافيزيقية التي تنكشف للإنسان مقترنة بعواطف الألم واللذة والخوف والقلق والجزع واللهفة والرجاء والأمل (وما إلى ذلك) إنما هي جميعاً مما تستطيع الرواية أن تُعَبِّرَ عنه بأسلوب واقعي حتى لا تُرْفَى إليه أعمق الدراسات الفلسفية أو البحوث الفنونولوجية . وهكذا يَخْلُصُ الوجوديون إلى القول بأن مسرحية « جلسة سرية » قد تكون أقوى تعبيراً عن بعض آراء سارتر الفلسفية من كتابه « الوجود والعدم » ، كما أن روايته المسماة « بالفتيان » قد تكون أقرب إلى الفهم من كتابه « التخيل » ، وهلم جرا . ولعل هذا هو ما حدا ببعض النقاد (من أمثال كامبل) إلى تقديم فلسفة سارتر على صورة عرض مستفى من رواياته وكتبه الفلسفية معاً ، على اعتبار أننا هنا بإزاء « أدب فلسفي » (١) .

٤٦ — وأخيراً قد يحق لنا أن نقف وقفة قصيرة عند رأى بعض الوضعيين المناطقة الذين يأخذون على دعاة الميتافيزيقا أنهم يمزجون الفلسفة بالفن ، فيقدمون لنا مذاهب سخاوية ليست من الحقيقة في شيء ، في حين أن مهمة الفلسفة أن تحلل المفاهيم العلمية تحليلاً لغوياً منطقياً صارماً . وهنا نجد أن الميتافيزيقا في رأى أصحاب هذا المذهب إن هي إلا عمل فني لا أثر فيه لاستقراء الوقائع ، بل دعامة الخيال ، ورائده التعبير عن المثال ! فالميتافيزيقيون ليسوا سوى شعراء ضلوا سبيلهم ، وبالتالي فإنهم لم يعودوا يقدمون لنا قصائد يعترفون بأنها من نسج خيالهم ، بل صاروا يضعون بين أيدينا مذاهب منمقة تستر تحت رداء كاذب من الأدلة والبراهين العقلية ، دون أن تكون في صميمها سوى مجرد أمشاج من الخرافات والأساطير ! وحينما أن نلتق النظر في تلك المذاهب الميتافيزيقية ، حتى نتحقق من أنها لا تخرج عن كونها ملاحم شعرية يُعَبِّرُ أصحابها عن إحساسهم بالوجود أو شعورهم بالحياة . ولكن الموسيقى (فيما يزعم كارناب) قد تكون أفقر من الفلسفة على أداء هذه الوظيفة ، لأن الموسيقى مُجَرَّدَةٌ من كل عنصر موضوعي ، فهي تستطيع أن

(1) R. Campbell: "J. P. Sartre, Une Littérature Philosophique", Paris,

تعبّر عن إحساننا بالحياة بوسائل أنقى وأظهر . ولنضرب لذلك مثلا فنقول إن الفيلسوف حين يضع مذهبا واحدا ، فإنه إنما يريد من وراء هذا المذهب الميتافيزيقى الخاص أن يعبر عن إحساسه بما في الحياة من توافق أو انسجام ، ولكن من المؤكد أننا نجد في موسيقى موزار Mozart تعبيرا أوضح وأعمق عن هذا الشعور نفسه . أما حينما يترجم الميتافيزيقى عن إحساسه بما في الوجود من صراع أو مجاهدة أو بطولة ، بأن يقدم لنا مذهبا ثانيا ، فإنه عندئذ إنما يُظهرنا بشكل قاطع على أن موهبة تتوقف تنقصه ، فهو لا يملك من المقدرة ما يستطيع معه أن يصل ويجول في الميدان المناسب ! وهكذا يقرر كارناب أن الميتافيزيقيين إن هم إلا موسيقيون عَلِمُوا كل موهبة موسيقية ولكنهم يعرضون عن هذا النقص بأن يتجهوا نحو مجال النظريات ، من أجل إظهار براعتهم في الربط بين الأفكار والمفاهيم الميتافيزيقي مخلوق منحرف لا يستغل ذكائه في ميدانه الصحيح (الأ وهو العلم) ، فضلا عن أنه لا يتجه بمجاذبه إلى التعبير وجهتها الطبيعية فيصرف نحو الفن ، وإنما نراه يخلط بين التزعتين ، فيقدم لنا إنتاجا لا تستفيد منه المعرفة العلمية بشيء ، ولا يتطوى في الوقت نفسه إلا على تعبير ناقص مُشوّه عن إحساننا بالحياة^(١) .

يد أن أصحاب هذا الرأي يسوّون أو يتساوون أن الفلسفة ليست فنا ينشد التعبير ، وإنما هي دراسة عقلية تبني المعرفة . حقا إن لكل مذهب فلسفي (كما لاحظ لالو وسوريو) تكوينه الإستطيقى الذي يجعل منه سيمونيّة لها موضوعها وإيقاعها وانسجامها ووحدتها الزمانية ، ولكن هذه الصيغة الشكلية التي تسمّى بطابعها كل مذهب فلسفي لا تُبرر الخلط بين العمل الفلسفي والعمل الفني . وليس يرضى الفيلسوف أن يقال له إن مذهبه قطعة موسيقية رائعة أو ملحمة شعرية هائلة ، وإنما هو يريد دائما أن يقاس مذهبه بمقياس الحق لا الجمال ، وأن يحكم على فلسفته بمعايير الصدق والكذب ، لا بمعايير الحُسن والقُبْح . فليس في استطاعتنا إذن أن نُلجئ إلى الفلسفة بالفن ، اللهم إلا إذا تصورنا أن كل تلك الأجهزة الفكرية التي يستخدمها الفيلسوف من أجل إظهارنا على الحقيقة إن هي إلا أقمعة تُخفي وراءها بعض المشاعر

(1) R. Carnap: "La Science et la Métaphysique", trad. franç. Paris, Hermann, 1944, p. 44

الذاتية والتجارب الخاصة . ونحن لا نشكُّ في أن وراءه الفيلسوف ، إنما يكمن دائما
الإنسان ، ولكن الإنسان لا يعنى بالضرورة الشاعر أو الفنان ، بل
هو قد يعنى أيضاً الباحث العقلى الذى يواصل مخاطرته الروحية بأمانة وإخلاص ، محاولاً
أن يفهم معنى الكون وغاية المصير ، دون أن يقتصر على تنويع تجاربه أو تعديد تجاربه أو
استمرار حياته ...

الفصل السابع

بين الفلسفة والدين

٤٧ — إذا كان البعض قد شاء أن يجعل من الفلسفة شيئاً في ذاته ، وكأن في الإمكان أن يكون ثمة تاريخ مجرد للمذاهب ، أو تاريخ للعقل الخالص ، على حد تعبير كانت ، فرمما كان من واجبنا أن نقرر على العكس من ذلك أن ليس ثمة حد فاصل يسمح لنا بأن نعزل آراء الفلاسفة وأفكارهم ومذاهبهم عن جوهر الروحي ويشتمهم الأخلاقية ووسطهم الاجتماعي .
حقاً إننا قد نتوهم أن تاريخ الفلسفة إن هو إلا تاريخ مجرد للأفكار والمذاهب ، ولكننا لو أنعمنا النظر إلى تاريخ الفلسفة لتحقيقنا من أنه قد يكون من العسير ، إن لم يكن من المستحيل ، أن نفصله عن تاريخ غيره من أنشطة الحياة الروحية الأخرى . فليس ثمة حدود حاسمة تفصل الفلسفة عن العلم أو الفن أو الدين أو الأخلاق أو السياسة ، بل هناك تداخل مستمر بين كل تلك الجوانب المختلفة من النشاط الحضاري ، بحيث قد لا يكون في وسعنا أن نسب إلى الفلسفة أي مظهر من مظاهر الاكتفاء الذاتي . هذا إلى أننا لو استقرت تاريخ الفلاسفة ، لتحقيقنا من أن ثمة فلاسفة كانوا علماء ، وآخرين كانوا مصلحين اجتماعيين (كأوجست كونت مثلاً) ، وطائفة كانت تحترف مهنة التوجيه الأخلاقي (كالفلاسفة الرواقين) وأخرى كانت تشتغل بالخطابة والوعظ (كالفلاسفة الكليين) .. إلخ . فلم يكن الفلاسفة جميعاً مفكرين انعزاليين يحترفون مهنة التفكير النظري ، كما كان الحال بالنسبة إلى ديكارت أو كانت ، بل لقد قام بينهم رجال دين ، وأهل جدل ، ودعاة ثورة ، ورجال سياسة . إلخ . وتبعاً لذلك فإن مكانة الفلسفة من نفس كل فيلسوف قد اختلفت بحسب اتجاهه الفكري العام ، فضلاً عن أن قيمتها بالنسبة إلى كل عصر من العصور قد اختلفت بحسب موضعها في صميم التنظيم العقلي العام لكل عصر على حدة (١) .

والواقع أن الفلسفة (كما لاحظ المؤرخ الفرنسي إميل بوثرو) قد نشأت في جانب منها عن الدين ، فليس في وسعنا أن نستبعد من عداد المذاهب الفلسفية كل تلك الفلسفات

(1) E. Bréhier: "Histoire de la Philosophie", t. I, I., Alcan. 1938, pp. 8-9

التي مزجت بين النظر العقلي والإيمان الديني . حقا إن ما يميز الفلسفة عن الدين — كما يُقال عادة — هو استنادها إلى سلطة العقل وَحْدَهُ ، ولكن من المؤكد أن إيمان الفيلسوف الديني كثيراً ما يتسلل إلى صميم تفكيره العقلي ، فلا يجد مؤرخ الفلسفة بدأ من أن يعترف بأن الفيلسوف قد صدر في جانب من تفكيره عن أنوار الوحي . وما دام الفيلسوف إن هو إلا إنسان ، فليس بدعاً أن نراه يدخل في صميم مذهبه العقلي عناصر كثيرة يرتد بعضها إلى الدين ، وبعضها الآخر إلى العاطفة . هذا إلى أننا لو عدنا إلى تلك المشكلة الكبرى التي طالما أثارت الكثير من الخصومات حول علاقة الإيمان الديني بالتفكير العقلي ، لوجدنا أن ما كان يُعدُّ في عصر ما من العصور مجرد عقيدة دينية لم يلبث أن استحال في عصر آخر إلى مذهب فلسفي . والعكس صحيح أيضا ، فقد كان ديكارت يُعدُّ لا مادية النفس بمثابة حقيقة فلسفية تُقْبَلُ البرهنة . بينما نجد أن لوك لا يرى في هذه القضية سوى مجرد حقيقة دينية . ولم تكن فكرة الحياة الأبدية في الأصل سوى مجرد فكرة دينية ، ولكننا نجد أنها تستحيل على يد فيلسوف مثل اسينوزا إلى مذهب فلسفي يقوم على أسس ميتافيزيقية ديكارتية . فليس في وسعنا أن نستند إلى واقعة استقلال الفلسفة (في العصور الحديثة) عن كل سلطة دينية ، من أجل الاقتصار على عرض آراء الفلاسفة بوصفها مذاهب عقلية مجردة ، بل لا بد لنا من أن نحاول الربط بين كل مذهب فلسفي وبين الجرم الذي تتسمه صاحبه ، حتى نستطيع عن هذا الطريق أن نفهم كل فلسفة في داخل إطارها الحضاري ، فلا نرى فيها سوى مجرد محاولة من أجل تنظيم القيم تنظيماً طبقياً يتلاءم مع حالة العلم ، والدين ، والفن ، والحياة الأخلاقية أو الاجتماعية ، في بيئة كل فيلسوف على حدة .

حقاً إن الفلسفة لم تنشأ إلا يوم آمن الإنسان بقدرة العقل على المعرفة ، ولكن تطوّر التفكير الفلسفي لم يلبث أن اتقاد الفلاسفة إلى إثارة مشكلة حدود المعرفة العقلية ، فنشأت من ذلك قضية استقلال الفلسفة ، وإلى أي حد يحق لها أن تمضي في معالجة المشكلات الإلهية الغامضة ، ومسائل ما بعد الطبيعة المعقدة . ولئن يَكُنُّ الكثير من الباحثين اليوم قد لا يجد أي موضع لإثارة مشكلة العلاقة بين الفلسفة والدين ، إلا أن مؤرخ الفلسفة الذي يحاول أن يقدم لنا صورة صادقة لتطور التفكير الفلسفي عبر التاريخ ، لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى أن يخوض في وصف تلك العلاقات المركبة التي طالما جمعت بين التفكير الفلسفي والتفكير اللاهوتي . فإذا عرفنا أن الفلسفة لا زالت تحتل مكانه كبرى بين الدراسات الإنسانية التي يهتم بها رجال الدين في كل بقاع العالم ، وإذا تذكرنا أن عدداً

غير قليل من الفلاسفة المحدثين والمعاصرين لم يكونوا في بداية عهدهم سوى مجرد علماء في اللاهوت ، وإذا عَلِمْنَا أيضاً أن بعض التيارات الفلسفية المعاصرة (كالحركة التوماسية الجديدة) لا تخرج عن كونها إحياء لبعض فلسفات العصور الوسطى ، أمكننا أن ندرك أهمية التعرض لدراسة مشكلة العلاقة بين الفلسفة والدين . ومهما كان من أمر تلك الحركات الإلحادية التي انتشرت في بعض بلدان أوروبا على أثر الحرب العالمية الثانية ، فإننا لن نستطيع أن نفهم جوهر الكثير من التيارات الفلسفية المعاصرة إن لم نبدأ أولاً بدراسة التطورات الحضارية الأخيرة التي اختلفت على الروح الدينية في تلك البلاد .

٤٨ - ولو شئنا أن نستعرض تاريخ العلاقات القائمة بين الدين والفلسفة منذ أقدم العصور حتى يومنا هذا ، لكان علينا أن نرتد إلى تلك الأساطير الدينية والخرافات السحرية التي ذهب الكثير من الباحثين إلى أنها كانت الأصل في نشأة التفكير الفلسفي . بيد أن فلاسفة اليونان الأقدمين لم يلبثوا أن تحققوا من أن تلك الأساطير الدينية لا تخرج عن كونها خيالات بشرية اصطنعها الناس (على صورتهم ومثالهم) لوصف الآلهة . ولعل هذا هو ما عناه إكسوفان حينما كتب يقول : « إن الناس هم الذين استحدثوا الآلهة ، وخلعوا عليها هيئتهم وعواطفهم ولغتهم . ولو كان في وسع الشجرة أن ترسم لنا صورة لآلهتها ، لصورت لنا الآلهة ، على صورتها ومثالها ، على صورتها ومثالها ! ونحن نعرف كيف نسب هوميروس وهزويود إلى الآلهة ، كل ما هو موضع تحقير وملامة في نظر الناس » . فلم يشأ هذا الفيلسوف اليوناني القديم أن يخلع على الآلهة صفات البشر ، بل ذهب إلى تنزيه الله بوصفه عقلاً محضاً كله بصر وكله فكر . وأما جماعة السوفسطائيين فقد استحلوا لأنفسهم التهكم على الآلهة والتندر على الأساطير الدينية ؛ وإن كان يروى عن بروتاغوراس أنه قال : « ليس في استطاعتي أن أعرف ما إذا كان الآلهة موجودين ، فإن أموراً كثيرة تحول بيني وبين تلك المعرفة ، لعل أهمها غموض المسألة وقصر الحياة البشرية » . ولكن على الرغم من أن كل فلاسفة اليونان تقريباً قد آمنوا بقدرة العقل ، فكانوا يعالجون كثيراً من المشكلات اللاهوتية بالأدلة المنطقية والبراهين العقلية ، فضلاً عن أنهم لم يضعوا أمام العقل أى حد في الحكم على صفات الآلهة وأعمالهم وعلاقاتهم بالناس ، إلا أننا نلاحظ مع ذلك أن أفلاطون وأرسطو قد أخذوا بالمتعقد التقليدي الذي كان ينسب الألوهية إلى السماء والكواكب ، كما أنهما قد حاولا أن يلتصقا في الكثير من الأساطير الدينية بعض آثار التفكير الفلسفي ، وكأنهما هما أخذوا على عاتقهما أن يوافقا بين

الفلسفة والديانة الشعبية . ولم يلبث الرواقيون أن فطنوا إلى ما وراء الأساطير والخرافات والطقوس الدينية من معان رمزية ، فحاولوا أن يفسروا الديانة الشعبية تفسيراً فلسفياً ، وذهبوا إلى أن سائر المعتقدات الدينية والطقوس الشعبية إن هي إلا صور متنوعة لحقيقة واحدة ، مادام من شأن العقل الكلي أن يتجلى على أشكال عديدة مختلفة بحسب اختلاف عقول الناس (١) .

ثم جاء الأفلاطونيون الجدد بنظريتهم الميتافيزيقية في « الواحد اللامتناهي » ، فذهبوا إلى أن الله عال على جميع الأشياء (بما في ذلك العقل والحياة نفسها) ، ولكنهم رأوا في الوقت نفسه أنه لا بد من إدخال نظام طبقى من الموجودات المتوسطة فيما بين الأشكال الدنيا والأشكال العليا من الوجود . وليست الديانة الشعبية في نظرهم سوى هذا المجال الوسيط الذى ينتقلنا من المحسوس إلى المعقول ، بفضل ما تنطوى عليه تلك الديانة من أساطير وتقاليد وطقوس وعبادات ورموز سحرية ... إلخ . فالآلهة الشعبية ، بوصفها كائنات ناقصة لا تخلو كمثلنا من ضعف ، من شأنها أن تمد أيديها إلينا لكي ترفتنا نحو الإله الأسمى . ولا شك أن من بعض أفضل العبادات الشعبية على الإنسان أنها تحوِّكه عن الاهتمام بالمحسوس من أجل الاتجاه به نحو اللامادى ، فهى بذلك إنما تؤدى دوراً فلسفياً هاماً في العلي بالإنسان نحو العالم العقلى . ولكن المهم أن الفلسفة اليونانية في عهد أفلاطون لم تلبث أن وقعت تحت تأثير الديانات الشرقية بفكرتها عن الخلاص أو النجاة ، فنشأت منذ ذلك الحين مشكلة العلاقة بين العقل والنقل ، ومدى تأثير المسيحية على الفلسفة . والواقع أن مجيء الوحي وانضمامه إلى العقل في تقرير الحقيقة ، كان سبباً في إثارة مشكلة جديدة لم يكن يعرفها رجال الفلسفة اليونانية ، فإن الديانة اليونانية لم تكن سوى ديانة طبيعية تقوم على النظر إلى الطبيعة والإنسان ، في حين أن الديانة المسيحية قد بدت منذ البداية ديانة روحية فائقة للعقل ، فلم يكن بد من أن يتصدى أنصار هذه الديانة الجديدة للدفاع عن الإيمان وإثبات معقولية العقيدة المسيحية .

ولسنا نريد أن نستعرض سائر الآراء التى أدل بها فلاسفة المسيحية من أجل التوفيق بين العقل والنقل ، ولكن حسبنا أن نشير إلى آراء ثلاثة منهم على الأقل ، ألا وهم القديس أوغسطين ، والقديس أنسلم ، والقديس توما الأكويني . والأول منهم هو صاحب العبارة

(1) Emile Boutroux: "Science et Religion dans la Philosophie contemporaine", Paris, Flammarion, 1947, pp. 5-7

المشهورة : « العقل يسبق الإيمان ، والإيمان يسبق العقل ، وأناؤمن لكى أتقبل » . ومعنى هذه العبارة أنه لا بد للإنسان أن يتحنن الإيمان بعقله قبل أن يعلم به . فإذا ما ضمن صحة العقيدة الدينية التي فحصها مبدئياً ، كان عليه أن يعلم بالأسرار التي تتضمنها مجرد تسليم ، ثم تجيء بعد ذلك مرحلة التحقل الفلسفى للدين ، فيرتفع الإنسان من مرحلة الإيمان الساذج إلى مرتبة فهم هذا الإيمان وتعقل معتقداته . ولعل هذا هو ما عناه أوغسطين حينما قال في عبارة أخرى له : « معاذ الله أن يكون خضوعنا لما يعلمه الإيمان ، حادثاً دون إتمام علة الإيمان ، لأنه لولا العقل لما كان في وسعنا أن نؤمن . » — وأما الرأى الذى ذهب إليه القديس أنسلم فهو أنه ليس في وسع العقل بمفرده أن يصل إلى تلك الحقائق التي يقدمها لنا الروحى ، مهما كان من دقة بحثه ، وصحة برهانه . وتبعاً لذلك فإن الحقائق الدينية لا بد من أن تكون هي نقطة البدء في بحثنا . ولكن من الخطأ البالغ — مع ذلك — أن يقتصر المرء على الإيمان الساذج الذى لا أثر فيه للفهم والتعقل ، فان في استطاعة العقل أن يبرهن على صحة أعقد المسائل الدينية وأكثرها غموضاً . وإذن فان العقيدة — في نظر أنسلم — ليست سوى قوة يستعين بها العقل من أجل فهم حقائق الكون فهماً عقلياً . وأما القديس توما الأكوينى فإنه يذهب إلى أن العقل والوحي وسيلتان من وسائل المعرفة ، وهما قد صدرتا عن أصل واحد مشترك ، فإن الله هو الذى أودع العقل في الإنسان ، وهو الذى أعلن للناس حقائق الوحي . ولما كانت « الحقيقة لا يمكن أن تتعارض مع الحقيقة ، لأن القضيتين المتناقضتين لا بد أن تكون الواحدة منهما صادقة بالضرورة ، والأخرى كاذبة بالضرورة » ، فإن الحقيقة لا بد من أن تكون واحدة . وإن كانت كذلك ، فقد لزم أن يكون العقل والإيمان سيئين يؤديان إلى تلك الحقيقة الواحدة . ولكن الإنسان لا يستطيع أن يصل عن طريق العقل وحده إلى كافة الحقائق الدينية ، لأن بين هذه الحقائق ما يمتنع على العقل الوصول إليه ، فلا بد من أن يضاف الوحي إلى العقل حتى يتسنى للإنسان إدراك تلك الأسرار الفائقة للعقل . وإذن فإن العقل والنقل ليسا نقيضين ، بل هما يمثلان خطوتين متاليتين تكمل الواحدة منهما الأخرى في مجال المعرفة . وليس للإنسان مجرى عن الوحي يكمل به قواه الطبيعية الناقصة العاجزة بذاتها عن الوصول إلى الحقائق العليا . حقاً إن في استطاعة العقل أن يتوصل إلى إثبات وجود الله ووحدانيته وخلود الروح ، ولكن ثمة حقائق أخرى هي دون تناول العقل ، كالتلث والخلق في الزمان ... إلخ ومعنى هذا أن هناك حقائق يستطيع العقل بالاشتراك مع الوحي أن يتوصل إلى معرفتها ، في حين أن ثمة حقائق أخرى يختص بها الوحي ، فلا يكون في وسع العقل أن يرقى إلى فهمها . ولكن

في كلتا الحالتين ينبغي أن تكون حقائق الإيمان — فيما يرى القديس توما الأكويني — أول ما تصدق به .

٤٩ — ... من كل ما تقدم يتبين لنا أنه إذا كانت الروح اليونانية لم تفكر يوماً في تحديد نطاق العقل ، ولم يخطر على بالها يوماً أن للمعرفة البشرية حدوداً وقيوداً تحول دون امتدادها إلى كل شيء ، أو تطاولها على شتى صنوف المعرفة ، فإن الروح المسيحية التي سادت في العصور الوسطى قد أخذت تنادى بقصور العقل البشري عن الإحاطة بالكثير من مسائل ما بعد الطبيعة ، حتى لقد خضعت الفلسفة للدين خضوعاً تاماً في القرن الثالث عشر الميلادي ، بدليل انتشار العبارة اللاتينية المشهورة القائلة بأن « الفلسفة إن هي إلا خادمة لعلم اللاهوت » . "philosophia ancilla theologiae" . ولم يختلف موقف فلاسفة الإسلام من مشكلة العقل والنقل عن موقف فلاسفة المسيحية : فقد ذهب قوم منهم إلى أن النظر العقل المستقل عن الوحي لا يعد سبيلاً مشروعاً لمعرفة الشئون الإلهية ، بينما ذهب آخرون إلى أن ثمة ديناً عقلياً هو فوق الأدهان جميعاً ، فحاولوا أن يعمدوا إلى استنباطه بطريقة عقلية خالصة ... إلخ . ولئن كان معظم فلاسفة الإسلام قد حاولوا التوفيق بين الفلسفة اليونانية والعقيدة الإسلامية ، إلا أننا نلاحظ أن كثيراً من علماء الكلام كانوا يعبدون على العقل أكثر مما كانوا يعولون على نصوص القرآن ، حتى لقد ذهب بعض مؤرخي الفكر الإسلامي إلى القول بأن المتكلمين هم فلاسفة الإسلام الحقيقيون . وآية ذلك أن بعض هؤلاء المتكلمين قد نادوا بوجود شريعة فطرية عقلية تسبق الوحي ، وهذه الشريعة النابعة من فطرة العقل البشري هي التي جعلت من المعتزلة فلاسفة عقليين يسلّمون بوجود ديانة عقلية ، وينادون بأن المعارف كلها معقولة بالعقل ، واجبة بنظر العقل (١) .

يبد أن هذه النزعة العقلية التي اصطفت بها بعض الحركات الكلامية لم تلبث أن استهدفت لحملة عنيفة من جانب الإمام الغزالي الذي حمل بشدة على كل المذاهب الفلسفية والكلامية ، بحجة أن أصحابها قد وقعوا في الكثير من التناقض والعجز والتهاافت في محاولتهم إقامة العقائد الدينية على أساس عقل صرف . والظاهر أن الغزالي قد فطن إلى أن المشكلة الدينية لا يمكن أن تحل عن طريق العقل ، وإنما هي تتطلب ذوقاً باطنياً يستطيع المرء عن طريقه أن ينفذ إلى جوهر الحقيقة الدينية . ومن هنا فقد اصطبح تفكير

(١) الشهرستاني : كتاب الملل والنحل ، طبعة لندن ١٨٤٦م ، ص ٤٠ - ٤١ ، ص ٥٥

الغزالي بصيغة صوفية جعلته يقرر أن المعرفة لا تنبأ للموجود البشرى إلا بتور بقذفه الله في قلب المؤمن . ولم يكف الغزالي بالدعوة إلى « إلبام العوام عن علم الكلام » ، بحجة أن النظر العقل في أمور الدين بحر عظيم ينبغى ألا ينزله العامى ، وإنما نراه يبالغ في تقرير عجز العقل عن الإحاطة بأسرار العالم الروحاني فيقول « إن حقيقة الخالق أمر بعيد عن مقدرة العقل ، لأنه كيف يستطيع الجزء أن يرى الكل ؟ هل تستطيع الكبد في جسم الإنسان مثلاً أن تحيط إدراكاً بحقيقة شكل الإنسان الخارجي وهي جزء داخل فيه ؟ إن كل ما تدركه الكبد هو وجود تلك المواد التي تمر بها كل يوم فتحولها إلى إفرازات دون أن تدري من أين جاءت ولا إلى أين تذهب . العقل أيضاً يرى الأحياء كل يوم تدور دورتها دون أن يدري من أين جاءت ، ولا إلى أين تذهب . فالحقيقة العقلية أو العلمية لا تتجاوز الكائنات التي تمر بالحواس ؛ ومن يحمل العقل أكثر من قدرته ، فهو إنما يريد منه المستحيل ، كمن يطلب إلى الكبد مضغ الطعام » .

وإن ابن خلدون ليتفق في هذا مع الإمام الغزالي ، لأنه يرى أن كل من حاول أن يحيط بالله تعالى وصفاته ، فقد عجز وأخطأ ، لأنه هو نفسه ذرة من ذرات الوجود ، فكيف تحاول الذرة أن تحيط بالكل ؟ حقا « إن العقل (على حد تعبير ابن خلدون) ميزان صحيح ، فأحكامه يقينية لا كذب فيها ؛ غير أنك لا تطمع أن تزن به أمور التوحيد والآخرة ، وحقيقة النبوة ، وحقائق الصفات الإلهية ، وكل ما وراء طوره ، فإن ذلك طمع في محال . ومثال ذلك مثال رجل رأى الميزان الذى يوزن به الذهب ، فطمع أن يزن به الجبال . فهذا لا يترك على أن الميزان في أحكامه غير صادق ، لكن العقل قد يقف عنده ، ولا يتعدى طوره حتى يكون له أن يحيط بالله وصفاته ، فإنه ذرة من ذرات الوجود الحاصل منه . وتفطن في هذا الغلط من يقدم العقل على السمع في أمثال هذه القضايا ، وقصور فهمه واضمحلال رأيه . فقد تبين لك الحق من ذلك . وإذا تبين ذلك فلعل الأسباب إذا تجاوزت في الارتقاء نطاق إدراكنا ووجودنا ، خرجت عن أن تكون مدركة ، فيفضل العقل في بيء الأوهام وبحار وينقطع » (١) . ولا يكفى ابن خلدون بأن يؤكد عجز العقل عن إدراك أسرار الإيمان ، بل إننا نراه يوغل في النزعة الحسية إلى الحد الذى يقرر معه استحالة البرهنة على شيء لا يشهد له الحس ، لأن المعرفة عنده إنما تُكتسب عن طريق الإدراك الحسى ، والعقل يصدق في تفكيره متى انصب على الجزئيات ، ويكتسب

(١) ابن خلدون : المقدمة ، طبعة القاهرة ، سنة ١٩٣٠ ، فصل ل علم الكلام ، ص ٣٨٦

اليقين عن هذا الطريق وحده ، فإذا تجاوز العقل هذا الميدان عجز عن الإحاطة بالكائنات وعللها البعيدة .

وليس في وسعنا أن نستعرض في استعراض آراء مفكرى الإسلام في علاقة الفلسفة بالدين ، وإنما حسبنا أن نقرر أن معظم هؤلاء المفكرين قد ذهبوا إلى ضرورة تحديد نطاق العقل ، وتقديم حقائق الوحي على ظنون الفلاسفة ، والاعتراف بأن الوحي قد كفى الإنسان عناء البحث الطويل الشاق . .

ولعل من هذا القبيل مثلاً ما أورده أبو حيان التوحيدي على لسان أحد الفلاسفة من أنه قال : « لو كان العقل يُكتفى به لم يكن للوحي فائدة ولا غناء ؛ على أن منازل الناس متفاوتة في العقل ، وأنصباؤهم مختلفة فيه ، فلو كنا نستغنى عن الوحي بالعقل كيف كنا نصنع ، وليس العقل بأسره لواحد منا ، وإنما هو لجميع الناس » (١) . ولكن التوحيدي نفسه يعود فيقرر في موضع آخر أن « التوحيد » في الشريعة لم يَصِفْ من شوائب الظنون وأمثلة الألفاظ ، بينما نراه يصفو من كل هذه الرموز البشرية القاصرة في الفلسفة » (٢) .

ومعنى هذا أن التفكير الفلسفي قد يكون أقرب إلى إدراك حقيقة « التوحيد » من كل ما اعتاد الأوائل أن ينسبوه إلى الإلهية . ومع ذلك ، فإن « ما يتطرق به الناموس ، قريب مما يمتنع في النفوس . » ، فليس ثمة تعارض بين الحكمة والشريعة ، مادامت الفلسفة هي صورة النفس ، والديانة هي سيرة النفس ... وكما قال أحد الصوفية : إن الثَقْبَ كثيرة ، والعروس واحدة . » (٣) بل لقد ذهب بعض فلاسفة الإسلام من أمثال ابن رشد إلى أن الشرع نفسه قد أوجب النظر في الموجودات بالعقل ، وأن مقصد الحكماء هو بعينه المقصد الذي حثنا عليه الشرع ، بدليل قول الله تعالى : « فاعتبروا بأولى الأبصار ؛ أو لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض ... » ولكن هذا الرأي اقتاد أصحابه إلى العمل على تأويل القرآن بما يتفق مع مرامى الحكمة النظرية ، بدعوى « أن الحق لا يضاد الحق ، بل يوافقه ويشهد له » . وتبعاً لذلك فقد راح ابن رشد يوفق بين الحكمة والشريعة ، على الرغم من خلاف ظاهري بين آراء الفلاسفة ونصوص القرآن ، فكان يتأول كل ما يخالف

(١) انظر « المقابسات » لأبي حيان التوحيدي ، طبعة القاهرة ، « حسن السندي » ، ١٩٣٩ ، ص ٤٩ ، ٥٠ (مقدمة النشرة العربية) .

(٢) المرجع السابق : ص ٣٠٠

(٣) المرجع السابق : ص ٢٥٧

ظاهر الشريعة وفقاً لقانون التأويل العربي . وهكذا انتهى ابن رشد إلى القول بأن «الحكمة صاحبة الشريعة ، والأخت الرضية ، وهما المُصطَفِجَتَانِ بالطبع ، المتحابتان بالجواهر والغريزة » . ولا شك أن مثل هذا الرأي (كما لاحظ بعض مؤرخي الفلسفة في الإسلام) من شأنه أن يجعل الصُدارة للفلسفة على الدين ، مادامنا سنحجر الدين على ألا يصطدم بالفلسفة إطلاقاً ، وما دام ثمة تسليم ضمنى بأن الفلسفة هي أسمى صورة من صور الحق ، وأنه لا بد من تأويل كل نصوص قرآنية تخرج في ظاهرها على المعرفة البهائية . ولعل هذا هو ما عناه دى بور حينما كتب يقول : « ولكن يبدو على هذا الرأي مظهر من الإلحاد ، فالدين الحق لن يرضى بأن يقر للفلسفة بالمكان الأول في بيان الحقائق . وكان طبيعياً أن يحاول متكلمو الغرب كما حاول إخوانهم في المشرق أن ينتهزوا الفرص ، فلا يقر لهم قرار حتى ينزلوا الفلسفة ، فيجعلوها خادمة لعلم الكلام (١) » .

٥٠ — وأما في عصر النهضة فقد حدث ثورة فلسفية كبرى أدت إلى استقلال الفلسفة عن اللاهوت ، خصوصاً وأن مفكرى هذا العصر من أمثال نيقولا دى كوزا : Nicolae de Cusa ، وجوردانو برونو C. Bruno ، وكامبانا Campanella قد أعلنوا بمذاهبهم الجديدة ثورتهم على الماضي ، وانفصلهم عن أرسطو ، وتمردهم على الفلسفة المدرسية التقليدية . حقا لقد اقترنت حركة النهضة بظهور الإصلاح الدينى ، وانبثاق فجر الكشوف العلمية ، ولكن من المؤكد أن إحياء التراث اليونانى القديم من جهة ، وقيام بعض النزعات الشكية من جهة أخرى قد عملا أيضاً على ازدهار الفلسفة واستقلال التفكير الفلسفى عن الإيمان الدينى . ونحن نجد أن مفكراً مثل مونتني Montaigne يُعرف الفلسفة بقوله إنها هي الشك بعينه ، ويجعل من التفلسف عملية تساؤل مستمرة عبر عنها بعبارة الخالدة : « ماذا عساي عارف ؟ » ('Que Sais-je ') .

وعلى الرغم من أن مونتني يعترف بأننا قد خُلِقْنَا لكي ننشد الحقيقة ونسعى في أثرها ، إلا أنه يضيف إلى هذه العبارة أن امتلاك الحقيقة هو دون متاولنا ، لأنه يستلزم قدرة أعظم مما نمتلكه نحن البشر الضعفاء ! ولم يلبث ليكون وديكارت أن أعادا إلى الفلسفة استقلالها ، بعد أن صرحا بضرورة وضع الدين خارج نطاق الأنظار العقلية فكان قيام الفلسفة الحديثة رهناً بانفصالها عن علم اللاهوت ، واستقلالها عن الروح المدرسية .

(١) دى بور : « تاريخ الفلسفة في الإسلام » ترجمة محمد عبد الهادى أبى ريدة سنة

ولكن على الرغم من أن يكون قد ذهب لى كتابه « مكانة العلوم وتقدمها » إلى القول بأننا « إذا أردنا أن نطبق على العقل البشرى أسرار المدهانة الألفية ، فإن كل جهودنا لا بد من أن تذهب أدراج الرياح . وإذن فلننشط للدين ما للدين » ، إلا أننا نراه لى موضع آخر يعود إلى الضرب بين الفلسفة والدين فنقول : « إن قليلا من الفلسفة قد يتجه بعقل المرء نحو الإلحاد ، ولما التصق فى الضلّس فإن من شأنه بالضرورة أن يقتاد عقول الناس نحو الدين » . وهذا ديكرت نفسه بقرر فى كتابة « المقال عن المنهج » أنه ينبغى لنا ألا نتقبل شيئا على أنه حق ما لم نتين بيدها للعقل أنه كذلك « ، ولكنه يعود فيقول فى كتابه « مبادئ الفلسفة » : « إن من واجبنا أن نتخذ لنا قاعدة معصومة أن ما أوحى به الله هو أوثق بكثير من كل ما عدها » . ويمضى ديكرت إلى حد أبعد من ذلك فيقول « إن ثمة حقائق اخص بها العقل الإنسانى ، ففى وسه أن يستعمل فيها بمطلق حرته ما آناه الله من قوى وملكات ، وتلك هى حقائق الفلسفة . أما حقائق التنزيل التى هى موضوع علم اللاهوت ، فإنه ليس لى وسع الإنسان أن يخوض فيها اللهم إلا بعمه إلهية خارقة للطبيعة » .

وأما الفيلسوف الألمانى كانت فقد فصل بين الفلسفة والدين فصلا مطلقا ، بحجة أن كل المحاولات التى تبذل من أجل استخدام العقل استخداماً نظرياً فى دائرة اللاهوت إن هى إلا محاولات عقيمة لا تجدى بطبيعتها شيئاً ، ولا توصل فى النهاية إلى نتيجة عقلية مقبولة . ونحن نعرف كيف حاولت فى كتابه « نقد العقل الخالص » أن يبين لنا استحالة البرهنة على وجود الله أو البرهنة على عدم وجوده ، لأن هذه القضية تخرج عن دائرة التجربة الممكنة ، فهى بالتالى تعدو حدود المعرفة البشرية بأسرها . حقا لقد عاد كانت إلى فكرة الله فى كتابه « نقد العقل العملى » ، ولكنه لم يقحم بذلك الدين فى نطاق الفلسفة ، بل هو قد اقتصر على افتراض وجود الله ، بوصفه مسلمة أخلاقية ضرورية تستلزمها طبيعة مذهبه الأخلاقى . ولكن كانت يعود فيقرر فى مقدمة الطبعة الثانية لكتابه « نقد العقل الخالص » أنه لم يعتمد على القضاء على المعرفة الميتافيزيقية التوكيدية إلا لكى يخلل السيل أمام « الإيمان » . فلم تكن الاعتبارات الدينية غائبة عن ذهن كانت حينما وضع دعائم مذهبه النقدى ، بل هو قد أراد منذ البداية أن يلمس للإيمان أسساً قوية يستطيع عن طريقها أن يوفق بين ملكوت الطبيعة وملكوت الحرية الأخلاقية . ولا شك أن الترية الدينية التى تلقاها كانت منذ صباه هى التى أملى عليه احترام القانون الأخلاقى ، والدعوة إلى ضرب من الإيمان العقلى ، دون التقييد بأى طقوس أو فرائض دينية .

فإذا ما انتقلنا إلى هيغل ، ألفينا أنه يضع الدين جنباً مع الفن ، فيقرر أنه فن باطنى بصور لنا الحقيقة الإلهية من الداخل عن طريق الشعور الباطنى ، في حين أن الفن بطبيعته إنما يمثل لنا الحقيقة الإلهية في صورة خارجية عن طريق الشعور الجمالى . حقا إن الدين هو الابن الطبيعى للفن لأنه يقوم مثله على الخيال والعاطفة ؛ ولكن الفارق بين الدين والفن أن الدين يقيم ضرباً من التعارض بين الطبيعة والله ، في حين أن الفن يحاول دائماً أن يوحد بين ما هو طبيعى وما هو إلهى . فالدين إنما يقوم على الثابتة : لأنه يتصور الله على أنه موجود خارجى بالقياس إلى كل من الكون والبشرية ، مادام الله هو الموجود المتعالى الذى يسمو بطبيعته فوق العالم ، ولكن الروح البشرية لا ترى في الثابتة سوى حالة مؤقتة ، فهى لا بد من أن تجتهد نفسها مضطرة عن طريق الفلسفة والعلم إلى أن ترد الثابتة المؤقتة إلى الوحدة . ولما كان الدين والعقيدة لا يخرجان عن كونهما مجموعة من الرموز التى تقوم على الخيال ، فإن الروح البشرية يمكن أن تجتهد فيهما شفاء ومعنا . هذا إلى أن الروح تتصف بالحرية ، فهى لا تستطيع أن تقنع بالدين الذى يريد أن يفرض عليها من الخارج مجموعة من العقائد ، كما أنها لا يمكن أن تقبل فكرة الله بوصفه مجرد سلطة خارجية تعارض مع شعورها بالحرية . وتبعاً لذلك فإن الروح إنما تنزع نحو الفلسفة ، لأنها عندئذ إنما تحقق حريتها وشعورها بذاتها وخضوعها لنفسها ، فلا يكون ثمة شيء خارجى بالقياس إليها ، ولا يكون ثمة ما يتعارض مع حريتها . وهكذا يخلص هيغل إلى القول بأن الفلسفة هى الفكر نفسه وقد ارتد إلى نفسه ، ونفذ إلى صميم ذاته ، فاستطاع أن يتحقق من أنه هو الذى يكون ماهية الأشياء . وإذا كان هدف الفيلسوف هو الشعور بالمطلق ، فذلك لأن المطلق باطنى في الشعور ، أو هو الشعور نفسه بوصفه الحقيقة الوحيدة التى لا يوجد خارجها شيء . وتبعاً لذلك فقد أراد هيغل أن يعلو على سائر الأديان وسائر الفنون ، لكى يتوصل إلى « المطلق » من خلال فلسفته الواحدة التى أراد لها أن تذيب علينا سر الوجود . أما الفيلسوف الديمركى كيركجارد (الذى نعده الأب الروحى لسائر فلاسفة الوجود) ، فقد أراد أن يهاجم الميجلية ويعارض الفلسفة ، لكى ينتصر للوجود ويدافع عن التجربة الدينية . وإذا كان كيركجارد قد حمل بشدة على كل حكمة عالمية (أو كل فلسفة) ، فذلك لأنه ارتأى أنها هى التى تحول بيننا وبين رؤية ما يمتد أمام أبصارنا من آفاق لا متناهية . حقاً إن الرجل الغنى الذى يمضى في الظلام ركباً سيارته لا بد من أن يرى في ضوء المصابيح ما لا يراه الرجل الفقير الذى يسير على قدميه ، ولكن من المؤكد أنه لن يرى تلك النجوم المتألقة التى تلمع في السماء من فوقه ! والواقع أن فعل التفكير في نظر

كيركجارد إنما يعنى الانصراف عن الوجود ، فالفيلسوف الذى ينجح تماماً فى تحقيق مهمة التفكير إنما يصل فى خاتمة المطاف إلى حالة خواء يكاد فيها أن يكف عن الوجود ! وقد سبق لنا أن رأينا كيف أقام كيركجارد ضرباً من التعارض بين « الفكر » و « الوجود » ، فليس بدعاً أن نراه يحمل على الفلسفة ، وبشتط فى الحكم على سائر المذاهب العقلية التى تريد فهم الإيمان أو تبهر الدين أو تفسر الحقيقة الدينية . وحجة كيركجارد فى ذلك أن الإيمان يتطلب من المرء أن يتخلى عن عقله ، وأن المسيحية هى على النقيض تماماً من كل نظر عقلى ، كما أن الإيمان بطبيعته لا بد من أن يكون طاهراً نقياً خالياً من كل معرفة ! وليس الله فى نظر كيركجارد فكرة نبهن عليها ، بل هو موجود نعيش فى علاقة معه . ومعنى هذا أن وجود الله إنما يثبت عن طريق الصلاة ، لا عن طريق الأدلة العقلية . وكل محاولة يراد بها جعل المسيحية ديانة معقولة لا بد من أن تؤدى فى نظر كيركجارد إلى القضاء عليها تماماً : لأن الإيمان لا يحتاج إلى برهان ، إن لم نقل بأن البرهان هو الخصم اللدود للإيمان . وهكذا نجد أن كيركجارد قد انتصر للدين على الفلسفة . - باعتباره أن الدين خبرة حية ووجود حقيقى ، فى حين أن الفلسفة نظر عقلى ومذهب موضوعى (١) .

٥١ — ومادنا قد أشرنا إلى أحد أئمة التفكير المسيحي البروتستانتي فى الصلة بين الدين والفلسفة ، فقد يكون فى وسعنا أيضاً أن نتوقف قليلاً عند نظرية أحد أئمة الفكر المسيحي الكاثوليكي المعاصر فى الربط بين الفلسفة والدين ، ألا وهو المفكر الفرنسى موريس بلوندل Maurice Blondel (١٨٦١ — ١٩٤٩) . وهنا نجد أن بلوندل يريد أن يحذرنا من خطر الوقوع فى ذلك الطرف الذى طالما استهدفت له الفلسفة حينما أرادت أن تجعل من نفسها « سيدة » متسلطة على الحكمة ، بدلا من أن تكون مجرد « خادمة » طيبة لها : تحبها وتخدمها وتعلق بها . ومعنى هذا أن علينا أن نعيد إلى الفلسفة روحها الأسمى ونزعتها القديمة ، فنيب بها أن تعود إلى تواضعها الأصلية ، ونذعرها إلى أن تحذر كل تطرف عقلى ، وتتطلب منها أن تعترف بقصورها الطبيعي ، ونضطرها إلى أن تحدّد بناييعها الخاصة وحدودها الذاتية ، ونلزمها بأن تعترف على مطالبها وحاجاتها وريغياتها وآمالها ... ولن تقوم للفلسفة قائمة اللهم إلا إذا ضمننا لها أن تبقى بمنأى عن شتى النزعات الحاططة التى تريد أن تخلع عليها سلطة خاصة أو قدرة ذاتية ، وكأنما هى تتمتع باكتفاء ذاتى تستطيع معه أن تحيا منفصلة عن سائر ضروب النشاط البشرى . حقا إن للفلسفة قيمة

(1) Cf. E. Gilson: "L' Etre et L' Essence", Vrin, 1948 Ch. IX p. 247

حضارية كبرى بوصفها علماً عقلياً ، وحياة روحية ، وفكراً حياً ، وثقافة خصبة ، ولكن التفكير الفلسفي لا يخرج عن كونه مظهراً من مظاهر الحضارة الانسانية ، أو رافداً من الروافد العديدة التي تغذى المجرى الأصلي لنهر الحضارة . وإذا كان للفلسفة دور كبير تضطلع به في تاريخ الحضارة العامة ، فذلك لأنها تظهرنا على أن الفكر الانساني قاصر بالضرورة ، وبالتالي فإنها تدعونا إلى أن نتجه نحو الواقع الحي الذي نستطيع أن نتزعم منه نوراً يرشدنا نحو غايتنا القصوى في الحياة . وعلى ذلك فإن الفلسفة التي تُحوّل دون تأليه الفكر لنفسه ، وهي التي تُظهرنا على ضعف النظر العقلي بقصوره ، وهي التي تصرفنا إلى الكشف عن مطالب الحياة العملية وازتياد مسالك الفعل ، تتمهد بذلك السبيل للإيمان (١) .

وإذا كان البعض قد تصور أنه لا بد للفلسفة من أن تستقل بذاتها ، وتكتفي بنفسها ، وكأنما لا بد لها من أن تقوم في ذاتها ، فإن بلوندل يقرر على العكس من ذلك أن الفلسفة لا تستطيع أن تهضر بتفسير كل شيء ، لأنها تشتمل في باطنها على هوة فارغة لا بد من أن تجمي قوة أخرى قسدها وتشكفل بملء فراغها ... وهما كانت درجة التقدم التي قد تحرزها بعض المذاهب الفلسفية ، فإنها لا يمكن أن تصل إلى الحالة التي تصبح عندها مكنية بذاتها ، قادرة وحدها على أن تقدم لنا النور الضروري لتوجيه فكرنا وتحديد غايتنا . وتبعاً لذلك فإن بلوندل يريد للفلسفة أن تلتزم حدودها الخاصة ، فلا تزعم لنفسها الحق في الانفصال عن الدين ، ولا تدعى أن لها حدوداً ثابتة تجعل منها مملكة مستقلة بذاتها . وليس أمعن في الخطأ من أن يزعم بعضهم أن كل شيء قد قيل : فإن شيئاً من هذا لن يحدث يوماً ، مادام نطاق الفكر الفلسفي لا بد من أن يبقى مفتوحاً دائماً ، على الرغم من تلك المذاهب الفلسفية التي تريد أن تُغلق الفلسفة على ذاتها .

لقد قال برتلو Berthelot : إنه لم يُعدْ هناك سر ، ، بينما ذهب جيو Cuyau إلى أن الدين صائر حتماً إلى الزوال ، وأن المستقبل سوف يشهد أكيداً نزعة لادينية خالصة ؛ ولكن تاريخ الفلسفة — فيما يقول بلوندل — سوف يثبت لنا مرة أخرى أن الفكر الانساني لن يستطيع أن يصيب نجاحاً مطلقاً في سبيله إلى كشف الحقيقة ، وأنه ليس من حق الفيلسوف أن يغلّق بابَه على نفسه ، مدعياً أن لفلسفته استقلالاً كاملاً . وإذا كان أنصار فكرة التقدم يريدوننا على أن نتصور عصرأ ذهبياً يمكن أن يتحقق فيه حلم الفلسفة

بالاستقلال التام ، فإن من واجبتنا (فيما يرى بلوندل) ألا نُؤخِّدُ بهذا الوهم الكاذب ، لأن القصور الذى ينطوى عليه الفكر الإنسانى ليس بظاهرة ثانوية عارضة ، وإنما هو حقيقة جوهرية ثابتة تدخل فى صميم تكوين العقل البشرى ... ومعنى هذا أنه لما كان الفكر بطبيعته ناقصاً ، فإنه لن يكون فى وسعنا يوماً أن نوصول إلى إقامة « فلسفة قاطعة » تكون بمثابة عالم كامل من الماهيات الثابتة والتصورات المطلقة . وهكذا نجد أنه لا بد لنا من أن نربط الفلسفة بغيرها من مظاهر الحياة الروحية للبشرية (بما فى ذلك الدين) ، مادام من المستحيل أن تكون ثمة « فلسفة فى ذاتها » : philosophie en soi .

حقاً إن الإنسان قد يتوهم أنه يستطيع أن يجد فى ذاته وبذاته كل الحقيقة الضرورية اللازمة لتوجيه حياته ، ولكن النور الذى لا بد من أن يرشدنا فى طريق حياتنا لا يمكن أن يكون هو نور العقل وحده . وما أصدق القديس أوغسطين حينما يصف قصور العقل البشرى فيقول : « إن من يبدو له أنه قد شارف النهاية ، وإنما هو فى الواقع لم يكذب عدو مرحلة البداية » . ألا تظهرنا التجربة على أنه بمجرد ما تحاول الفلسفة أن تستقل بذاتها وتكفى بنفسها ، فإنها سرعان ما تستحيل إلى مذهب عقيم مشوه لا يكفى لتوجيه حياتنا ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول إن الفلسفة تثير — بمقتضى حقها الطبيعي المشروع — كثيراً من المسائل الحيوية المتعلقة بمعنى الحياة وغاية المصير ، ولكنها — وإن حددت مضمون هذه المسائل — تظل دائماً عاجزة عن القيام بحلها حلاً نهائياً ، لأنها لا تستطيع بمفردها أن تفصل فى تلك المشكلات الكبرى التى تعدو حدود العقل البشرى . وتبعاً لذلك فإن موريس بلوندل ييبس بالدين ، لأن الدين فى نظره هو الذى يأخذ بيد الفلسفة فى فهمها لمعنى الكون وسر الوجود وغاية المصير .

وليس معنى هذا أن بلوندل يريد أن يترجَّح باللاهوت فى نطاق الفلسفة ، أو أنه يريد أن ينكر على الفلسفة أصالتها الشخصية وقدرتها الخاصة بقيمتها الحقيقية فى دراسة مشكلة المصير البشرى ، وإنما كل ما هنالك أنه يريد للفلسفة أن تكون على استعداد دائماً لتلقى سائر الأنوار التى تهب للعقل من قبل الإيمان . وبعبارة أخرى يقرر بلوندل أن على الفلسفة دائماً أن تفتح أبوابها لكل ما من شأنه أن يساعدها على حل مشكلاتها وتفهم معضلاتها . فليس فى استطاعة الفيلسوف أن يصرف النظر عن الدين ، أو أن يقف منه موقف الحياد ، مادام من شأن الفلسفة أن تهتم بدراسة المشكلة الكلية الشاملة للوجود والفكر والحياة ، بل لا بد للمشكلة الدينية من أن تدخل فى صميم الدراسة الفلسفية ، بوصفها تلك المشكلة الجوهرية التى قد تعيننا على تفهم ديناميكية النشاط البشرى نفسه .

ولسنا هنا بمعرض الحديث عن « فلسفة الفعل » على نحو ما عرضها لنا موريس بلوندل ، وإنما حسبنا أن نقرر أن هذا الفيلسوف المسيحي لم يخلط في مذهبه بين العقل والنقل ، ولكنه أراد أن يبين لنا أن في استطاعة الفلسفة أن تقتادنا إلى تقرير وجود « مبدأ فائق للطبيعة » دون حاجة إلى استلهاهم أنوار الوحي . فلم يكن قصد بلوندل أن يقحم الدين على الفلسفة ، وإنما كان قصده الوصول إلى إثبات « ما فوق الطبيعة » بالاستناد إلى المنهج الباطني الذي تأخذ به الفلسفة الطبيعية . فليس من تناقض بين الفلسفة والدين ، لأنه ليس بصحيح أن الواحد منهما يؤمن بمبدأ باطن صرف ، في حين أن الآخر يؤمن بمبدأ مُتَعَالٍ محض ، بل الصحيح أن الديانة الفائقة للطبيعة إن هي إلا صرخة طبيعية تتردُّ أصدائها في أعماق الضمير . وتبعاً لذلك فإن بلوندل لا ينسب إلى الفلسفة موقفاً وسطاً بين العلم والدين ، وكأنما هي تدرس طائفة من الموضوعات الخاصة التي تحتل مركزاً وسطاً بين الوقائع العلمية والوقائع الدينية ، وإنما هو ينسب إلى الفلسفة مهمة العمل على توضيح الرابطة التي تربط هذه بتلك ، وإظهارنا على استحالة تقرير الواحدة منهما دون الأخرى . ومعنى هذا أنه ليس من شأن الفلسفة أن تضع « موجودات » تقوم هي بتحديد شروطها ، أو أن تفترض وجود « وقائع » تضطلع هي بمهمة إثباتها ، وإنما لا بد للفلسفة من أن تسير سيرها الطبيعي من العلم إلى الدين ، فتنتقل بنا من المجال الطبيعي إلى المجال الفائق للطبيعة . وصَفْوَةُ القول إنه ليس ثمة « فلسفة في ذاتها » بل هناك حكمة متواضعة ، أو محبة للحكمة ، وهذه بطبيعتها لا يمكن أن تظل بمنأى عن كل نور ديني ، لأن الفلسفة إذا استقبلت أو حاولت الاستقلال ، فإنها لن تكون عندئذ سوى مجرد « مذهب » ، أعني أنها لن تكون هي الفلسفة بالمعنى الكلي الذي يفيد الاستفراق .

٥٢ — وأخيراً قد يكون في وسعنا أن نشير إلى موقف الفلاسفة الوجوديين من الدين ، وكيف أنهم أرادوا أن يخلصوا الفلسفة من فكرة « الله » ، على اعتبار أن الله قد مات (على حد تعبير نيتشة) أو أنه كان يحدثنا ثم صَمَتَ (على حد تعبير سارتر) ، فلم يَعدْ في وسعنا الآن سوى أن نلمس منه جُثَّةً هامدة ! ولكننا مع ذلك لو أنعمنا النظر إلى فلسفة سارتر لاستطعنا أن نقول مع بريه إنها تنتهي في خاتمة المطاف إلى « لاهوت » théologie لا إله فيه ! ومعنى هذا أن وجودية سارتر إن هي إلا فلسفة رجل متدين فقد إيمانه بالله ، ولكنه لم يفقد نزوعه نحو الله ، فبقى في صميم فكره حين غامض نحو ذلك

الموجود الذى أحال غيابه كُـلُّ الفلسفة الوجودية السارترية إلى جو قائم لا بارقة من أمم فيه (١) .

غير أن سارتر لم يُعن بدراسة مشكلة العلاقة بين الفلسفة والدين ، لأنه افترض ضمت أنه حتى لو وُجِدَ ذلك الإله الذى يحدثنا عنه الدين ، فإن وجوده لن يغير شيئاً ، مادامت مشكلة الفلسفة الأولى إنما هى مشكلة الوجود الإنسالى ، لا الوجود الإلهى . وأما الفيلسوف الذى اهمم بالدفاع عن الفلسفة ضد هجمات علماء اللاهوت فهو المفكر الفرنسى الممتاز ميرلوبونتى الذى أراد للفلسفة أن تكون بحثاً حقيقياً لا سراباً واهياً . وقد لاحظ ميرلوبونتى أن معظم الفلاسفة المعاصرين لم يعودوا يهتمون بإثبات وجود الله ، على نحو ما كان يفعل القديس توما الأكوينى أو القديس أنسلم أو ديكارت ، وإنما أصبحوا يقتصرون على بيان تهافت القائلين بإنكار وجود الله ، إما بالبحث عن نُقَرَاتٍ تسمع له بأن يهتدوا إلى منافذ يعيدون منها إلى تلك الفلسفات الإنكارية مفهوم الوجود الأسمى أو واجب الوجود ، أو بأن ينسبوا إلى أصحاب تلك المذاهب نزعة إلحادية تكون هى الكفيلة فى نظرهم برفض فلسفاتهم . ولكن من المؤكد أننا حينما نرفض مذاهباً مجردة أنه إلحادى (فيما يرى ميرلوبونتى) ، فإننا عندئذٍ إنما ننظر إلى الفلسفة من وجهة نظر عالم اللاهوت . وحسبنا أن نتذكر أن أعمق الفلاسفة إيماناً فى العصر الحديث — ألا وهو اسينوزا — قد استهدَفَ لتهمة الإلحاد . والظاهر أن الرأى العام هو على استعداد دائماً لأن ينسب تهمة « الإلحاد » إلى كل فكر حُرٍّ يحاول أن يغير من مفهوم « الشيء المقدَّس » sacré أو أن يخلع عليه دلالة جديدة . ومن هنا فإن الفلسفة التى تعمل إلى إلقاء الأضواء على الحقيقة القدسية لا بد من أن تظهر للناس بمظهر الهرطقة أو الإلحاد أو التجديف (٢) .

فهل نقول مع ميرلوبونتى إنه لا شأن للفلسفة بالدين ، لأن الفلسفة هى البحث الحر النزيه الذى لا يريد أن يعود إلى أى تقليد سابق أو أن يدافع عن أى اتجاه دينى محدد ؟ أم نقول مع جبيل مارسل إن الفيلسوف لا يستطيع أن يتخلَّى عن موقفه البشرى بوصفه

(١) زكريا إبراهيم : « مشكلة الإنسان » ، مكتبة مصر ، « مشكلات فلسفية رقم ٢ » ،

القاهرة ١٩٥٩ ، ص ٢٥٨

(2) M. Merleau-Ponty: "Eloge de la Philosophie", Gallimard, 1953, p. p. 63-65

إنساناً يعتقد ديناً معيناً وَتَتَسَمُّ هواءَ روحياً من نوع خاص ؟ ... هل نقول مع ديدرو Didérot : « إن لَدَيْ نوراً واهياً ضعيفاً ينير الطريق أمامى وسط ظلمات غابة الحياة الكثيفة ، ولكن ما هى إلا أن يظهر فى الأفق عالم لاهوتى حتى يتبدد أمام ناظِرَى آخر خيط من نور » !! أم نقول مع تولستوى : « إننى أعتقد أن ما يفسر علاقة الإنسان بالكون ليس هو العلم ولا الفلسفة ، بل هو الدين ، « ؟ ... يبدو لنا أن تاريخ الفلسفة نفسه شاهد على ما بين الفلسفة والدين من علاقات وثيقة ، حتى لقد ذهب بعض الباحثين إلى أن الدين ميتافيزيقا تلقائية ، فى حين أن الميتافيزيقا هى دين عقلى أو تأملى Réfléchi . بل إننا لو أنعمنا النظر فى مذاهب كبار الميتافيزيقيين من أمثال أفلاطون . وأرسطو وأفلوطين وديكارى وليبتس وكأنت ، لوجدنا أنهم يُلَخِّصون فى أفكارهم ، ويصوغون فى كتبهم ، كل ما حققه الوعى الدينى للبشرية من ضروب التقدم ، فضلا عن أنهم يَسْتَبِقُونَ المستقبل فيتباؤون فى كتاباتهم بضروب أخرى من التقدم فى مضمار الوعى الدينى . ولكن شوبنهور يفرق بين نوعين من الميتافيزيقا أو النظر الفلسفى : ميتافيزيقا تنطوى فى ذاتها على بَيِّنَتِها ، وهذه هى الميتافيزيقا العقلية التى تستند إلى التأمل والتفكير ، وميتافيزيقا أخرى يَبِيَّتُها خارجة عن ذاتها ، وتلك هى المذاهب المسلم بها تحت اسم « الأديان » . فالدين فى نظر شوبنهور ليس إلا مذهباً ميتافيزيقياً يقوم على بَيِّنَةٍ خارجية ، لأنه يستند بالضرورة إلى « الوعى » . وقد ظلت الأديان متحكمة أمدأ طويلاً فى الميل الميتافيزيقى الموجود لدى الإنسان ، فكان من آثار ذلك أن بقى هذا الميل أسيراً لبعض المعتقدات الدينية الشعبية . ومعنى هذا أن تأخر الميتافيزيقا — فى رأى شوبنهور — إنما يرجع إلى أن الأديان قد وقفت حجر عَثْرَةٍ فى سبيل تقدمها . ولن يتسنى للميتافيزيقا أن تحرز أى تقدم ملموس ، اللهم إلا إذا تبيأ لها أن تتحرر من تلك المعتقدات الشعبية الضئيلة التى طالما أربد لها أن تتكيف معها وتدافع عنها وتسير فى ركبتها . وليس أعجب من خصوم الميتافيزيقا ، فإنهم « يبدأون بأن يُوثِقُوا أَرْجُلَنَا وأذرعنا ، ثم هم يسخرون منا بعد ذلك إذا نحن لم نستطع أن نحقق شيئاً أو أن نخطو خطوة واحدة » (١) . ثم ينتهى شوبنهور إلى ضرورة تحلّى الفلسفة عن دراسة مشكلة الله فيقول : « إن الفلسفة لا تهتم بدراسة شىء

(1) Cf. Schopenhauer: "Philosophie et Science de La Nature", Trad. Franç. Par Dietrich, Alcan, 1911, pp. 144 - 145

آخر سوى العالم ، وهي إذا كانت قد تركت الآلهة وشأنهم ، فإنها لا ترجو من الآلهة سوى أن يدعوهما أيضاً هي وشأنها !^(١) .

يُتَدَّ أن شوپنهور ينسى أو يتناسى أن فكرة « الله » قد لعبت دوراً كبيراً في معظم المذاهب الفلسفية ، حتى لقد أصبحت قضية « التأليه أو الإلهاد » من أهم قضايا التفكير الميتافيزيقي . هذا إلى أن « فلسفة الدين » قد أصبحت جزءاً لا يتجزأ من صميم الدراسات الفلسفية ، فاهم بها مثلاً من بين المعاصرين وليم جيمس ، وبرجسون ، وشلر ، وهوبتيد ، وستيانا ، ورويس ، وهو كنج ، وماكس أوتو ، وغيرهم ... والظاهر — كما لاحظ المفكر الفرنسي المعاصر برادين — أن الفلسفة لم تحزم أمرها يوماً على أن تستقل عن الدين استقلالاً نهائياً حاسماً . حقاً لقد كان هذا في كل حين هو مقصدها الأصيل ، ولكنها لم تُعرف يوماً ، أو لعلها لم ترذ يوماً ، أن تمضي في هذا السبيل حتى نهاية الشوط^(٢) !

(1) Schopenhauer: "Le Monde comme Volonté et comme Représentation", p. 322

(2) Pradines: "L'Esprit de La Religion", Aubier, Paris, 1954, p. 15

الفصل الثامن

بين الفلسفة والأخلاق

٥٣ - إذا كنا قد تحدثنا في الفصول الثلاثة السابقة عن صلوات الفلسفة بكل من العلم والفن والدين ، فإن من واجبنا الآن أن نعرض للدراسة صلة الفلسفة بالأخلاق ، خصوصاً وأن المشكلة الخلقية قد احتلت جانباً كبيراً من تأملات الفلاسفة في كل زمان ومكان . ونحن حين نتحدث عن « الأخلاق » فإننا لا نعنى بها مجرد دراسة للعادات والشماثل البشرية ، بل نعنى بها دراسة قواعد السلوك ، بقصد تصوير « كمال القوة العاملة » على حد تعبير مسكويه (أعظم فلاسفة الأخلاق في الإسلام)^(١) . وعلى ذلك ، فإنه ليس المهم في « الأخلاق » أن نعرف كيف يمينا الناس في الواقع ونفس الأمر ، بل المهم أن نعرف كيف ينبغي أن يمينا .

حقاً إن الناس حينما يتحدثون عادة عن « الأخلاق » ، فإنهم يعنون بها في الغالب مجموعة من القواعد السلوكية التي تسلم بها جماعة من الناس في حقبة ما من الحقب التاريخية ، ولكن الفلاسفة قلما يوافقون على هذه النظرة الوصفية إلى الأخلاق ، لأنهم يذهبون إلى أن موضوعها هو فرض القواعد التي ينبغي أن يحتذيها الإنسان في سلوكه . ومن هنا فقد أبى الفلاسفة أن يجعلوا من « الأخلاق » مجرد دراسة تقريرية للعادات والطبائع والسنن والمواضعات السائدة بين الناس ، وراحوا يؤكدون أنها دراسة معيارية تنحصر مهمتها في تشريع « القانون الخلقى » ، وتحديد « المثل الأعلى » ، وتفسير « الكمال الأدنى » . وهكذا أصبحت الأخلاق في نظرية الفلاسفة هي « نظرية المثل الأعلى » ، أو على الأصح « الدراسة المعيارية للخير والشر » .

وقد أدخل الفلاسفة التقليديون « علم الأخلاق » ضمن علومهم المعيارية الأخرى ، فوضعوها على قدم المساواة مع علم المنطق وعلم الجمال ، وقالوا بأن موضوعها هو قيمة « الخير » كما أن موضوع المنطق هو قيمة « الحق » ، وموضوع الاستطيقا (أو علم الجمال) هو قيمة « الجمال » . وكانت حججهم في ذلك أن « الأخلاق » علم عقلي يدرس ما ينبغي أن يكون ، وأن المشكلة الخلقية بطبيعتها مشكلة نقدية تتصل بأحكام

(١) مسكويه « تهذيب الأخلاق وتطهير الأعراق » ، طبعة مصر ، ١٩٥٩ ، ص ٤٠ - ٤١ .

القيمة لأبأحكام الواقع . ولما كانت القيمة لا تغلو من طابع ذاتي ، فقد اصطبغت الأخلاق بصيغة شخصية ، وأصبح هدف كل فيلسوف أن يتبنى لنفسه « مذهباً أخلاقياً » جديداً ، يعارض به الأخلاق القائمة ، ويحاول من ورائه أن يشرع لغيره من الناس . ولكن الفلاسفة لم يتناسوا — كما زعم البعض — أن نعمة « حقيقة خلقية » توجد في استقلال عن أحكامهم التقويمية وأن هذه « الحقيقة » تتمثل بوضوح في القواعد التي يأخذ بها الناس أنفسهم في سلوكهم العادي ؛ بل هم قد أرادوا من وراء مذهبهم الأخلاقية أن يسهموا في تغيير قيم مجتمعاتهم ، وأن يرسموا أمام مواطنيهم سبيل الوصول إلى تطعيم الواقع بالمثال .

والحق أنه إذا كانت الصلة وثيقة بين الفلسفة والأخلاق ، فذلك لأن الإنسان هو الحيوان الناطق الذي يستطيع أن يقاوم دوافعه ، ويملك أن يضع غرائزه موضع البحث ، ويجد في نفسه من القوة ما يستطيع معه أن يمزج الواقعة بالقيمة . وقد فطن الفلاسفة من قديم الزمن إلى قدرة الإنسان على مراقبة حوافزه ، وقمع رغباته ، وتأجيل استجاباته ، وإعلاء غرائزه أو إبدالها ، فقالوا إن الموجود البشري « حيوان أخلاق » يستطيع أن يستبدل بنظام الحاجات الحيويّ نظام القيم الأخلاق . وحينما يقول الفلاسفة عن الموجود البشري إنه « حيوان أخلاق » فإنهم يعنون بذلك أنه المخلوق الوحيد الذي لا يفتن بما هو كائن ، بل يحاول دائماً تجاوز الواقع ، من أجل الاتجاه نحو « ما ينبغي أن يكون » . ولهذا فإن الحياة الإنسانية الصحيحة إنما تتمثل بكل حدتها في شعور الموجود الناطق بذلك التعارض الأليم القائم بين « الكائن الواقعي » بنقصه وضعفه ، و « الكائن المثالي » بكماله وسموه . ومهما أخضع الإنسان سلوكه لما تقضى به قوانين الجماعة ، فإنه لا بد من أن يظل شاعراً بما لديه من نقص . وهذا « النقص » إنما هو الدليل الأكبر على أن المثل الأعلى لا ينحصر فيما تقدمه لنا الجماعة ، أو ما يتطلبه منا الرأي العام ، بل هو « حقيقة متعالية » تتجاوز كل ما نجزه في بيتنا أو واقعنا أو حياتنا العملية .

حقاً إن لدى الإنسان حاجات عضوية يسعى دائماً نحو إشباعها فضلاً عن أنه مضطر إلى تكيف سلوكه مع القواعد الاجتماعية التي تفرضها عليه بيئته ، ولكن « المشكلة الخلقية » (التي يتحدث عنها الفلاسفة) إنما تثور في نفس الإنسان عندما يبدرك أن « الطبيعة » لا تحدد سلوكه ، وأن « المجتمع لا يحل أزماته النفسية وأنه لا بد له من أن يواجه مصيره لنفسه بنفسه . ولو كانت الطبيعة تتكفل بتفسير كمالنا الأخلاق ، أو لو أن المجتمع قادراً على هداية سلوكنا.. لما قامت للمشكلة الخلقية أدنى قائمة ، ولما كانت

موضوع للحدث عن قيمة أو قيم . ولكن الفلاسفة قد تحققوا من أن « الطبيعة » غير كافية وأن « قواعد الجماعة » ليست كل شيء ، فكان من ذلك أن أثاروا « المشكلة الخلقية » ، بوصفها مشكلة ذلك الموجود الذى لا يمكن أن يعد مجرد « موجود طبيعى » ، كما إنه لا يمكن أيضاً أن يعد مجرد « موجود اجتماعى » .

وإذا كنا قد رأينا فيما سبق أن الفلسفة قد انبثقت عن « الدهشة » ، فإننا سنرى الآن أن « الأخلاق » أيضاً قد صدرت عن ضرب من « الدهشة » . والواقع أن مثل « الأخلاق » كمثل الميتافيزيقا ، من حيث أن كلا منهما لا بد من أن تبدأ برفض بعض « البيئات » evidences . ولكن على حين أن « البيئة » التى ترفضها الميتافيزيقا هى إمدادات الحس ، نجد أن « البيئة » التى تشك فيها الأخلاق هى « اللذة » Le plaisir^(١) . ولو كان يكفى أن ينشد المرء اللذة ، ويتجنب الألم ، أعنى أن يساير « الطبيعة » بصفة عامة ، لمألقى مخلوق أدنى صعوبة فى أن يتطبع بمكارم الأخلاق ولكن الشعور الخلقى لا بد من أن يحىء فيظهرنا على أن « حساب اللذات » . أعجز من أن يحقق للإنسان ما يصبو إليه من توازن نفسى ، وأن « حياة اللذة » لا يمكن أن تُقضى إلا إلى حالة أليمة من التشتت الروحى أو التوزع النفسى . وهكذا يتخذ التفكير الخلقى منذ البداية طابع « الإشكال الفلسفى » ، إذ يشعر الفيلسوف بأن المشكلة الخلقية لا تحمل على المستوى الطبيعى أو البيولوجى الصرف . ومعنى هذا — بعبارة أخرى — أن إثارة المشكلة الخلقية قد اقترنت بتحويل « بيئة اللذة » إلى إشكال فلسفى ، فكانت « الأخلاق » تساؤلاً فلسفياً عن مدى قدره « الطبيعة » على توجيه سلوكنا ، أو مدى تأثير « مبدأ اللذة » على اتجاه ضميرنا .

٥٤ — ولو أننا حاولنا الآن أن نستخلص بعض الخصائص المشتركة التى اتسمت بها المذاهب الأخلاقية لدى فلاسفة مختلفين من أمثال سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، والقديس أوغسطين ، والقديس توما الأكوينى ، واسبينوزا ، وكانت ، وغيرهم ، لوجدنا أن كل هؤلاء المفكرين مجمعون على القول بأن الأخلاق علم نظرى تنحصر مهمته فى الكشف عن « المثل الأعلى » . فليس الغرض من الأخلاق — كما سبق لنا القول — وصف نظام معين من الوقائع ، بل وضع مجموعة من « المفاهيم » التى تحدّد

V, Jankélévitch : « La Mauvaise Conscience », Paris, F, (١)
Alcan, Nouvelle, Edition 1939, PP. 3 - 4.

ما ينبغي أن يكون . حقاً لقد حاول سقراط أن يخلع على الأخلاق طابعاً عقلياً منطقياً ، فقال إن الفضيلة علم والرذيلة جهل ، كما حاول اسينوزا أن يقيم منهجه الأخلاقي على أساس المنهج الرياضي ، فصاغ الأخلاق على صورة بدييات واستنتاجات ، ولكن كلاً منهما كان واثقاً من أن مفاهيمه الأخلاقية لا بُدَّ من أن تظل محفظة بكل قيمتها ، حتى إذا لم تكن مُطابقة للواقع على الإطلاق . ولكن كان فيلسوف أخلاقى مثل كانت قد ذهب إلى أن الأوامر المطلقة في الأخلاق في منزلة البدييات في الرياضة أو الفيزياء ، إلا أننا نراه يقرر بصريح العبارة « أنه من العسير علينا أن نقرر ما إذا كان ثمة فعل أخلاقي حقيقى واحد ، قد أمكن يوماً أن يتحقق بالفعل في هذه الحياة الدنيا » . كذلك ذهب كانت إلى أن نفاذ أى عنصر مشتق من التجربة إلى صميم الأخلاق ، هو الكفيل بأن يفسدها تمام الإفساد . ومن هنا فقد عمد فلاسفة الأخلاق إلى التقريب بين علمهم النظرى المعيارى وبين العلوم الرياضية ، بدعوى أن كلاً منهما إنما يتصف بصفة العلم — كما قال رنوفيه Renouvier — لأنه يستند إلى تصورات مُحضّة أو مفاهيم خالصة . وبما أنه لا دخل للطبيعة في تحقق الأفكار الرياضية على وجه الدقة والإحكام ، فإنه لا دخل للتجربة أو التاريخ في تمثل القوانين الأخلاقية بصورتها المعيارية الخاصة (١) .

وتبعاً لذلك فإنه ليس من شأن « الأخلاق » أن تعمل على اكتشاف « القوانين » — بالمعنى العلمى لهذه الكلمة — وإنما تنحصر مهمتها في تحديد « القواعد » على نحو ما يفعل المنطق . ومعنى هذا أن الأخلاق في جوهرها تشريع ، فهى تضطلع بمهمة التكليف والإلزام ، لا بمهمة العلم أو المعرفة ، أو ربما كان الأدنى إلى الصواب أن يُقال إن المعرفة والتكليف في الأخلاق شىء واحد . وهكذا يذهب الفلاسفة إلى أن « الأخلاق » نظرية وعملية معاً ، بمعنى أنها علم وفن في وقت واحد . ولكنها في رأيهم علم من طراز خاص ، لأنها « علم معيارى » لا يكفى بمجرد وصف ما هو كائن ، بل يضع للناس « ما ينبغي » أن يكون . ومن هنا فقد أخرج الفلاسفة « الأخلاق » من نطاق العلم الموضوعى ، وربطوها بالدراسة الفلسفية عموماً والميتافيزيقا خصوصاً .

ويذهب الفلاسفة إلى أن هذه « القواعد » الأخلاقية إنما تقوم على طائفة من

CF. Ch. Renouvier: "Science de la Morale", Paris, F. Alcan, (١)

المبادئ ، principes ، بمعنى أنها نتائج تترتب بالضرورة على بعض المبادئ .
ولعل هذا هو السر في اهتمام الفلاسفة بدراسة مشكلة دعامة الأخلاق ، فإن هذه
المشكلة كعد في نظرهم بمثابة حجر الزاوية في كل الأخلاق النظرية . أما عن هذه
المبادئ ، نفسها ، فقد ذهب البعض إلى أنها تستخلص عن طريق الاستقراء من
التجربة ، بينما قرّر آخرون أنها تُكتشف عن طريق ضرب من الحدس (يشبه تلك القدرة
الحدسية المستعملة في إدراك المبادئ الهندسية) ، على حين زعم غيرهم أن هذه المبادئ
إنما تُستنبط ابتداءً من بعض المفاهيم الميتافيزيقية الخاصة كمفهوم الخير ، أو مفهوم
الكمال .

وأخيراً يلاحظ أن الأخلاق ، في صورتها التقليدية — تطمح في أن تكون كلية
مطلقة ، بمعنى أنها تريد أن تتجاوز نسية الزمان والمكان ، لكي تتخذ طابعاً عاماً مجرداً .
ولما كانت الأخلاق — في نظر الفلاسفة التقليديين — هي وليدة الضمير الإنساني
العام ، أو العقل البشري الكلي ، فإن أوامرها لا بد من أن تكون واحدة بالنسبة إلى البشر
قاطبة في كل زمان ومكان . ومن هنا فإن الأخلاق الفلسفية تشد الوصول إلى مستوى
الحقيقة الإنسانية الكلية ، كما أنها لا تتجه نحو تحديد خيرات نسية ، بل تمضي
مباشرة نحو تحديد الخير بالذات ، أو الخير المطلق . ولعل هذا هو السبب في
استهدافها للكثير من الحملات ، خصوصاً من جانب أنصار المدرسة الاجتماعية القائلين
بالنسيّة ، وسنرى فيما يلي كيف حاول أصحاب الاجتماع الخلقى أن يفصلوا
الأخلاق عن الفلسفة ، لكي يربطوها بعلم الاجتماع ، بدعوى أن الظواهر
الخلقية لا تنخرج عن كونها ظواهر اجتماعية ، يمكن دراستها على أنها مجرد
أشياء ، ككُل ما عداها من الظواهر الاجتماعية الأخرى .

٥٥ — وهنا نجد أنفسنا بإزاء أخلاق وضعية يريد دعايتها أن يقصروا مهمة عالم
الأخلاق على دراسة العادات والعرف والتقاليد والآداب العامة والمثل العليا الجماعية ...
إلخ . وهم يوجهون إلى أصحاب الأخلاق الفلسفية مأخذ عدة قد يكون في وسعنا أن
نلخصها على الوجه التالي :

أولاً : إذا كان الفلاسفة يزعمون أن للأخلاق طابعاً عقلياً ، فإن هذا الطابع لا يبرر
التقريب بينها وبين الرياضيات ولأن الأخلاق ليست من خلق الذهن ، في حين أن المفاهيم
الرياضية هي من وضع العقل . وما دام للأخلاق وجودها المستقل بوصفها ظاهرة واقعية
خارجة عن النظر الأخلاقي ، فإن من خطئ الرأي أن نخلع عليها صفة عقلية بحتة . هذا

ما عبّر عنه العلامة الفرنسي ليفي بريل بقوله: «إن الأخلاق — إذا عُنى بها مجموع الواجبات التي تُفرضُ نفسها على الضمير — لا تستند مطلقاً في وجودها إلى تلك المبادئ النظرية التي تُقام عليها ، كما أنها لا تتوقف أبداً على العلم الذي قد يوجد لدينا عن ذلك المجموع ... ونحن لا نُكوّن أخلاقَ شعب ما أو حضارة ما ، فإن هذه الأخلاق مُكوّنة من ذى قبل ، وهي لم تنتظر — لكي تظهر إلى عالم الوجود — فلاسفة يجيئون فيعملون على بنائها أو هدمها .» (١) . وإذن فإن أصحاب المدرسة الاجتماعية يرفضون كل توحيد بين ما هو « سُخْلِيّ » moral وما هو « عَقْلِيّ » rationnel ، كما يفعل الفلاسفة التقليديون حينما يوحدون بينهما بطريقتهم الأولى القَبْلِيَّة . وفي هذا يقول أحد علماء الأخلاق الوضعية : « إن الظاهرة الأخلاقية لَيْسَ شيء خاصٌّ مُعَدَّد ... فليس يكفي أن يرضى مثل أعلى ، أو أن يرضى (على نحو ما من الأثماء) عَقْلِيّ أو حساسي لكي أخلع عليه طابعاً أخلاقياً .» (٢) . ومعنى هذا أن الحقيقة الأخلاقية ليست مجردة واقعة ذهنية ، بل هي « ظاهرة موضوعية » يمكن ملاحظتها ، وتصنيفها ، وتحليلها ، وتفسيرها ... إلخ .

ثانياً : يذهب دعاة « الأخلاق الوضعية » إلى أن فكرة قيام « علم معياري » هي في حدّ ذاتها فكرة مردودة ، لأن لفظ « العلم » لا يصدّق على أية دراسة تُعْمَدُ حدود الوصف أو الملاحظة أو التقرير . والواقع أن العلم هو بالضرورة وُضْعِيّ : لأنه لا يدرس إلا ما يمكن إرجاعه — إن بطريقة مباشرة أو بطريقة غير مباشرة — إلى وقائع أو ظواهر ، بمعنى أنه لا يبحث إلا فيما يمكن أن يكون موضوعاً للاختبار أو التجريب . ولكن الأخلاق الفلسفية « نُظَرَّ عَقْلِيّ » Speculation ، فهي أَدْخُلُ في باب الميتافيزيقا منها في باب العلم . هنا إلى أنه قد يكون من الخطأ الجسم أن نخلط بين البحث عن « القوانين » (وهو غرض العلم الوحيد) وبين البحث عن « القواعد » (وهو غرض الأخلاق) . حقاً إن ثمة « علوماً تطبيقية » أو فنوناً علمية ، ولكن مثل هذه الدراسات التطبيقية لا بدّ من أن تستند إلى علوم نظرية سابقة تعرّفها بالغرض المطلوب ، كما يفعل علم وظائف الأعضاء حينما يجد الطَّبُّ بالمعارف الصحية عن الحالة السوية للجسم (ألا وهي الصحة) ... وعلى ذلك ، فإن أصحاب الأخلاق الوضعية يقررون أنه لا يمكن أن تكون

CF. Lévy. Bruhl : "La Morale et la Science des Moeurs" , Ch. VII. (١)

G. Belot : «Etudes de Morale Positive», 2e éd., 1907, I., pp. 13 - 15. (٢)

ثمة دراسة علمية ومعيارية في وقت واحد : لأنه لا بد من أن تقوم أولاً علوم نظرية محضة ، وبعد ذلك تجيء هذه الدراسات النظرية تفتح السبيل أمام التطبيقات العملية .

ثالثاً : يقرر دعاء المدرسة الاجتماعية أن كل المحاولات التي قام بها الفلاسفة من أجل تأسيس « أخلاق عامة كلية » قد باءت بالفشل ، نظراً لأن المفاهيم الأخلاقية بعيدة كل البعد عن أن تكون على هذا النحو من البساطة ، وكأن في الإمكان استنباطها بطريقة رياضية بحتة . أما الالتجاء إلى « الحدس » — فيما يقول هؤلاء — فهو ليس أسعد حظاً من « المنهج الاستنباطي » ، لأن ما يلقاه فيلسوف الأخلاق في ضميره لا يخرج عن كونه مجرد عناصر مُتَنَزَّعة من السلوك السائد في المحيط الذي يعيش فيه . وآية ذلك أن شعورنا الخلقى (وهو ما نسميه عادة باسم « الضمير ») قد تكوّن عبر التاريخ ، على شكل شرائح متعاقبة من الأوامر والنواهي التي صدرت عن أصول متباينة في أزمنة تاريخية مختلفة ، وهم يضربون لذلك مثلاً بالضمير الأوروي ، فيقولون إن جانباً منه حُصِّل حديثاً جديداً ، وجانباً آخر منه صدر عن المسيحية ، بينما تنحدر جوانبه الأخرى إلى أصول أبعد من ذلك بكثير . وفضلاً عن ذلك فإن ضميرنا — كما لا حظ يلبو — لا يتكوّن فقط من تلك الرواسب التي تراكمت بعضها فوق بعض عبر التاريخ ، وإنما هو يتكوّن أيضاً من مجموعة من « الضمائر الجزئية » التي يوجد بعضها إلى جوار البعض الآخر : كالضمير العائلي ، والضمير المهني ، والضمير المدني ، والضمير الإنساني ... إلخ وهذه الضمائر المختلفة ليست دائماً على وفاق فيما بينها ، بل كثيراً ما ينشب بينها الصراع أو التعارض . ومعنى هذا أن « الشعور الخلقى » لا يؤلف وحدة متماسكة ، بل هو مركب من عناصر مختلفة متباينة (١) .

ولو أننا أنعمنا النظر إلى الأخلاق الفلسفية — فيما يقول أنصار المدرسة الاجتماعية — لوجدنا أنها درابية غير ذات موضوع ، لأنها تستمد عناصر بحثها من دراسات متفرقة غريبة عنها . وحينئذ أن ندقق النظر في مضمون هذه الأخلاق النظرية ، لكي نتحقق من أنها مزيج من عناصر متنوعة متعددة الأصول ، وإن كانت هذه العناصر مختلطة أيضاً بشيء من الأخلاق الواقعية السائدة . فهذه « الأخلاق النظرية » خليط عجيب من المعتقدات الدينية ، والبحوث السيكولوجية المتعلقة بطبيعة الميول واللذات ، والنظرات الميتافيزيقية المرتبطة بأصل الإنسان ومصيره ، والتحليلات القانونية المنصبة على

طباع الأشخاص والأشياء ... إلخ . وهذا التوسع الكبير نفسه إن هو إلا دليل صارخ — فيما يزعم أنصار الوضعية الاجتماعية — على ما في تلك الأخلاق من ليس وفوضى وغموض .

ويعنى ليفى بريل إلى حد أبعد من ذلك فيقرر أنه على الرغم من التعارض الكبير الذى نجده قائماً بين المذاهب الأخلاقية المختلفة ، إلا أننا نلاحظ أنها تكاد تتفق على المناداة ببعض المبادئ والتعاليم العملية . حقا إن هذه المذاهب تختلف في أجزائها النظرية ، ولكنها تتفق في القواعد والأحكام العملية التى تأخذ بها . واتفاقها في هذه النقطة إنما يعنى أنها تبدأ بملازمة الأخلاق الشائعة في زمنها ، وأنها تتخذ نقطة انطلاقها من الأخلاق العملية القائمة بالفعل ، ثم تحاول من بعد أن تصبغها بالصبغة العقلية . فهى إذن تسير سيرا طبيعيا من العمل إلى النظر ، ولو أنها لا تشعر شعورا واضحا بهذا الانتقال ، بدلا من أن تسير في الاتجاه العكسى (أى من النظر إلى العمل) . وليس المثل الأعلى الذى تستخلصه سوى إبراز للحقيقة الاجتماعية القائمة ، سواء كان ذلك في الماضى أم في المستقبل (١) . وإذن فإن فلاسفة الأخلاق — فيما يرى ليفى بريل — يستمدون معظم مبادئهم من الأخلاق القائمة بالفعل ، بحيث أن أخلاقهم النظرية لتبدو — في خاتمة المطاف — بمثابة تبرير للأخلاق الشائعة ، وهى تلك الأخلاق التى سلموا بها لا شعوريا أو اعتقوها ضيقا .

رابعا : يأخذ دعاه الأخلاق الوضعية على الفلاسفة التقليديين أنهم يستلدون دائما إلى مُسَلِّمات postulates يفترضون صحتها منذ البداية ، دون أن يشغلوا أنفسهم بالبحث في مدى شرعيتها . فهم يسلّمون مثلا بأن « الطبيعة البشرية واحدة في كل زمان ومكان » ، وهذه المسلمة وحدها هى التى تتوسّع لهم تلك النظرة العقلية المجردة إلى مفهوم « الإنسان » بصفة عامة ، وهى التى تسمح لهم بأن يستخلصوا كل ما يستخلصونه من قواعد كلية عامة . والواقع أن فلاسفة الأخلاق يؤمنون بوجود « ماهية بشرية ثابتة » ، فهم لذلك يشرعون للإنسانية قاطبة ، دون أن يقيموا أى وزن للظروف أو المناسبات أو الأزمنة أو الأمكنة أو الأجناس أو الأفراد ... إلخ . هذا إلى أن الغالبية العظمى منهم تفترض أن الضمير أو الشعور الأخلاقي يؤلف لدى كل منا

Lévy Bruhl. « La Morale et la Science des Moeurs ». Ch. I. § II & III.

(١)

Ch. II., § 1.

« وحدة متأسكة » ، وكأن أوامر الضمير المختلفة هي مجرد تطبيقات مختلفة لإلزام أخلاقى واحد .

يبد أن هذين المبدئين — فيما يقرر أهل المدرسة الاجتماعية — مبدآن فاسدان : لأنه ليس ثمة « إنسان فى ذاته » *homme-en-soi* يمكن أن نقيم على أساسه مجموعة من الحقائق الأخلاقية الثابتة التى لا تكون محل نزاع أو مناقشة . وقد أثبتت لنا الإثنوجرافيا *Ethnographie* (وهى عبارة عن دراسة لأحوال الشعوب ومظاهر نشاطها) أن للشعوب البدائية أساليب خاصة فى الإحساس أو الشعور ، والتعقل أو التفكير ، والتصرف أو السلوك ... إلخ . وكل هذه الأساليب قد تختلف — إن فى كثير أو فى قليل — عما اعتدنا نحن أن نسير عليه فى تفكيرنا وتصرفنا . ولعل هذا ما عناه عالم الاجتماع الفرنسى دور كايم حينما كتب بقول : « إن كل عصر وكل مجتمع إنما يضعان تحت مفهوم « الإنسان » ، إنسان هذا العصر أو ذلك المجتمع . وإذا كان من الحق أن اليونانى قديماً لم يكن يحسب للبربرى أى حساب ، فإن من الحق أيضاً أن الرجل الأوروبى — اليوم — إنما يعتقد أن الإنسان هو على وجه التحديد إنسان هذا المجتمع الغربى المسيحى ... » (١) .

٥٦ — تلك هى أهم المآخذ التى وجهها أنصار الأخلاق الاجتماعية الوضعية إلى أصحاب الأخلاق الفلسفة التقليدية وربما كانت الحجة الرئيسية التى يستند إليها دعاة « الاجتماع الخلقى » ظواهر اجتماعية تتصف بالشبيبة والضغط والجزية ، والخير أو الترغيب ، مكلها فى ذلك كمثل سائر الظواهر الاجتماعية الأخرى . حقاً إن « الظاهرة الأخلاقية » واقعة نوعية تحتل فى صميم الحياة الجمعية مكانة خاصة لما لها من سلطة ، وإلزام ، وقُدسية ، ولكنها — فيما يقول دور كايم — ظاهرة اجتماعية تقوم على قوانين استقرائية موضوعية ، ويمكن دراستها بشتى الأساليب المنهجية الدقيقة . ومعنى هذا أن التغير الذى قد يطرأ على نظرة الناس إلى الخير والشر ليس مجرد حَدَثِ اعتباطى تعمل على ظهوره الصدفة البحتة ، كما أنه ليس محض تغير فكرى تسبب فى حدوثه مذاهب الفلاسفة أو نظريات المفكرين ، وإنما هو واقعة حتمية ضرورية يمكن التعرف على أسبابها بالرجوع إلى الظروف الاجتماعية التى يضعها الفلاسفة أنفسهم ، لوجدنا — فيما يقول دعاة المدرسة الاجتماعية — أنها هى الأخرى ضرب من « الوقائع

(١) زكريا إبراهيم « مشكلة الإنسان » ، القاهرة ، مكتبة مصر ، ١٩٥٩ ، ص ١٤ .

الخلقية ، لأنها ظواهر اجتماعية تعبر عن آمال المجتمع الغامضة ونوازه الخفية التي لازالت في دَور الاختيار (١) .

والواقع أننا لو عدنا إلى المذاهب الأخلاقية التي ظهرت في نهاية القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، لوجدنا أنها جميعاً كانت تحاول وضع أخلاق علمية تحاكي في طابعها الموضوعي شتى العلوم الوضعية الحديثة . فهذا رنوفيه Renouvier يحاول في كتابه « علم الأخلاق » (١٨٦٩) أن يستعير من الرياضيات نموذجاً للحقيقة الخلقية ، وهذا روه Raux يسعى جاهداً في سبيل توثيق الصلة بين الأخلاق والعلم في كتابه « التجربة الخلقية » (١٩٠٣) . ولم يلبث كل من ليفي بريل في كتابه « الأخلاق وعلم العادات » (١٩٠٣) ، وألبير بايه Bayet في كتابه « الأخلاق العلمية » (١٩٠٧) ، وبلو Belot في كتابه « دراسات في الأخلاق الوضعية » (١٩٠٧) أن حملوا بشدة على الطابع الشخصي للأخلاق الفلسفية ، أملين أن يجعلوا من الدراسة الأخلاقية علماً يقوم على التحديد الموضوعي . وهكذا أصبح للأخلاق طابع علمي لا شخصي ، وصار الإنسان في نظر الوضعيين مجرد شيء يُدرّس من الخارج ، وكأنما هو « موضوع » نتحدد سلوكه تحديداً عالياً .

بيد أن « علم الوقائع الخلقية » حينما ينفذ بنا إلى مملكة العلم ، فإنه إنما يريد أن يوفّر علينا ضرورة « الاختيار » Option ، وكأنّ ليس في السلوك لحظة فردية تتوقف على قرارنا الشخصي . ولكن علماء الأخلاق الوضعية ينسوّن أو يتناسّون أن هذا « الاختيار » أمرٌ ضروري لا مندوحة عنه ، وأننا « ملتزمون » Engagés دائماً في صميم الحاضر ، أعني في غمار ذلك الواقع الشخصي الذي لا يكف عن التكوّن ، والذي يضع مصيرنا الخاص نفسه موضع المخاطرة في كل لحظة . وعبئاً يحاول الاجتماعيون أن يهبوا بنا أن نأخذ أنفسنا بقواعد المجتمع ، أو أن نعمل على مبالغة قيم الجماعة ، فإننا لا نملك سوى أن نظل فرسية للعالم ، وأن نختار بالضرورة بين المعاني العديدة الممكنة لحدّث événement ، ذلك المعنى الذي يتناسب معنا ، أو الذي يجيء على صورتنا ومثالنا . ونحن حين نختار معنى الحدث ، فإننا نختار عالمنا ، ونختار أيضاً أنفسنا . وليست المحاولة الاجتماعية التي تقوم بها المدرسة الوضعية من أجل صبغ الأخلاق بالصبغة العلمية سوى صورة مُفنّعة من صور « التجريبية

E. Durkheim : « Sociologie et Philosophie », Paris, P. U. F., 1951, (١)
pp. 112 - 114.

المتناقضة ، التي تجعل الفرد عاصماً لمصير سابق محتوم ، بحجة أنه لا خلاص للإنسان إلا بالاندماج في نظام علويّ يضمن له السلامة الأخلاقية . وهكذا تنأى الأخلاق الاجتماعية بالشخص الإنساني عن مملكة الحرية والاختيار وتقرير المصير ، لكي تدعوه إلى السمو بنفسه نحو مستوى الكلية المجردة ، حيث يكون في وسعه أن يتخلص من كلِّ مسؤولية . وليس من شك عندنا في أن مثل هذه المذاهب الأخلاقية الموضوعية إنما هي في الواقع مجرد تعبير عن سلوك التملص أو الفرار أو الهروب *evasion* .

حقاً إن دور كاييم لا يدعونا إلى التخلّي عن ذواتنا ، من أجل الاندماج في حقيقة إلهية متعالية ، ولكنه يدعونا إلى التمسك بنظام من القيم المحددة من ذي قبل ، فضلاً عن أنه يجعل من « المجتمع » حقيقة متعالية ليس على الفرد سوى التمسك بها أو التطلع إليها أو التناهي نحوها . وسواء قلنا بمذهب أخلاق يعتمد على « العقل » ، أم قلنا بمذهب أخلاق يعتمد على « المجتمع » ، فإننا في كلتا الحالتين ننادي بأخلاق مجردة تردّ الجانب الشخصي في الحياة الخلقية إلى « ضمير الغائب » ، وتجعل من « الحرية الشخصية » مجرد حقيقة سلبية محضة . فالسلوك الخلقى ، عند المفكرين الاجتماعيين ، إنما هو مجرد تنازل عن الذات ، واتجاه نحو النظام ، وكأن ثمة تسعاً جاهزاً من القيم يتكفل بحلّ كل المشاكل التي قد تثور في باطن الموجود البشري . وهكذا تصبح كل مهمة الإنسان أن يتدمج في هذا « النظام العقلي » ، سواء أكان هو « المجتمع » ، أم « التاريخ » ، أم « العقل الجمعي » ، لكي يتنمّع بالطمأنينة النفسية ، والتكامل الروحي . وكما كان أصحاب الأخلاق الدينية يحاولون أن يظهروا الموجود البشري على أن ثمة « حقيقة إلهية متعالية » تضمن له سلامة التفكير والسلوك ، نجد أن أصحاب « الأخلاق الاجتماعية » يحاولون أن يوفروا على الإنسان كل استعمال شاق للإرادة أو القدرة على المبادرة *initiative* ، لكي يجيوا به أن يلازم بين سلوكه وما تقضى به أوامر الجماعة . وفات هؤلاء وأولئك أن إنكار حق الشخص البشري في التصميم والتقرير الحرّ ، إن هو إلا إنكار للأخلاق نفسها .

وحسبنا أن نرجع إلى ذواتنا ، لكي نتحقق من أن كلاً منا لا بد من أن يجد نفسه في هذا العالم مندمجاً دائماً في « موقف » خاصّ . فنحن لسنا بإزاء حجج عقلية أو أسباب معقولة لا يكون علينا سوى أن نقدر قيمتها المنطقية ، بل نحن نجد أنفسنا « ملترمين » ، مندمجين في لحظة معينة من لحظات تاريخنا الخاص . وقد لا يكون في وسع الفرد أن يسيطر تماماً على تلك اللحظة ، بل هو يشعر بالأحرى أنه مرتبط بها ، معانق لها ، مأخوذ في حبالها ... ويبت القصيد بالنسبة إلى كل واحد منا هو أن يجد لنفسه مخرجاً ؛ ولكننا هنا

لسنا بإزاء مخرج عقلي ينحصر في نطاق التفكير ، وكأنا بإزاء حلّ نظريّ لمشكلة عقلية ، بل نحن بإزاء مخرج وجودي يرتبط بإمكانية الحياة نفسها : لأن علينا أن نلتصق لجسمنا ونفسنا فرصة مستقبلية نخاطر فيها بتحقيق ذواتنا ، واثقين من أنه لا بد لنا من أن نوجد ، على الرغم من كثافة وجودنا الواقعي ، وعلى الرغم من تناقض مطالبنا الباطنية^(١) .

٥٧ — والواقع أننا إذا كنا نحرص على ربط الأخلاق بالفلسفة ، فذلك لأن المشكلة الخلقية ، في نظرنا هي أولاً وبالذات مشكلة شخصية تتصف بالطابع التاريخي الدرامي الذي تتصف به أية خبرة أخرى معاشة *Expérience vécue* . ومهما فعل فيلسوف الأخلاق التقليدي ، أو عالم الاجتماع الوضعي ، فإنه لن يستطيع أن يضع نفسه موضع الشخص الذي يجد نفسه ملزماً بأن يفصل في مشكلة حياته . حقا إن الفيلسوف التقليدي وعالم الأخلاق الاجتماعية قد يستطيعان أن يقدموا مثل هذا الشخص بعض القواعد العامة أو التحديدات الكلية ، ولكنهما يحفظان بلا شك لو توهمتا أنهما يستطيعان أن يصوغا الحقيقة الخلقية ، في قوالب عامة مجردة تصلح لكل فرد ، وتنطبق على كل حالة . وذلك لأنه ليس ثمة قانون عام يصلح لكل المواقف ، بحيث لا يكون على أي فرد منا سوى أن يستخلص منه بطريقة استنباطية صرفة بعض تحديدات نوعية أو نصائح خاصة لكل حالة فردية . وبعضى بعض الفلاسفة الوجوديين إلى حد أبعد من ذلك ، فيقررون أن الفيلسوف نفسه لا بد من أن يظل مقبدا بموقف معين ، بحيث إنه قلما يستطيع أن يرى الأشياء إلا من وجهة نظره الشخصية الخاصة . فليس في وسع المفكر أن يتخلص من تلك الظروف المعينة التي تحدد تفكيره الشخصي ، وبالتالي فإن كل تقرير أخلاقي لن يكون — بطبيعة الحال — سوى وجهة نظر معينة في الحكم على الأخلاق .

وربما كان من بعض أفعال الفلسفة الوجودية على الأخلاق أنها قد أظهرتنا على ما للعامل التاريخي الدرامي من أهمية كبرى في كل أخلاق فردية . فالوجوديون يؤكدون أن الفرد لا يجيأ في عالم مجرد متحرر من كل سياق تاريخي ، بل هو إنما يفصل في مصيروه الشخصي وسط ظروف لا سبيل إلى تحديدها بدقة . ونحن نحقق الفرد فعلا أخلاقياً ، فإنه إنما يقوم بضرب من المخاطرة ، في الحاضر والمستقبل ، مستخدماً ما لديه من

Cf. G. Gusdorf : « Traité de l'Existence Morale », Paris, Colin, 1949, (1)
pp. 40 - 41.

« حرية » . وليست « الحرية » التي يتحدث عنها هؤلاء من قبيل « الاستقلال الذاتي » الذي تحدث عنه كانت ، وإنما هي حرية موجود مجاهد يعمل في مشقة ، ويصارع نفسه والعالم والآخرين . وإذا كانت الحرية عند كانت ترادف « العقل المنتصر » الذي استطاع أن يسيطر على ذاته وعلى الكون ، فإن الحرية عند الوجوديين تساوى « الذات المجاهدة » التي تجرد نفسها فريسة لنفسها وللعالم ، فتحاول جهد طاقتها أن تحقق حياتها بوصفها صنعة يدها .

وهكذا نرى أن الأخلاق الوجودية تقوم على الاعتراف بأولوية ضمير المتكلم ، وتدعو إلى تأسيس السلوك على الحرية الشخصية . وليست الحرية — في نظر الوجوديين — حقيقة جاهزة أو معطى من معطيات الحس ، بل هي كسب يحصل كل يوم ، دون أن يستحيل إلى حصيلة ثابتة . ومعنى هذا أنه إذا أراد المرء أن يكون حراً ، فإن عليه أن يسعى جاهداً دائماً أبداً في سبيل الانتقال من مملكة « الطبيعة » إلى مملكة « الأخلاق » . ولكن الحرية لا بد من أن تظل ناقصة غير مكتملة ، لأنها دائماً في صيرورة مستمرة ، فضلاً عن أنها مزعزعة باستمرار مفتقرة إلى مزيد من الاستقرار . ومع ذلك فإن هذه الصيرورة نفسها هي التي تخلع على وجودنا معنى ، كما أن ذلك التزعزع إنما هو الذي يكشف عما لدينا من إمكانيات لا بد لنا من العمل على تحقيقها . ولعل هذا ما أرادت سيمون دى بوفوار أن تعبر عنه حينما كتبت تقول : « إن الحرية لتبدو لنا دائماً على صورة حركة تحرر ... وحينما يريد الإنسان أن يحقق لوجوده النجاة (أو الخلاص) — وهو وحده الذي يستطيع أن يقوم بهذا الفعل — فلا بد له من أن يسبوا بما لديه من تلقائية أصلية إلى مستوى الحرية الأخلاقية ، بأن يتخذ من نفسه غاية يعمل على الكشف عما تنطوى عليه من مضمون خاص فريد في نوعه » .

وليس من شك في أنها مهمة شاقة بالنسبة إلى الإنسان أن يأخذ على عاتقه حرمة الخاصة ، بما تنطوى عليه من شكوك ومخاطر ومغامرات ؛ ومن هنا فقد ظهرت محاولات كثيرة — في نطاق المذاهب الأخلاقية — من أجل التخلص من تلك الحرية ، سواء بالخضوع لقانون أخلاقي ، أم بالامتثال لحقيقة إلهية ، أم بإطاعة عقيدة دينية ، أم باحترام معيار ميثاقيزيقي ، أم باعتناق تنظيم حزبي . وكل هذه المحاولات إنما تحفى وراءها رغبة ضمنية في الاقتصار على الطاعة والخضوع ، بدلا من العمل على الابتكار وخلق الذات . ولكن أى أخلاق تهدف إلى القضاء على « الذاتية » أو استبعاد « الحرية » أو إنكار الشخص البشرى ، إنما تفضي في نهاية الأمر إلى هدم نفسها بنفسها . وآية ذلك أن

فلاسفة الأخلاق التقليديين حين يتحدثون عن القاعدة ، والقانون ، وواجبات الذات نحو نفسها ، وواجباتها نحو الآخرين ، وواجباتها نحو المجتمع ، وواجباتها نحو الله ، فإنهم إنما يمزجون الأخلاق بضرب من التشريع الاجتماعى أو التقنين ، وكأن المشكلة الأخلاقية هى مجرد مسئولية وقواعد وجزاءات . ولكن هذا التقنين الأخلاق لا يصدق إلا بالنسبة إلى « ضمير الغائب » : فهو لا يتضمن إلا تعديلات خارجية تنصب على سلوك موضوعى صرف . وكل ما يهدف إليه مثل هذا التشريع القانونى إنما هو صيانة النظام الاجتماعى ، وضمان سلامة صحة المجتمع . ولكن الأخلاق الفردية لا تجد فى مثل هذه المعايير الأخلاقية سوى مجرد ظروف أو شروط موضوعية ؛ فهى ترى أن من حقها أن تتخذ بإزائها موقفاً معيناً ، وهى تعتمد بالتالى إلى قبولها أو رفضها أو التحايل عليها — وإذن فقد يكون فى وسعنا أن نقول إن القانون أو التشريع لا يحل شيئاً ، على الرغم من تلك الضمانات الخارجية التى يكفلها لسلامة المجتمع . والسبب فى ذلك أن المشكلة الخلقية تُفلت بطبيعتها من كل تحديد خارجى أو من كل جبرية اجتماعية ، فهى لا بد من أن تظل قائمة على أشدها ، حتى حين تتوافر إطاعة القوانين ، ومطابقة السلوك الخارجى مع معايير الحياة الجماعية (١) .

٥٨ — وهنا يتساءل البعض فيقول : « ماذا عسى إذن أن تكون مهمة فيلسوف الأخلاق ؟ أأست أنا حراً فى مواجهة مواقف لحسابى الخاص ، وبالاستناد إلى حريتى الذاتية ؟ » . وردنا على هذا التساؤل أن تدخل فيلسوف الأخلاق إنما يتم عن طريق الاتصال غير المباشر ؛ فإن كل مهمة هذا الفيلسوف أن يعين الناس على الشعور بظروف وجودهم الخاصة ، وأن ينير أمامهم ذلك الأفق المعين الذى يتحركون صوبه . ومعنى هذا أنه يمددهم بالوسائل اللازمة لفهم تلك المواقف الأصلية التى يجدون أنفسهم مندجين فيها ، فضلاً عن أنه يحاول أن يحدد بعض « الثوابت » القائمة فى التجربة ، مع ما يقترب بها من إساليب خاصة فى الحياة *Styles de Vie* . ولكن الفيلسوف فى كل هذا لا يفرض أى حل ، لأنه يعلم علم اليقين أن عناصر هذا المصير الفردى أو ذاك لا بد بالضرورة من أن تغيب عنه . حقاً إن الفيلسوف قد يستطيع أن يقدم لنا عناصر تعيننا على الاهتمام إلى الحل ، كما أنه قد يساعد الذات على أن تحقق اختيارها فى ضوء معرفة أفضل وحرية أكمل ، ولكن اختيار الذات لا بد من أن يظل اختياراً شخصياً بحثاً ، كما أنه لا بد

(١) ارجع إلى كتابنا « المشكلة الخلقية » مكتبة مصر ، القاهرة ، سنة ١٩٧٠ .

أيضاً من أن يخضع لمواقفها الذاتية الأصلية ، وإن كان من شأن الوعي أو الاستبصار أن يزيد من درجة حرته ومدى انتسابه إليها .

ومهما فعل فيلسوف الأخلاق ، فإن تأثيره لا بد من أن يبقى « غير مباشر » . وآية ذلك أنه لا يستطيع أن يقضى على إرادة الغير ، أو أن يضع نفسه موضعهم ، بل هو إنما يستطيع أن يؤثر عليهم كما تؤثر النماذج البشرية ، والشخصيات الروائية ، والأبطال والقديسون ، وكل من يستطيع أن يلعب دوراً أخلاقياً خطيراً في الحياة العلمية الشخصية لبني البشر . وليس المهم أن يحاكي هؤلاء محاكاة حرفية ، بل المهم أن نستمد من وقائع حياتهم وتصرفاتهم إلهاماً نسير في ضوئه ، أو رسالة روحية نستوحى ونوجه سلوكنا على هديها . والشخص الذي يقلد المسيح أو يحاكي محمداً ليس هو ذلك المعتوه الذي يكرر حركاتها بطريقة آلية ، أو يردد أقوالها عن ظهر قلب ، بل هو ذلك الشخص الحر الذي يبذل جهداً شاقاً في التعبير بسلوكه العملي عما أظهرته تلك النماذج المثالية من سمو أخلاق في صميم حياتها . وإذن فإن التأثير الأخلاقى الذى يصدر دائماً عن أمثال هذه الشخصيات الأخلاقية الكبرى إنما يتخذ طابعاً غير مباشر ، دون أن يكون فى ذلك أى قضاء على قوة الابتكار الخلقى لدى الشخصيات التى تستلهمها أو تستوحىها أو تسير على هذبا .

لقد كانت الفلسفة التقليدية تحاول أن توصلنا إلى أخلاق تصورية توكيدية ، تتكفل بحل كل مشاكلنا فى عالم مجرد . وأما اليوم فإن مهمة فيلسوف الأخلاق لم تعد تنحصر فى تخليص الإنسان من نفسه ، وحمله على تناسى همومه ، وإنما أصبحت تنحصر فى العمل على إظهار كل شخص منا على حقيقة موقفه الخاص ، حتى يتسنى له بحق أن يصبح مالكا لزام نفسه . فكل ما تقدمه لنا « الأخلاق الجديدة » إنما هى عناصر (أو مواد) تعين كل فرد منا على تحقيق اختياره الشخصى الذى هو واجبه الخاص . وما دام لكل موجود ذاتى متناقضاته الخاصة وأحداثه الدرامية المشخصة ، فإنه هيات للفيلسوف أن يحل لكل فرد منا مشكلته الأخلاقية الخاصة . حقاً إن الفيلسوف يستطيع أن يعين كل فرد منا على أن يستجمع شتات قواه العقلية الوجدانية ، كما أنه يساعدنا على تبديد أو هامتنا ودعم طاقاتنا ، ولكنه يعلم فى الوقت نفسه أن « الحدث » وحده هو الذى سيولد تصميمنا الأخير ، وهو

موقن تماماً بأنه ليس له على الحدث بدان^(١) !

ونحن نعرف أن المرئي المستبصر في عصرنا الحاضر لم يعد يتوهم أنه يستطيع أن يدرب ، تلاميذه بحيث يخلق منهم ما يشاء ! حقا إن بعض الوالدين لا زالوا يظنون أنهم يستطيعون أن ينقلوا خبراتهم بتامها إلى أبنائهم ، ولكن التجربة نفسها سرعان ما تظهرهم على أنه لا سبيل مطلقاً إلى نقل الحكمة المكتسبة إلى الأجيال الناشئة . وما دام سبيل الحياة لا بد من أن يظل دائماً طريقاً خاصاً يضرب فيه كل فرد منا لحسابه الخاص ، وبخوضه دائماً بمفرده ، فإن فيلسوف الأخلاق لم يعد يستطيع اليوم أن يحاكي المرئي الواهم الذى يعتقد أن خبرات الكبار حاسمة بالنسبة إلى الصغار ، وأنها لا بد من أن تقيهم وتعصمهم مواطن الزلل ! ولو كانت المشكلة الخلقية هي بهذا القدر من السهولة ، لما وجد على ظهر البسيطة سوى « الحكماء » ! ولكن فيلسوف الأخلاق يعلم حق العلم أنه لا بد لكل جيل من أن يكوّن لنفسه حكمته الخاصة ، وأنه لا بد لهذه الحكمة من أن تجيء ملائمة لمقتضيات عصره وطبيعة مشكلاته . ولا بد لكل فرد منا — في زمانه الخاص وموقفه الذاتى — أن يعمل على اكتشاف شروط توازنه الشخصى . ولو أننا تصورنا أخلاقاً أزلية أبدية ، فإن مثل هذه الأخلاق — إن وُجدت — لن تكون ذات فائدة كبرى بالنسبة إلى الإنسان ، لأن الإنسان — كما يقول بعض الوجوديين — مخلوق معاصر ، أو كائن واقعى . وهكذا نخلص إلى القول بأن الصلة وثيقة بين الأخلاق والفلسفة ، ولكن على شرط أن نفهم أن الأخلاق كالفلسفة مغامرة كبرى أو مخاطرة هائلة ، وأنها بطبيعتها لا بد من أن تظل مملكة ذاتية تعبر عن التزام الموجود المشخص أمام وحدته التاريخية الخاصة . فليس من شأن فيلسوف الأخلاق أن يقضى على الحرية البشرية ، بل إن من واجبه أن يعمل على إنارة السبيل أمامها . وسواء أكانت الفلسفة ميتافيزيقاً أم أخلاقاً ، فإنها في كلتا الحالتين ، إنما تخاطب إنساناً واقعياً يحيا في حقبة تاريخية بعينها ، ويتسبب إلى حضارة بعينها ، ويحاول دائماً أن ينشد « الإنسانى » ، l'humain في « الإنسان » .

الفصل الثلث

بين الفلسفة والسياسة

٥٩ — كثيراً ما يحلو لخصوم الفلسفة أن يصوِّروا لنا الفيلسوف بصورة الرجل الانطوائى الذى يجيا على هامش التاريخ ، ويفلتق على نفسه باب مذهبه التأملى المجرد ، ويسد أذنيه عن سماع أصوات مجتمعة ويثته وعصره . وحجة هؤلاء أن الفيلسوف هو رجل الفكر ، والثبات ، والمطلق ، والأبدية ؛ فليس بدعاً أن تراه ينصرف عن العمل ، والتغير ، والنسي ، والزمان . ألم يقل أفلاطون نفسه « إن الفيلسوف هو الإنسان الذى يتأمل الأزمنة جميعاً ، ولا يرى الوجود إلا ككل » ؟ ألم يحدثنا نيثشه عن مهمة الفيلسوف بقوله : « إن الغاية الأولى والنهائية للفيلسوف أن ينتصر على عمره الزمنى ، لكى يستحيل إلى موجود أبديّ لا زَمَانِي . » ؟ واذن أفلا يحق لنا أن نقول — مع أصحاب هذا الرأى — إنه لا شأن للفلسفة بالسياسة ، مادام هدف الفيلسوف أن ينتصر على الزمان ، ويعلو على التاريخ ، وينخرط فى سلك الأبدية ؟

... الواقع أننا لو حاولنا أن نستقرئ تاريخ الفلسفة ، لأتينا أن الفلاسفة كثيراً ما كانوا يتحدثون رجال السياسة ، حتى لقد سادت بين المؤرخين خرافة ذهبيّة تحكي لنا قدرة الفلاسفة المطلقة على معارضة الملوك والبطانة ، وتروى لنا كيف كان هؤلاء الفلاسفة الأبطال يقفون فى وجه النذل والاستعباد ، ويؤوِّدون عن أنفسهم سلاح الفكر الذى يهزم كل طغيان واستبداد . وهذا ذيجانيس اللاترمى — مثلاً — يحدثنا عن فيلسوف يونانى يدعى أنكسارثخوس (يقال عنه مع ذلك إنه كان من دعاة مذهب الشك) وقع يوماً بين يدي طاغية مستبد كان قد سبق له (أى للفيلسوف) أن سبه وأساء إليه ، فحكّم عليه الطاغية بالموت وأصدار أوامره بتعذيبه وتقطيع أجزاء جسمه إرباً إرباً ... يد أن الفيلسوف لم يكثر بكل ما كان يقع عليه من عذاب ، بل ظل هادئاً ساكناً رابط الجأش ، حتى إذا بلغ منه الألم مبلغه ، راح يتحدث الطاغية بقوله : « إن ماتتحمقه ليس إلا الغشاء الخارجى لأنكسار خوس ، وأما أنكسار خوس نفسه فليس لك عليه يدان . » وهنا أراد الملك أن يحرس الفيلسوف ، فأمر بقطع لسانه ، ولكن الفيلسوف نفسه لم يلبث أن يادر إلى قطع لسانه بأسنانه ، ثم قذف به فى وجه جلاده ، وكأنما هو يصق على وجهه ! ...

وهكذا صور لنا أنكسارخوس بصورة الرجل القوي الذى لا يُهزَم ، فإنه هيات للقوة المادية أن تسحق سلطان الفكر أو أن تخرس صوت الحق .

وهذه قصة أخرى يرويها المؤرخون عن الفيلسوف الرواق أبكتاتوس الذى كان عبداً لأحد السادة الرومان ، فيقولون إن السيد الروماني المتجبر أراد يوماً أن يعذب عبده المسكين ، فوضع ساقه تحت آلة تعذيب ، وراح يضغط بشدة على جسد ضحيته ... وظل أبكتاتوس هادئاً رابط الجأش ، ثم لم يلبث أن أنذر سيده بأن الساق سوف ينكسر بعد حين ... وانكسر ساق أبكتاتوس بالفعل ، فلم يكن منه سوى أن ابتدر سيده بقوله : « ألم أقل لك إنه سوف ينكسر ؟ » . وهذه القصة إن دلت على شيء ، فإنما تدل على أن أبكتاتوس الأسير قد استطاع أن يهزم سيده ، بروحه المعنوية القوية التى لم يحطمها طغيان أو تعذيب ، فكانت « الفلسفة » سلاحه الهائل الجبار ، وبذلك استطاع أن يقلب الصلة بين العبد وسيده ، وأن يثبت لسيدة الرازح تحت نير غضبه أنه هو السيد الحقيقي .. وهذا سقراط أيضاً فى سجنه ، يحاور قوانين المدينة ، ويهزمها بإطاعتها والخضوع لها ، ثم يموت فى سبيل الحق والعدالة والخير ، فيكون موته بمثابة انتصار أخير ، وكأن لسان حاله يقول : « إنه لخير لك ألف مرة أن تكون سقراطاً تبيعاً شقيماً من أن تحيا خنزيراً قانِعاً سعيداً ! » .

والظاهر أن الفلاسفة لم يقتصروا على تأكيد هذه « السيادة الفلسفية » عبر التاريخ من خلال مواقفهم الفكرية فحسب ، بل هم قد حاولوا أيضاً أن يؤكدوها من خلال صلاتهم الشخصية وعلاقاتهم الاجتماعية بالحكام والملوك وأهل السياسة . وتبعاً لذلك فقد نشأت روابط وثيقة بين الفلاسفة ورجال الدولة ، منذ عهد أفلاطون الذى نادى بضرورة توثيق الصلة بين الفلسفة والسياسة ووضع مقاليد الأمور فى يد ملك — فيلسوف ، حتى أيام هيجل الذى زعم فى وقت ما من الأوقات أن ثمة وحدة صوفية تجمع بينه وبين نابليون ! وقد ظهر لنا « الفيلسوف » عبر التاريخ بمظهر « المرئى الأعظم » فكان أرسطو معلماً للإسكندر الأكبر ، وحل الفلاسفة فى القرن الثامن عشر محل آباء الكنيسة ، فتخلى أمراء الكنيسة من أمثال بوسويه وفتلون عن مكانتهم الفكرية لأمراء الفلسفة من أمثال كوندياك الذى عهد إليه بمهمة تعليم ولي عهد بارما Parme . وهذا روسو — معلم أوروبا الحديثة — بُسِّتشار بخصوص دساتير بعض الدول الصغرى ، فيضع المبادئ الدستورية الأساسية لكل من بولونيا وكورسيكا . ونحن نعرف كيف كانت الصلات وثيقة بين ديكارت والملكمة كريستين ، وبين فولتير وفردريك الكبير ، وبين ديدور والملكمة كاترين الثانية ... إلخ . واليوم

تعترف الديمقراطيات الحديثة بما لأهل الفكر من حق في الوصاية على تراث الإنسانية ،
فراها تحرص على توطيد دعائم المنظمة الدولية للتعاون الفكري ، وتعنى بتقرير دور
اليونسكو في المحافظة على حقوق الإنسان الثقافية والفكرية والحضارية بوجه عام .

٦٠ — والحق أنه قد يكون من الحديث المعاد أن نتطرق لبيان العلاقة الوثيقة التي
تجمع بين الفلسفة والسياسة ، فإن تاريخ الفكر البشري نفسه ليشهد بكل وضوح وجلاء
أن الفلاسفة لم يحموا يوماً بمعزل عن التاريخ ، أو بمنأى عن الأحداث السياسية ، وإنما هم
قد تجاوبوا دائماً مع الإطار الحضارى الذى عاشوا فيه ، أو هم — على أقل تقدير — قد
حاولوا أن يعكسوا في فلسفاتهم أصداً واقعهم الحى ، دون أن يغفلوا في الوقت نفسه مهمة
التعبير عن آمال مجتمعاتهم وأحلام مواطنيهم ... حقاً إن بعض المذاهب الفلسفية قد تبدو
لنا أحلاماً خيالية واهية ، أو نظرات وهمية تافهة ، وكأن لا قيمة لها مطلقاً في صميم الحياة
الاجتماعية للأفراد ، ولكننا لو أنعمنا النظر إلى المدلول الحضارى لكل مذهب فلسفى ،
لتحققنا من أن الفلسفة بوجه عام إنما هي قوة تاريخية هائلة ، ولأدركنا أن تاريخ المذاهب
الفكرية في العصور الحديثة بوجه خاص إن هو إلا مرآة تعكس لنا صورة صادقة لما اختلف
على البشرية من أحداث سياسية ووقائع اجتماعية وثورات اقتصادية وتغيرات حضارية ...
إن الخ . وإذا كان من واجب التاريخ العام أن يدرس أفعال البشرية حتى يرقى منها إلى العليل
التي تمتد فيما وراءها ، فإن التجربة نفسها لتدلنا على أن هذه العليل لا تخرج عن كونها
مجموعة من الأفكار الخلقية ، والدينية ، والعلمية ، وهذه جميعاً لا بد أن تجد في
الفلسفة « أسمى تعبير عنها . فالمرور الذى يريد أن يفهم أى عصر من العصور لا بد
من أن يجد نفسه مضطراً إلى التساؤل عن نظرة هذا العصر المعين إلى الحق ، والواجب ،
والأخلاق الفردية ، والأخلاق الاجتماعية ، والمبدأ الأول لكل من الإنسان والكون ،
والقوانين العامة التي تتحكم في سير الوجود ... إن الخ . ولا شك أن المذاهب الفلسفية
الكبرى التي سادت في العصر الواحد إنما هي التماذج الحية التي تجسدت روح هذا
العصر ، فهي بطبيعتها وثائق هامة تسجل الحاضر وتعبر عن آمال المستقبل . ولعل هذا هو
ما حدا ببيجل إلى القول بأن « أكمل وعى يمكن أن تحصله أية حقبة تاريخية عن نفسها ،
إنما هو ذلك الوعى الذى تحصله لدى فلاسفتها » . ألسنا نجد عند سقراط وأفلاطون
وأرسطو خير تعبير عن الروح اليونانية في القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد ؟ إننا لا ننكر
بطبيعة الحال أن العبقرية الفلسفية هي أكثر التماذج البشرية فردية ، لأنها بلا ريب أكثرها
أصالة ، ولكننا نستطيع أن نقول أيضاً إن العبقرية الفلسفية هي أكثر التماذج البشرية

كلية ، لأنها تُعكسُ بصدق وأمانة أفكار العصر الذى تعيش فيه . وحينما يُعرّف الفيلسوف ذاته على أحسن وجه ، فضلا عن أنه حينما يحاول أن يستبق المستقبل ، فإنه لا بد من أن يجد نفسه مضطرا بادئ ذى بدء إلى أن يُلخّص في ذاته كل ما ينطوى عليه الحاضر . وحسبنا أن تلقى نظرة فاحصة إلى أخلاق أفلاطون ، حتى نتحقق من أن هذه الأخلاق تُلخّصُ من جهة أخلاق اليونان في القرن الرابع قبل الميلاد ، ولكنها من جهة أخرى تعلق على تلك الأخلاق وتمتد إلى ما وراءها . ففي استطاعة المؤرخ اليقظ أن يقرأ في الأخلاق الأفلاطونية تاريخ اليونان القدماء وتاريخ اليونان المحدثين ، أعنى ماضى الإغريق ومستقبلهم . وهكذا الحال بالنسبة إلى المُشرّعين من رجال الرواقية ، فإنهم يمثلون القانون القديم والقانون الحديث على السواء ، بمعنى أنهم يجمعون في مذاهبهم بين روح المجتمع العتيق الذى يختصر ، وروح المجتمع الجديد الذى تلوح بتأثيره (١) .

حقا إن دعاة المادة التاريخية يصرون على القول بأن التاريخ يسير على قدميه ، لا على رأسه ، وأن الاقتصاد — لا الفكر — هو المحرك الأول للجماعات ؛ ولكننا لو دققنا النظر في حركات المجتمعات الحديثة التى تدب برأيهم ، لأكفينا أن تقدم النظر العقلى لديها هو الذى يوجه سائر الأنواع الأخرى من التقدم البشرى . فليس بصحيح ما يقال من أن الحركات الفكرية هى مجرد أدوار عليها ترتكز فوق أساس مادى ، بل الصحيح أن تقدم الأفكار الفلسفية هو في حد ذاته معيار يقاس به التقدم التاريخى بوجه عام . ومهما حاول البعض أن يقلل من أهمية « الفكر » في مضمار « السياسة » فإن من المؤكد أن « الفكر » لا بد من أن يظل بمثابة القوة الفعالة التى تكمن من وراء شتى العوامل الاجتماعية المغيرة لصفحة التاريخ . ومن هنا فقد لا نجانب الصواب إذا قلنا إن التاريخ هو في جانب منه ثمرة لشتى ضروب الصراع القائم بين الأفكار ، إن لم نقل بأن النظر العقلى هو الذى يحرك العالم بأسره . ولم يكن فلاسفة الألمان وحدهم أول من فطن إلى هذه الحقيقة ، بل إننا لنجد أوجست كونت نفسه يؤكدها بصورة أخرى فيقول إن سير النظر العقلى هو المحرك الأساسى لشتى الحركات الاجتماعية . وهذا جون ستيوارت مل أيضاً يؤكد ما ذهب إليه إمام الوضعية الفرنسية فيقرر أن « تقدم النظر العقلى هو الذى تحكم بصفة عامة في كل ما أحرزه المجتمع من تقدم » بل إننا حتى لو رجعنا إلى بعض كتابات أهل المادة التاريخية

A. Fouillée : « Histoire de la Philosophie », Paris, Delagrave 13^{éd}, (١)

Introduction, pp. IV - V.

(كما هو الحال مثلا في بعض خطابات أنجلز نفسه) ، لألفينا أنهم يؤكدون أن الناس يصنعون التاريخ بكل ما لديهم من مضمون شعوري ، وأن هذا الشعور يفترض بطبيعة الحال ترق شتى الأفكار الفلسفية والدينية والقانونية ... إلخ . فليس التاريخ في نظرهم مجرد انعكاس تلقائي لترك القوى المادية أو الإنتاجية ، بل هو في جانب منه ثمرة للتفاعل الديناميكي الذي يتم بين الظروف المادية والقوى الفكرية ، أعنى بين البناء السفلي الاقتصادي والأبنية العليا الإيديولوجية^(١) .

٦١ — والواقع أنه كما أن للفلسفة أثرها على سلوك الأفراد ، فإن لها أثرها أيضاً على سلوك الجماعات . وآية ذلك ما يحدد نشأة الجماعات ، وطبيعتها ، ومجرى تطورها ، ومستقبل أهدافها ، إنما هو ما يشيع بين أفرادها من إيديولوجيات فعالة . والفلاسفة — فيما يقول رسل — إنما هم أولئك الأفراد الذين تركز في مذاهبهم تلك الأفكار المهمة التي ظلت غامضة مسترة في الوسط الاجتماعي المحيط بهم ، فهم العلة الفعالة لتلك المعتقدات التي سوف تحميء وتشكل الحياة الاجتماعية في العصور التالية لهم . ولكنهم في الوقت نفسه ثمرة لما اختلفت على مجتمعاتهم من ظروف سياسية وأحوال اجتماعية وتيارات فكرية . ومعنى هذا أن ثمرة تفاعلا مستمرا بين حياة المجتمع وفلسفات مفكره ، بحيث قد يصح لنا أن نقول إن لكل مجتمع من الفلسفات ما تتطلبه حاجاته وما يتلاءم مع مثله العليا . وتبعاً لذلك فإن مذاهب الفلاسفة لا بد من أن تكون صدى لما في المجتمع من تيارات ، سواء أكان دورها قاصراً على ترديد تلك التيارات أو تنميتها أو تعديلها أو تصحيحها أو التمرد عليها . وإلا فهل يتسنى لمجتمع ديموقراطي أن يدافع عن الحرية والعدالة والمساواة إن لم تكن أذهان مواطنيه قد تهيأت لقبول هذه الدعوة ، وإن لم يكن أفرادها على استعداد للدفاع عن فلسفاتهم ، بوصفها مسائل حيوية تستحق أن يحارب المرء في سبيلها؟^(٢) .

إن البعض ليظن أن الصلة مقطوعة بين المذاهب الفلسفية والبيئات الاجتماعية ، ولكننا لو درسنا شتى الحركات السياسية والاجتماعية دراسة عميقة واعية ، لما كان من المستحيل علينا أن نربطها بما عاصرها أو تقدم عليها من فلسفات . ولو أننا عمدنا إلى مقارنة الحياة في البلاد الديموقراطية بنظيرتها في البلاد الفاشية ، لتحققنا من أن الفارق بينهما ليس فارقاً في المستوى العلمي أو الاقتصادي أو الآلي أو الفنى أو التربوي ، وإنما هو فارق جوهرى في

Cf. K. Marx & F. Engels : «Etudes philosophiques». Paris, E. S. 1951., (١)

Note de L'Editeur. pp. 11 - 12

Bertrand Russell : «History of Western Philosophy», 1945 Preface. (٢)

الأفكار والمثُل العليا والأهداف التي يدين لها كل منهما بالولاء . وكثيراً ما تحجب التغييرات الاجتماعية التي تطرأ على حياة الناس وأساليبهم في التصرف ويجري تطوُّرهم التاريخي ، ثمة لإيمان بعض الأفراد بقيمة بعض الأفكار الجديدة ، أو نتيجة لاقتناع طائفة من المواطنين بإمكان قيام نظرة أخرى جديدة إلى المعايير القائمة والقيم السائدة . فليست الفلسفة ترفاً أو شيئاً كالياً بالنسبة إلى كل من استطاع أن يفهم إلى أي حد تؤثر الفلسفات المختلفة على مجرى الأحوال السياسية والمسائل العامة في المجتمع الواحد ؛ بل إننا نلاحظ أن رجل الدولة الماهر إنما هو ذلك الذي يَعْلَمُ جيداً أنه هيات له أن ينجح في قيادة الناس إن لم يبدأ أولاً بالعمل على اكتشاف فلسفاتهم الأصلية من أجل تحريكهم على العمل وإثارتهم نحو الاستجابة الملائمة . وإذا لم يكن من شأن تلك الفلسفة أن تحقق الأهداف التي يرمى إليها ، فإن من واجبه أن يحاول صرف الناس عنها أو تحويلهم نحو فلسفة جديدة يكون من شأنها أن تحقق الغرض المنشود^(١) .

وهذا هو يتهدد يقارن نتائج التفكير الفلسفي بأعمال بعض رجال السياسة يضع أفلاطون وأرسطو وديكارت وهيغل في مصاف رجال من أمثال الاسكندر وقصر ونابليون وغيرهم ، مع اعترافه في الوقت نفسه بأن كل نجاح يُحرزُهُ الفيلسوف لا يمكن مطلقاً أن يبدو في الظاهر جليل الشأن واسع المدى ، كالنجاح الذي يحرزه القائد الحربي أو رجل الدولة ... ولكننا لو نظرنا إلى المصير الهائل الذي لقيه تفكير فيلسوف مثالي غامض مثل هيغل ، لراعنا ذلك الأثر الضخم الذي خلفه مذهبه السياسي . وحَسْبُنا أن نلقى نظرة على تلك الحركات السياسية المتباينة التي صدرت عن الهيجلية كالفاشية والاشتراكية الوطنية والشيوعية ، حتى نتحقق من أن الفلسفة الهيجلية لازالت قوة حية تعمل عملها ضمن القوى التاريخية التي تصنع المستقبل وتوجه البشرية . حقاً إن كثيراً من الناس يميلون إلى السخرية من تأملات الفلاسفة ، والانتعاص من قدر مدتهم الفاضلة ، والحط من قيمة أنظارتهم العقلية ، ولكن التفكير الفلسفي — سواء أراد هؤلاء أو لم يريدوا — قوة جبارة تكمن من وراء شتى الانقلابات الاجتماعية الهائلة والتغييرات الحاسمة . ولئن كان خصوم الفلسفة لا يجلدون أدنى صعوبة في أن يسيِّموا تأملات الفلاسفة بطابع الوهم أو الحلم أو الخرافة ، إلا أن هؤلاء ينسَوْنَ أنه ليس يكفي لفهم الحركات السياسية والتطورات الاجتماعية أن نرجع إلى تصرفات الساسة وتدريبات القادة ، وإنما ينبغي أيضاً أن نحاول فهم التقدم

Cf. A. J. Bahm : « Philosophy; An Introduction ». Wiley.1954, P. 27. (١)

البشرى في ضوء النظريات الفلسفية والمذاهب السياسية التي تمهد دائماً لما سيتمخض عنه الغد من تطورات ، وما سوف يجيء به المستقبل من انقلابات . ولنضرب لذلك مثلاً فنقول : هل يستطيع المؤرخ أن يفهم ثورة سنة ١٧٨٩ في فرنسا على حقيقتها ، إن لم يكن على علم بتلك المبادئ الفكرية التي مهدت لاندلاع تلك الثورة ، أعنى إذا لم يكن مُلمّاً بروح الفلسفة الفرنسية في القرن الثامن عشر ؟ أفلا يحق لنا إذن أن نقول إن المؤرخ الذي يقتصر على وصف أفعال البشرية ، دون الاهتمام بدراسة أنظارها العقلية ، إنما يتوقف عند المعلومات الخارجية دون أن يرقى إلى عللها الباطنية ؟

٦٢ — هنا قد يعترض بعض المفكرين — وفي مقدمتهم كارل ماركس — بقولهم إن الفلاسفة التقليديين قد صرّفوا همّهم إلى تفسير العالم ، في حين أن يتّ القصيد هو أن نعمل على تغييره . وماذا عسى أن تكون جدوى الفلسفة إذا كان كل همها أن تُجترّ بعض المفاهيم المجردة والتأويلات الغامضة ؟ بيد أن هذا النقد الماركسي إنما يغفل حقيقة جوهرية هامة ، ألا وهي أن الفكر نفسه « قوة فاعلية » هائلة . وحتى إذا لم نسلم مع خصوم الماركسية بأنه لا سبيل إلى تغيير العالم ، إن لم نحاول أن نبدأ أولاً بفهمه وتأويله على نحو تجرّبي سليم ، فإنه لا بد لنا من أن نعتزف بأن اللغة البشرية نفسها تنطوى على ضرب من التحكم العملي في الكون ؛ مادام في « القول » تملّكٌ لخاصية عدّد أكبر من الممكنات ، وأداة فعالة للتأثير على الطبيعة والآخرين عن بعد ، وتوطيد لدعائم التواصل فيما بين الذوات ، وتثبيت لأركان العالم البشرى في صميم ملكوت الطبيعة . وإذن فليس أمعن في الخطأ من إقامة ضرب من التعارض بين « حضارة العمل » و« حضارة القول » ، لأن الواحدة منهما لا يمكن أن تقوم بدون الأخرى ، فضلاً عن أنه لا سبيل إلى تصور موقف نظري أو تأملى صرف بإزاء الكون ، حتى لدى أشدّ الفلاسفة إغراقاً في التجريد (١) .

أما الزعم بأن النظر العقل كثيراً ما يقتادنا إلى آفاق بعيدة ، وينأى بنا عن الواقع العملي ، ويحملنا على أن نسترسل في تهاويل براققة من الأحلام العريضة والتصورات الخيالية ، فردنا عليه أن تجارب البشر العملية نفسها كثيراً ما أفادت من تلك الأنظار العقلية التي قد تبدو بعيدة كل البعد عن الواقع العملي . وآية ذلك أن النظر العقلي كثيراً ما فتح أمام البشرية آفاقاً جديدة لم تكن في الحسبان ، وميادين مستحدثة لم يسبق ارتيادها ، فوضع بذلك بين أيدينا إمكانيات هائلة لم يكن هناك من سبيل إلى التنبؤ بها

سلفاً . حقاً إن دراسة الأنظار العقلية قد تبدو في الظاهر فلسفة مجردة تُثأى بنا عن العالم الواقعي ، وتقربنا من عالم آخر لعله العالم المثالي ، ولكننا ننسى عندئذ أن هذه الدراسة إنما تُقربنا من الحقيقة الحية النابضة ، مادامت العلة الحقيقية لكل حركة الواقع الحى إنما تكمن في المثل الأعلى الذى هو منه بمثابة الهدف ، أو المقصد الأسمى . ومن هنا فقد يكون في وسعنا أن نقول مع بعض فلاسفة السياسة إنه لا سبيل لنا إلى فهم تاريخ الأعمال ، إن لم نرجع أولاً وقبل كل شيء إلى تاريخ الأفكار . بل إننا قد لا نكون مغالين إذا قلنا إن بعض النظريات الفلسفية هي في صميمها وقائع حية ذات دلالة تاريخية ، مادام تاريخ التفكير الفلسفى هو مرآة صادقة لتطور المجتمع البشرى وترقُّ الروح الإنسانية ، في صيرورتها المستمرة .

والواقع أن العلاقة وثيقة بين الفلسفة والحضارة : فإن كلا منهما سبب ونتيجة للأخرى ، بمعنى أن الحضارة نفسها وليدة الفلسفة من جهة ، وإن كانت هي بدورها التى تعود فتولد الفلسفة من جهة أخرى . وتبعاً لذلك فقد ذهب بعض الباحثين إلى أنه لا مجال للفصل إطلاقاً بين الفلسفة وبدورها في صميم التاريخ الحضارى ، لأنك بمجرد ما تحاول أن تكشف عن السمات المميزة للحضارة والوظائف الخاصة التى تضطلع بها ، فقد عرفت الفلسفة ذاتها . ولعل هذا هو ما قصد إليه ديوى حينما كتب يقول : « إن الفلسفة لى قوة تاريخية حاسمة تترن بكل تغير يطرأ على الحضارة ، وهى حين تصرخ الأغماط التى ينبغى اتباعها في المستقبل ، سواء أكان ذلك في مجال الفكر ، أم في مجال العمل ، فإنها إنما تمارس دورها في صميم تاريخ الحضارة بوصفها أداة تغيير أو إضافة أو تعديل ... » (١) . وليس يكفى أن نقول إنه بدون الفلسفة لا يمكن أن تقوم حضارة فحسب ، وإنما يجب أن نضيف إلى ذلك أن الحضارات تختلف فيما بينها بسبب ما يفصل بينها من اختلافات فلسفية ، بحيث قد يكون في وسعنا أن نتحدث عن حضارات رومانسية ، وعقلية ، وسلمية ، وعدلوانية ، ووصفية ، وديوانية .. الخ . وكثيراً ما تتكشف لنا طبيعة الفلسفة الواحدة من خلال التغيرات التى تحدثها عملياً في المدينة التى ترتبت عليها . وهنا تكون مهمة الباحث أن يَقف على نوع التغيرات التى طرأت على المجتمع الواحد بعد اعتناقه للفلسفة الجديدة ، من أجل تحديد خصائص تلك الفلسفة بالاستناد إلى ما نجم عنها من تجديد في صميم البيئة الحضارية . ولكن هذا لا يعنى أن

الفلسفة والحضارة شيء واحد ، وإنما ينبغي لنا أن نعترف بأن التفكير الفلسفي ليس إلا مظهراً من مظاهر الحضارة الإنسانية ، فهو بالتالي خاضع لتيارات الحضارة العامة . وبعبارة أخرى يمكن القول بأن التفكير الفلسفي رافد واحد — بين روافد أخرى كثيرة — تُغذّي المجرى الأصلي لنهر الحضارة . ومع ذلك فإن لهذا الرافد قيمة حضارية كبرى بالنسبة إلى التاريخ العام للإنسانية ، نظراً لأنه لا قيام لأية حضارة بدون دعائم فكرية تستند إليها . وإذن فليس أمتنَ في الخطأ مما ذهب إليه البعض من أننا لو حذفنا كل ما جاء به الفلاسفة ، فإن الإنسانية لن تخسر شيئاً . أليست الفلسفة علماً عقلياً ، وحياة روحية ، وثقافة خصبة ، وفكراً حياً ، وحكمة عالمية ؟ فكيف لا يكون لها دور كبير في صميم التاريخ العام للحضارة وهي التي طالما عدلت المثل العليا الجمعية ، وغيرت السياسات الدولية الكبرى ، وأتارت السبيل أمام مستقبل البشرية (١) ؟

أنتاعرف كيف يحاول الكثيرون أن يتفصّوا من قَدْر تأملات الفلاسفة ، بدعوى أنها خيالات أفلاطونية لا سند لها من واقع ، ولكن أحداً مع ذلك لا يستطيع أن ينكر أن أسماء فلاسفة من أمثال سقراط وأفلاطون وأرسطو ، والقديس أوغسطين ، والقديس توما الاكوييني ، والفارابي ، وابن سينا ، وابن رشد ، وديكارت ، وبيكون ، وروسو ، وفولتير ، وكأنت وهيجل وماركس وإنجلز ونيشه وغيرهم ، قد اقترنت بتاريخ الحضارة البشرية ، فلم يعد في وسعنا اليوم أن نفهم « دياكتيك » التاريخ الإنساني ، دون الرجوع إلى التراث الفكري الهائل الذي خلفه كل أولئك المفكرين . ولئن كانت السياسة قد أصبحت اليوم علماً من العلوم ، إلا أن هذا العلم لا يستطيع أن يتغنى عن مذاهب الفلاسفة ونظرياتهم وأحلامهم ومدنهم الفاضلة ، لأن هذه كلها هي لحمة الحضارة البشرية وسداها ، إن لم نقل بأنها الجو الروحي الذي يتسّم الإنسان . فليس في استطاعة إنسان العصر الحديث أن ينظم عالمه وكأن لم يوجد يوماً سقراط ، أو أفلاطون ، أو أرسطو ، أو ديكارت ، أو كنت ، أو هيجل ، أو ماركس ، أو نيشه ، بل لا بد لنا من أن نعترف بأن القرن العشرين لا زال يحمل آثار كل هؤلاء ، بحيث قد يفسّر تصوّرُ النظم السياسية الحالية دون الرجوع إلى تاريخ الفلسفة .

حقاً إن خصوم الفلسفة سوف يعودون إلى الاعتراض ، فيردون الحديث المعاد الذي يقول : « إن الذين يملكون القدرة على العمل يعملون ، وأما أولئك الذين لا حوّل لهم ولا

طَوَّل ، فإنهم لا يملكون سوى الكلام والتفلسف ! ولكن هؤلاء ينسون أو يتناسون أننا لا نستطيع أن نعمل ، وكأن ليس للأفكار أية نتائج ، فإن الأفعال هي في كثير من الأحيان مجرد ثمرات لمجموعة من الأفكار . ولو كانت الأفكار مجرد ذرات من العُبار تُذروها الرياح ، لما كنا في حاجة إلى أن نعلق أية أهمية على ما تكتبه الصحف والمجلات ، وما تسجله أقلام الكتاب والأدباء ، وما تذيعه محطات الراديو والتلفزيون ، وما يطلقه أبناؤنا في المدارس والجامعات . ولكننا نَعْلَمُ جميعاً أن للأفكار أهميتها في حياة الأفراد والجماعات ، بدليل أننا نحرص كل الحرص على التمييز بين الفكرة الصائبة والفكرة الخاطئة ، أو بين الفكرة الصادقة والفكرة الكاذبة ، أو بين الفكرة الجيدة والفكرة السيئة ... بل إن التجربة نفسها تشهد بأننا حينما نسيء التصرف ، فإننا كثيراً ما نعود إلى أفكارنا محاولين فحصها وامتحنائها ، لأننا على ثقة من أن سوء تصرفنا لا بد من أن يكون راجعاً إلى خطأ في التفكير أو القياس أو التحليل . فليس بصحيح ما يقال أحياناً من أن الأفكار قُصُورٌ من الورق ، بل الصحيح أن الإيمان بالفكرة قد يهبنا من القدرة ما نستطيع معه أن نرزعج الجبال ! وآية ذلك أن الإنسان حينما يؤمن بصحة الفكرة التي يدين بها ، فإنه سرعان ما ينظر إلى تلك الفكرة على أنها الحقيقة بعينها ، وعندئذ نراه على استعداد للتضحية بكل شيء في سبيل تنفيذ فكرته . ولا شك أن فكرة كل شعب عن مثال الإنسان (أو ما ينبغي أن يكون عليه المواطن الصالح) إنما هي التي تعمل عملها في تحديد المستوى الأخلاقي لكل شعب (١) . وهكذا نخلص إلى القول بأن أفكار الفلاسفة عن علاقة الفرد بالدولة ، وصفات الحكومة المثلى ، ومميزات الحكم العادل ، وعلاقة الحكام بالمحكومين ، وصلة القانون الوضعي بالقانون الطبيعي ، وتوزيع السلطات ، وحقوق الأفراد وواجباتهم ... إلخ : كل هذا لم يضع سُدًى في حياة الأمم والدول والجماعات ، بل ترددت أصداءه في أشكال الحكومات وأنواع التنظيمات السياسية وضرور الدساتير ومواثيق المنظمات والهيئات ... إلخ .

يَتَدُّ أننا لن نستطيع أن نفهم آراء الفلاسفة ومذاهبهم إلا إذا عمدنا إلى وضعها في سياقها التاريخي ، فإن لكل فلسفة إطارها الحضاري الذي لا تُفْهَمُ إلا في داخله . ولهذا فقد فطن الباحثون إلى أهمية تاريخ الفلسفة ، بوصفه تبعاً لنشوء الأفكار وتطورها وتعاقبها خلال الحقب التاريخية المختلفة ، في ضوء الأحداث السياسية والملازمات الاجتماعية

Walter Lippmann : « The public philosophy », A Mentor Book, 1952, (١)

والتفورات الحضارية التي اكتتفت حياة كل شعب . وكثيراً ما تُعِينُنَا معرفة أفكار العصر الواحد أو فلسفاته ، على فهم روح ذلك العصر ، والوقوف على اتجاهه الحضارى العام . وكما أن معرفتنا بطبائع الأفراد قد تكتمل بوقوفنا على أفكارهم ، وإيماننا بُمثلهم العليا وإحاطتنا بنظراتهم إلى القيم ، فكذلك قد تكتمل معرفتنا بطبائع الشعوب ، بوقوفنا على أفكارها ، وإحاطتنا بُمثلها العليا ، وفهمنا لنظراتها إلى القيم ... إلخ . وإذن فقد لا نغالى إذا قلنا إن تاريخ الفلسفة هو جزء لا يتجزأ من التاريخ البشرى العام ، إن لم نقل مع توسيديدس بأن « التاريخ هو الفلسفة نفسها ، وهي تُعَلَّمُ بِالْقُوَّةِ وَالْمَثَالِ » !

الفصل العاشر

بين الفلسفة والإيديولوجيا

٦٢ — لو أننا تصفحنا الكثير من الكتب السياسية والاجتماعية التي يتناولها الناس اليوم ، لوجدنا كلمة « إيديولوجيا » Ideologie من بين الكلمات الهامة التي تتردد على أقلام الكتاب المحدثين المعاصرين . وكثيراً ما يتحدث مفكرو الغرب عن إيديولوجيات بورجوازية ، وأخرى بروليتارية ، بينما أصبح البعض يتحدث اليوم عن إيديولوجيات اقتصادية ، وإيديولوجيات سياسية ، وإيديولوجيات عنصرية ، وإيديولوجيات جنسية ، وإيديولوجيات اجتماعية .. إلخ بل لقد أطلق أحد الباحثين على كتاب له في المرأة اسم « تاريخ إيديولوجية » . واتسع استعمال هذه الكلمة ، فصار الكتاب يخلطون بينها وبين « الفلسفة » ، وأصبح لزاماً علينا أن نبين — على وجه التحديد — ضروب الاختلاف والتشابه بين كل من « الفلسفة » و « الإيديولوجية » .

ولو أننا أردنا أن نقف على الأصل في نشأة هذه الكلمة ، لكان علينا أن نرتد إلى المفكر الفرنسي دستوت دي تراسي Destutt de Tracy الذي استعمل هذا الاصطلاح لأول مرة عام ١٨٠١ في كتاب له سماه باسم « تخطيط لعناصر الإيديولوجية » . وقد أراد دي تراسي بهذا الاصطلاح الإشارة إلى « العلم الذي يدرس الأفكار (بمعناها العام) ، أي العلم الذي يقوم بالبحث في وقائع الشعور ، فيتعرض لتحديد خصائصها ، وقوانينها ، ونشأتها ، وعلاقتها بالعلامات التي تمثلها ... إلخ » (١) . والظاهر أن كلمة « إيديولوجيا » قد ارتبطت في نشأتها بالنزعة الحسية أو المادية التي ظهرت في فرنسا خلال القرن الثامن عشر ، فكانت « الإيديولوجيا » هي « علم الأفكار » ، وكان « المنهج الإيديولوجي » هو المنهج العلمي الوحيد الذي يسر عليه الفلاسفة في تحليلهم للأفكار ، ويبحثهم عن مصادرها . وهكذا كان « الإيديولوجيون » هم أنصار تلك الجماعة الفلسفية الخاصة التي اقتفت آثار الفيلسوف الفرنسي المادي كونديليياك Condillac (١٧١٥ — ١٧٨٠) ، فاستبعدت الميتافيزيقا ، وحاولت إقامة العلوم الحضارية على

Cf. A. Lalande : « Vocabulaire et Critique de La Philosophie », 1951, (١)
6^e édition, Art. « Idéologie ». p. 458.

أسس أنثروبولوجية وسيكولوجية .

أما كلمة « إيديولوجيين » Idéologues فقد ظهرت لأول مرة حينما أراد نابليون أن يحقّر جماعة من الفلاسفة الذين كانوا يعارضون أطماعه الاستعمارية ، فأطلق عليهم اسم جماعة « الإيديولوجيين » . ومنذ تلك اللحظة ، أصبح لكلمة « إيديولوجيا » معنى سيء ، فلم يعد يطلق على الفيلسوف لفظ « إيديولوجى » إلا حين تصطبغ فلسفته بطابع مذهبي ينأى بها عن الحقيقة ، ويضفى عليها صبغة لا واقعية . ومعنى هذا أن الفكر الإيديولوجى قد أصبح بمثابة تأملات وهمية لا تنصب على الواقع ، وكأنما هو مجرد مذهب لا واقعى (irrèelle) تكذبه شهادة الوجود الخارجى . وهكذا درج الاستعمال على تسمية أى تفكير باسم « إيديولوجيا » حين يجيء هذا التفكير — من وجهة نظر الحياة العملية — تافهاً أو عديم الشأن ، على اعتبار أن المحك الأرحد لقياس قيمة الفكرة إنما هو النشاط العملى .

ثم جاء ماركس K. Marx (١٨١٨ — ١٨٨٣) فوضع كلمة « إيديولوجيا » فى مقابل « وقائع اقتصادية » ، ونسب صفة « الإيديولوجية » إلى كل ما هو متصور عقلياً ، سواء أكان عقيدة دينية ، أم مذهباً فلسفياً ، أم إيماناً أخلاقياً إلخ . وهكذا أصبحت « الإيديولوجيات » عبارة عن تبريرات منطقية لبعض أساليب التفكير والسلوك ، وصارت كلمة « إيديولوجيا » تنطوى على معانى الأسطورة ، والوهم ، واللفو الفارغ ، والتجريد البعيد عن الواقع . ولم يلبث الفلاسفة أنفسهم أن أصبحوا يستعملون بالطريقة الإيديولوجية فى تفسير آراء خصومهم ، فصار من المألوف أن تُفند الأفكار بإظهار الطابع النفعى أو المقصد الخفى الذى تنطوى عليه ، وأصبحت « الإيديولوجيا » — كما يقول أحد المفكرين المعاصرين — إنما هى « الرأى الذى ينادى به شخصى » (١) !

ولكن أنصار الماركسية قد وسّعوا من مفهوم « الإيديولوجيا » ، فأصبحوا يفسرون الأفكار والمذاهب بالرجوع إلى القوى الاقتصادية وعلاقات الإنتاج ، وبذلك اعتبروا جميع الأفكار مشروطة بالمواقف التاريخية ، وصاروا يفسرون المذاهب على أنها مجرد تعبير عن الطبقات الاجتماعية . ولم يلبث علماء الاجتماع أن رحّبوا بهذا التقابل الذى وضعه

(١) Cf R. Aron : « L'Idéologie » ; article publié dans le « Recherches Philosophiques », Vol. VI ; 1937, p. 65.

الماركسيون بين « الأفكار » و « الطبقات الاجتماعية » ، فظهرت نزعة اجتماعية متطرفة في مجال المعرفة ، وكان من آثار هذه النزعة أن تزعمت فكرة « الحقيقة المطلقة » ، وحلت محلها نزعة نسبية من نوع خاص ، أطلق عليها أصحابها اسم « النزعة العلاقية » *relationnisme* ، أو « النزعة المنظورية » *perspectivism* . وقد شاء أصحاب هذا الاتجاه الجديد في المعرفة أن يقفوا موقفاً وسطاً بين النزعة الشككية التي لا تخلو من تناقض ، والنزعة الإيقانية التي لا تخلو من تطرف ، فذهبوا إلى أن لكل جماعة « نظرة جزئية » خاصة إلى الواقع الاجتماعي ، وقالوا إن الأفراد الخارجين عن الجماعة يستطيعون أن يقيموا مؤلفاً يضم تلك النظرات الخاصة ، أو أنه قد يكون في الإمكان تصورُ نسقٍ جامعٍ يحقق التوازن بين تلك النظرات المتعارضة .

ومهما يكن من شيء ، فإن الملاحظ في عصرنا الحاضر أن الصلة وثيقة بين الإيديولوجيات وحركات الجماهير ، حتى لقد أصبحنا نشهد اليوم منازعات حادة وحملات عنيفة بين الإيديولوجيات المتعارضة . ولكن الماركسية في صراعها ضد العدو البورجوازي ، تأتي إلا أن تقرن « الإيديولوجيا » بموقف الطبقة البورجوازية ، وكأن العنصر الإيديولوجي وقف على تفكير خصومهم ، أو كأن تفكيرهم هم خال تماماً من كل طابع إيديولوجي . ومع ذلك فإن الماركسيين يقررون أنه لا يمكن أن يكون هناك « نظر خالص » في مضمار التاريخ أو السياسة ، وأن وراء كل نظرية — كائنة ما كانت — إيماناً تكمن دائماً وجهات نظر اجتماعية . وقد استعمل ماركس نفسه كلمة « إيديولوجيا » للإشارة إلى ظاهرة « التفكير الجماعي » الذي ينشئ دائماً عن مصالح اجتماعية ومواقف واقعية . فلم يكن بُدُ إذن من أن يجيء علماء الاجتماع فيطبقوا على الماركسية نفسها هذا المبدأ عينه ، لكي يكشفوا لنا عن الطابع الإيديولوجي الذي تنطوي عليه هذه الفلسفة ذاتها .

٦.٣ — وهنا قد يعترض مؤرخو التفكير الفلسفي على هذه النزعة الاجتماعية في المعرفة ، فيقولون : « إن من واجب المؤرخ أن يحترم الحقيقة ، فيحاول على قدر الإمكان أن يستند إلى الوقائع وحدها ، ويعمل دائماً على تجنب كل إيديولوجيا . » ولكن علماء الاجتماع يادرون إلى الرد على هذا الاعتراض بقولهم : « إن كل صورة من صور التفكير التاريخي أو السياسي هي في جوهرها مشروطة بموقف المفكر الحيوي ، وأحوال الجماعة التي ينتمى إليها . » . ومعنى هذا أن الطريقة التي نسير عليها في تصورنا للتاريخ ، وإعادة بنا لتركيب الموقف الكلي بالاستناد إلى بعض الوقائع المحددة ، إنما تتوقف إلى أبعد حد على الوضع الخاص الذي يشغله المرء في صميم المجتمع . وبعضى علماء الاجتماع إلى حد

أبعد من ذلك ، فيقولون إن تأثر تفكيرنا بوضعنا الاجتماعي لا يعنى بالضرورة أن يحىء هذا التفكير خاطئاً ، وإنما قد يكون هذا التأثير نفسه سبيلنا إلى بلوغ حدس سياسى صائب . ومن هنا فإن العنصر الهام فى مفهوم « الإيديولوجيا » عندهم إنما هو هذا الكشف الجوهرى لوجود علاقة وثيقة بين التفكير السياسى والحياة الاجتماعية . ولعل هذا ما عناه ماركس حينما قال عبارته المشهورة : « إنه ليس وغمى الناس هو الذى يُحدّد وجودهم ، بل — على العكس — إن وجودهم الاجتماعى هو الذى يحدّد وعيهم (١) . » فالنظرية دالّة Function للواقع ، وهى تؤدى إلى تحقيق ضرب خاص من الفعل ، يحىء فيعدّل من الواقع ، أو هو قد يفشل ، فيضطرنا إلى معاودة النظر فى النظرية السابقة . والتغير الذى يطرأ على الموقف الحالّى نتيجة للفعل ، لا يُد — بدوره — أن يؤلّد نظرية جديدة من هذا كله يتبيّن لنا أن « الإيديولوجيات » هى « مركبات أفكار » توجه النشاط نحو المحافظة على بقاء النظام القائم . وقد يقع فى ظننا أن الأفكار تتولد بطريقة تلقائية ، ولكن الحقيقة — فيما يقول كارل مانهايم — إن الأفكار تتوقف توقفاً تاماً على السياق التاريخى والاجتماعى . وتبعاً لذلك ، فإنه ليس المهم أن نعمل إلى دراسة الفكر المجرد ، أو العقل الخالص ، بل المهم بالأحرى أن نقف على الظروف الاجتماعية الفعلية التى عملت على ظهور هذا التفكير أو ذلك الإنتاج العقلى . وإذا كان من الحق أننا نتسبب إلى جماعة بعينها ، فما ذلك لمجرد أننا ولدنا فى كنفها ، أو لمجرد أننا ندين بالطاعة والولاء لها ، أو لمجرد أننا جريصون على التمسك بها والدفاع عنها ، وإنما بالأحرى لأننا نرى العالم وما فيه من أشياء على نحو ما تراه تلك الجماعة ، أعنى أننا نستخدم فى إدراكه نفس المعالى أو الدلالات التى تستخدمها تلك الجماعة فى إدراكه (٢) .

والواقع أن أى مفهوم جزئى ، بل أى معنى خاص ، إنما ينطوى على « بلورة » لخبرات جماعة بعينها ، ومن هذه الناحية قد يكون أهم شىء يمكن أن نعرفه عن هذا الشخص أو ذاك ، إنما هو تلك الأمور التى يعمّدها طبيعياً عادية ، أو تلك المسائل التى يُسلم بها ضمناً دون أدنى فحص أو مناقشة . وبالمثل قد يكون أكثر الحقائق أهمية وأولية بالنسبة إلى أية جماعة ، إنما هى على وجه التحديد تلك الوقائع التى تعدها الجماعة سويّة مألوفة ، أو

(١) K. Marx « A Contribution to the Critique of Political Economy. », Trans. by N. I. Stone, Chicago, 1913, pp. 11 - 12.

(٢) Karl Mannheim : « Ideology and Utopia » London, 1936, p. 19. (Harcourt, Brace)

تلك المسائل التي تعتبرها في العادة مَحْلُولَةٌ قد فُرِغَ من أمرها . حقا إن الفكر هو أولا وبالذات موضوع دراسة كلى من علم المنطق وعلم النفس ، ولكن من المؤكد — فيما يقول مانهام — أنه لا سبيل إلى فهم الفكر حقَّ الفهم ، اللهم إلا إذا نظرنا إليه من وجهة نظر اجتماعية ولهذا فإن علماء الاجتماع يريدون أن يحلوا مشكلة المعرفة عن طريق دراسة سوسيولوجية للفكر البشرى ، لكي يكشفوا لنا عن الختمية الاجتماعية التي تخضع لها كل معرفة إنسانية . وهم إذا كانوا يساريون ماركس في الالتجاء إلى « التحليل الإيديولوجى » لمذاهب الفكر ، فذلك لأنهم حريصون على تأكيد أولوية « العامل الاجتماعى » فى تحديد الاتجاهات الذهنية الغالبة على كل مجتمع . ولكنهم لا يمتصون مع ماركس إلى حدِّ القول بأن الطبقة البروليتارية هي وحدها التي تملك تلك القدرة السحرية على فضح الإيديولوجيات ، بل هم يقررون — على العكس من ذلك — أن لكل وضع تاريخى حقيقته الخاصة ، وأنه ليس ثمة طبقة اجتماعية واحدة تحتكر لنفسها المعنى الكلى لأية حقبة تاريخية بعينها .

وهكذا أصبح السلاح الإيديولوجى سلاحاً عاماً تستعين به سائر الطبقات فى صراعها ضدَّ غيرها من الطبقات ، بعد أن كان المفكرون الاشتراكيون يظنون أنهم هم وحدهم الذين يملكون ميزة إرجاع التفكير البورجوازى إلى أسس إيديولوجية ، وبالتالي حق الانتقاص من قدره والظعن فيه . ولم يلبث التطور الاجتماعى والفكرى أن وسع من رقعة الخلاف بين الإيديولوجيات المتصارعة ، فأصبحنا نشهد هذا السلاح الاجتماعى الخطير فى يد سائر الطبقات تؤود به عن نفسها ، وتظعن به خصومها ، وتُشهره فى وجه كل من تحدّثه نفسه بالخط من شأنها . وتبعاً لذلك فقد اضطر الباحثون الاجتماعيون إلى الاعتراف بأن الفكر الإنسانى ينطوى على حقيقة جزئية ضمنية فى كل مرحلة من مراحل تطوره ، وأنه ليس ثمة طبقة اجتماعية بعينها تحتكر لنفسها الدلالة الكلية الشاملة للصور الكونية العامة .

٦٤ — فإذا ما دققنا النظر الآن فى مفهوم « الإيديولوجيا » ، ألفينا أن كارل مانهام على حق حينما يفرق بين نوعين من الإيديولوجيا : إيديولوجيا جزئية خاصة ، وأخرى كلية عامة . والنوع الأول منهما يشير إلى ذلك الموقف الشكى أو الارتياح الذى نغفه من أفكار خصمنا أو تصوراتنا ، حينما ننظر إلى هذه الأفكار أو تلك التصورات على أنها مجرد تغطية شعورية (بدرجات متفاوتة) لطبيعة الموقف الحقيقية ، نظراً لأن الاعتراف بمحيقة الموقف لا يتلاءم مع مصالح الشخص المشار إليه . ومعنى هنا أن المفهوم الجزئى للإيديولوجيا يقتضى تفسير موقف الخصم بالرجوع إلى عامل سيكولوجى محض .

أما النوع الثاني من الإيديولوجيا فهو أوسع مدى وأكثر خطورة ، لأنه يرتبط بتفكير طبقية ، أو حقبة تاريخية ، أو فئة اجتماعية ، أو جماعة مامن الجماعات ... إلخ . وهنا تكون الإيديولوجيا عبارة عن مجموع التصورات التي تعتنقها الطبقة أو الحقبة أو الفئة أو الجماعة ، أملة من ورائها أن تبرر موقفها في صميم المجتمع . والمفهوم الكلي للإيديولوجيا إنما ينصب على التكوين العام أو السمات المشتركة التي تميز التفكير الكلي للطبقة أو الحقبة أو الفئة أو الجماعة ، فهو يحاول بالتالي أن يبين أوجه التقابل القائمة بين الموقف الاجتماعي من جهة ، وأشكال المعرفة من جهة أخرى .

ومع ذلك فإن ثمة عناصر مشتركة تجمع بين كل من المفهوم الجزئي والمفهوم الكلي للإيديولوجيا . وآية ذلك أن كلا منهما يرفض الاعتماد على أقاويل الخصم ، ويحاول أن يكشف عما وراءها من مقصد خفي أو دلالة مسترة . كذلك يتفق الاثنان على ضرورة فهم أقاويل الخصم بالالتجاء إلى منهج غير مباشر يقوم على تحليل الظروف الاجتماعية التي أحاطت بالفرد أو بجماعته . فالأفكار التي يعبر عنها الشخص إنما تعد في هذه الحالة بمثابة « دالة » function لوجوده . وتبعاً لذلك ، فإن الآراء ، والقضايا ، والتفكيرات ، والأنظمة الفكرية هي أحكام مُقْتَنَعَةٌ ، لا ينبغي أن تُحْمَل على ظاهرها ، بل لابد من العمل على تأويلها في ضوء الموقف المعاش الذي يحياه صاحبها . هذا إلى أن الطابع النوعي المميز للذات يشترك مع موقفها المعاش في التأثير على أفكارها وتصوراتها وتأويلاتها . وهكذا نرى أن المفهوم الكلي والجزئي للإيديولوجيا إنما يجعلان من تلك « الأفكار المزعومة » مجرد « دالة » للشخص الذي يقررها ، بحيث يكون تقريرها متوقفاً على وضعه الخاص في بيئته الاجتماعية .

يبد أن هناك مع ذلك فروقا هامة تفصل بين هذين النوعين من « الإيديولوجيا » : فإننا نلاحظ أولاً أن المفهوم الجزئي لا ينسب الطابع الإيديولوجي إلى كل آراء الخصم ، بل هو يقصره على مضمون تلك الآراء ، على حين أن المفهوم الكلي ينصب على النظرة الشاملة للخصم ، بما يجيء معها من أجهزة تصورية ، فيحاول أن يفهم تصورات الخصم على أنها مجرد ظواهر مشتقة من الحياة التي يشارك فيها . ومن جهة أخرى ، نلاحظ أن المفهوم الجزئي للإيديولوجيا يقيم تحليله للأفكار على أساس نفساني بحث ، في حين أن المفهوم الكلي يستند دائماً إلى تحليل عقلي أو عرفاني *gnoséologique* . ولنضرب لذلك مثلاً فنقول : هب أننا بإزاء خصم يتفوه بالكذب ، أو يخفي جانباً من الحقيقة ، أو يحاول تشويه أي موقف واقعي ؛ ففي هذه الحالة قد يكون في وسعنا أن

نقول إنه لا زال في إمكاننا نحن الطرفين أن نلجأ إلى معايير مشتركة للتحقق ، مادام في الإمكان دحض الأكاذيب والكشف عن مصادر الخطأ ، بالرجوع إلى معايير معينة للتحقق الموضوعي تكون مشتركة بين كل من الطرفين . ومعنى هذا أن توجس من أن يكون تخمسي قد وقع ضحية لضرب من الأيديولوجيا لا يفضي إلى حد استبعاده من المناقشة ، مادام هناك إطار نظري مشترك يمكن الاحتكام إليه . وأما حين نسب إلى حقبة تاريخية بعينها عالماً فكرياً بعينه ، لكي تنسب إلى أنفسنا في الوقت نفسه عالماً آخر مختلفاً عنه كل الاختلاف ، أو حين تكون ثمة طبقة اجتماعية بعينها تفكر بمقولات مختلفة تمام الاختلاف عن تلك التي تستخدمها طبقتنا الخاصة ، فهناك لا نكون بإزاء مجرد حالات مختلفة أو أنواع متباينة من المضامين الفكرية ، بل نكون بإزاء أنظمة فكرية متباينة تبايناً جوهرياً ، أو بإزاء أساليب من الخبرة والتأويل مختلفة تمام الاختلاف . وإذن فنحن هنا بإزاء خلاف أساسي يربط إلى الشكل (أو الصورة) ، لا إلى مجرد المضمون (أو الموضوع) ؛ أعني أن التباين قائم في صميم الإطار التصوري لنوع التفكير ، بوصفه دالة للموقف المعاش الذي يُعانيه هذا المفكر أو ذاك . ولهذا يقرر مانهايم أننا هنا في المستوى النظري *théorique* لا المستوى السيكولوجي المحض .

وأخيراً نجد أن المفهوم الجزئي للإيديولوجيا يقوم أولاً وبالذات على سيكولوجية المصالح ، في حين أن المفهوم الكلي يستعين بتحليل وظيفي أكثر صراحة ، دون أدنى إشارة إلى البواعث السيكولوجية ، فيحصر نفسه في الوصف الموضوعي للفروق البتائية القائمة بين العمليات الذهنية المختلفة في الظروف الاجتماعية المختلفة . وإذا كان المفهوم الأول يقرر أن هذه المنفعة أو تلك هي السبب في هذه الكذبة المعينة أو تلك الخديعة الخاصة ، فإن المفهوم الثاني يقتصر على تقرير وجود تقابل *correspondance* بين الموقف الاجتماعي المعين ، ووجهة النظر الفكرية المعينة ، سواء أكانت جزئية معقدة ، أم كلية شاملة . وإذن فنحن هنا إنمّا نستعير عن « سيكولوجية المنفعة » بتحليل دقيق للتقابل القائم بين الموقف المراد معرفته من جهة ، وبين أشكال المعرفة من جهة أخرى . وفي هذه الحالة ، يكون الغرض الذي يهدف إليه التحليل هو على وجه التحديد إعادة بناء الأسس النظرية المنهية التي تكمن من وراء الأحكام الجزئية للأفراد . وبعبارة أخرى ، لا بد لنا هنا من الوقوف على المستلزمات النظرية التي يفترضها ضمناً أسلوبنا الخاص في التفكير ، فإن هذه المستلزمات لا بد من أن تكون واحدة لدى جميع الأفراد الذين يتسبون إلى طبقتي الاجتماعية ، أو الذين ينتمون إلى مجتمعي المحل .

٦٥ — وهنا قد يحق لنا أن نفق وقفة قصيرة عند تاريخ مفهوم الإيديولوجيا ، لكي نقف على التطور الذي أصابه غير العصور التاريخية المتعاقبة . والواقع أنه إذا كان مفهوم هذه الكلمة لم يصبح مفهوماً ذاتياً متداولاً على أقلام الكتاب إلا منذ أمد قريب ، فإن الظاهرة التي يصفها ليهي نفسها ظاهرة قديمة قدم التاريخ البشري نفسه . ولما نريد في هذه المقالة القصيرة أن نأتي على تاريخ مفصل لنشأة الإيديولوجيا وتطورها ، وإنما حسبنا أن نقصر على دراسة أصولها الحديثة . ولنقل بصفة عامة إننا لانستخدم التأويل الإيديولوجي إلا حين نحاول — بطريقة واعية تتفاوت شدة وضعفاً — أن نكشف عما يكمن وراء أكاذيب الخصم من عوامل اجتماعية . ومعنى هذا أننا نشرع في النظر إلى رأي الخصم على أنه مجرد « إيديولوجيا » ، حينما نتميز في سلوكه العام اتجاهات خفية يحول بيننا وبين اعتباره مجرد كذب مقصود ، فتربط بين هذا الرأي وبين الموقف الاجتماعي الذي يكتنف صاحبه ، ونعده مجرد « دالة » لهذا الموقف الخاص . وتبعاً لذلك فإن المفهوم الجزئي للإيديولوجيا يشير إلى ظاهرة خاصة ، لا هي بالكذب الصريح من جهة ، ولا هي بالخطأ الناجم عن فساد (أو انحراف) الجهاز التصوري من جهة أخرى ، وإنما هي وسط بين هذا وذاك . فالإيديولوجيا الجزئية تشير إلى مجال خاص هو مجال أخطاء ذات طابع سيكولوجي ؛ وهذه الأخطاء — على العكس من الأغلاط المقصودة — ليست مُراداة أو متعمدة ، ولكنها تنصلر حتماً وبطريقة لا شعورية عن بعض العلل الخاصة المحددة . وربما كان في وسعنا أن نجد سابقة لهذا التصور الحديث للإيديولوجيا ، عند فيلسوف مثل فرنسيس بيكون في كتابه « الأورجانون الجديد » ، حين نراه يتحدث عن الأوثان الأربعة ، ألا وهي أوهام القبيلة ، وأوهام الكهف ، وأوهام السوق ، وأوهام المسرح . وهنا يصف لنا بيكون ، مصادر الخطأ الإنساني ، فيقول إن بعضها يرجع إلى الطبيعة البشرية ذاتها ، وبعضها يرجع إلى الأفراد المعينين هم أنفسهم ، بينما يريد بعضها الآخر إلى المجتمع أو العرف أو التقاليد الاجتماعية . وفي كل هذه الحالات ، تتخذ تلك الأخطاء طابع « العوائق » التي تحمي ، فتلق السبيل أمام المعرفة الصحيحة ، أو تقف حجر عثرة في سبيل الوصول إلى العلم الحقيقي . وليس من شك في أن ثمة علاقة وثيقة بين كلمة « إيديولوجيا » وبين « الأوهام الأربعة » التي استخدمها بيكون للإشارة إلى مصادر الخطأ ، فضلاً عن أن يكون قد سبق علماء الاجتماع إلى النص على اعتبار المجتمع أو التقليد الاجتماعي مصدراً (في بعض الأحيان) لطائفة من الأخطاء . ولكننا لانستطيع بطبيعة الحال أن نقول بوجود صلة واقعية يمكن تعقب آثارها بطريقة مباشرة عبر تاريخ

التفكير البشرى ، بين نظرية يكون من جهة ، والمفهوم الحديث للإيديولوجيا من جهة أخرى (١) .

فإذا ما انتقلنا من يكون إلى مفكرين آخرين مثل ماكياڤلي وديفيد هيوم ، ألقينا أن هذين الفيلسوفين قد حاولا إرجاع الفوارق القائمة بين آراء الناس إلى اختلافات مقابلة في مصالحهم . ومعنى هذا أن « سيكولوجية المنافع » هى المستولة عن خداع الناس لأشباههم ، وسعيهم نحو تضليل غيرهم ، وتماذيبهم في اصطناع الأكاذيب من أجل التحايل على الآخرين . ومن هذه الناحية ، قد يكون في الإمكان أن نعدّ ماكياڤلي وهيوم من المبشرين بالنظرة الجزئية أو المفهوم الخاص للإيديولوجيا . والظاهر أن كثيرين من المؤرخين المعاصرين قد أصبحوا يصطنعون هذا التحليل الإيديولوجى الخاص في دراساتهم لأحوال الأمم والشعوب ، فلم يعد أحد بمجب حين يرى الواحد منهم يستعين بسيكولوجية المنافع من أجل إشاعة جوّ من الشك حول موقف الخصم ، أو من أجل العمل على الخط من قيمة بواعثه والانتقاص من قدر دوافعه . وفي هذه الحالة تكون قيمة هذا التحليل الإيديولوجى منحصرة في الكشف عن الدلالة الحقيقية للدعوى التى يدافع عنها الخصم ، بوصفها مجرد ستار ذهنى يخفى وراءه مصالح متسترة أو منافع خفية . ومعنى هذا أن الباحث هنا يحاول أن يكشف عما يكمن وراء التعمية اللفظية أو الإيهام الحرفى من معان خفية أو قيم ضمنية .

يبد أن العصر الحديث لم يلبث أن شهد انتقالا سريعا من هذا التصور الجزئى للإيديولوجيا إلى تصور آخر أوسع مدى وأبعد أثرا ، ألا وهو التصور الكلى للإيديولوجيا . ولقد اقرن هذا الانتقال بضرب من التفكك العميق الذى أصاب الوحدة العقلية للمجتمع الحديث ، مما أدى إلى إشاعة جو من الصراع ، والريبة ، والنزاع المستمر بين القيم المختلفة . حقا إن هذه الريبة الساذجة قد اقتصرت في بداية الأمر على المستوى السيكولوجى ، ولكنها لم تلبث أن تحولت إلى المستوى العقل أو العرفانى حينما اتسع نطاق التفكك الاجتماعى حتى شمل الجهاز الفكرى للمجتمع الغربى كله . ومن هنا فقد ظهرت الطبقة البرجوازية مزودة بقائمة جديدة للقيم ، وعمل ظهورها على قيام « نظام اقتصادى » جديد ، لم يلبث أن اقرن بأسلوب جديد في التفكير . وهكذا شهد القرن

K. Mannheim : « Ideology and Utopia », London, 1936, p. 55. (١)
(An Introduction to the Sociology of Knowledge), Harcourt, Brace. & Kegam Paul.

التاسع عشر تحولاً خطيراً في أساليب تفسير العالم ، وفهم الآخرين ، وتحديد الصلات بينا وبين الطبيعة ، مما أدى إلى ظهور « إيديولوجية بورجوازية » بمعنى الكلمة . وسرعان ما تسلحت طبقة البروليتاريا بنفس السلاح الإيديولوجي لمواجهة خطر البورجوازية الناشئة ، فكان من ذلك أن أصبحنا نرى اليوم نزاعاً حاداً بين وجهتي نظر اقتصاديتين مختلفتين ، وبين نظامين اجتماعيين متباينين ، وفي مقابلهما ، بين أسلوبين مختلفين من التفكير .

والظاهر أن الفلسفة — فيما يقول ما نهائم — قد لعبت دوراً كبيراً في العمل على توطيد دعائم هذا التصور الكلي للإيديولوجيا . وهنا نجد أنفسنا بإزاء مراحل ثلاث يمثلها على التوالي — من بين الفلاسفة المحدثين — كلٌّ من كانت ، وهيغل ، وماركس . والمرحلة الأولى في السبيل إلى ظهور النظرة الكلية للإيديولوجيا إنما هي تلك التي تحققت في ألمانيا ، حينما ترقّت فلسفة الوعي ، فأحلّت رويداً رويداً محل وحدة العالم الموضوعية الأنطولوجية التي كانت سائدة في العصور الوسطى المسيحية ، ووحدة الأنا الذاتية التي دعت إليها فلسفة التنوير . وقد أسهم كانت — على وجه الخصوص — في العمل على تقويض أركان تلك النزعة التوكيدية الأنطولوجية التي كانت تنظر إلى « العالم » بوصفه موجوداً في استقلال تام عنا ، متصفاً بصورة ثابتة نهائية حاسمة . أما المرحلة الثانية في تطور المفهوم الكلي للإيديولوجيا فهي تلك التي حوّل فيها هيغل هذا المفهوم الكلي من حقيقة عالية على الزمان إلى حقيقة تاريخية . وهكذا أكد هيغل (والمدرسة التاريخية) أن وحدة العالم إنما تتحقق خلال عملية تحول تاريخي مستمر . وبعد أن كانت « الذات » في عصر التنوير ، بوصفها حاملة لوحدة الوعي أو الشعور ، تُعدّ بمثابة موجود مجرد عال على الزمان ، مرتفع فوق مستوى المجتمع (وكأنما هي شعور أو وعي في ذاته) ، أصبحت « روح الشعب » Volksgeist في هذه المرحلة الجديدة تمثل العناصر التاريخية المختلفة للشعور ، وقد تكاملت واتحدت على صورة وحدة كلية ، ألا وهي — على حد تعبير هيغل — « روح العالم » : Weltgeist وهذا التغيير في وجهة النظر قد كان — في جانب منه — ثمرة لما اختلف على الروح الأوروبية من تطورات سياسية واجتماعية : إذ نفذت النظرة السياسية إلى صميم الحياة اليومية ، كما ترقى الشعور بالقومية خلال حروب نابليون وبعدها ... إلخ وأخيراً بلغ المفهوم الكلي للإيديولوجيا مرحلته الثالثة حينما ظهر ماركس ، فحاول أن يستعيض عن فكرة « الشعب » أو « الأمة » بفكرة « الطبقة » ، وقال عن « الطبقة » إنها الدعامة التي يركز عليها الوعي

في تطوره التاريخي . — وهكذا أصبح ينظر إلى بناء المجتمع ، مع ما يقابله من أشكال ذهنية ، بوصفه خاضعاً لتغيرات نابعة من صميم العلاقات القائمة بين الطبقات الاجتماعية . ومن هنا فقد حلت محل فكرة هيجل عن « روح الشعب » *Volksgeist* فكرة ماركس عن « وعى الطبقة » ، أو بالأحرى عن « الإيديولوجية الطبقيّة (١) » .

وقد كان من نتائج هذا التصور الجديد للوعى أو الشعور أن أصبحنا نعتبر أن الظواهر البشرية هي من اتحماك بحيث إنه لا سبيل إلى فهمها بفصل عناصرها بعضها عن البعض الآخر ، بل لا بد لفهم أى حدث في أية مرحلة تاريخية بالرجوع إلى سياق ذى معنى خاص ، وهذا المعنى — بدوره — لا بد من أن يميلنا إلى معنى آخر ، وهلمّ جراً . وتبعاً لذلك ، فإن تأويل أية حقبة تاريخية كائنة ما كانت يستلزم افتراض قيام « وحدة عقلية » أو نظام متماسك من الأفكار في صميم تلك الحقبة . ومن جهة أخرى ، فقد أصبحنا نسلم بأن النظام المتسق (أو المتماك) من المعاني (أو الدلالات) يختلف من حقبة تاريخية إلى أخرى ، لا في مجموعِهِ (أو كليته) *totalité* فحسب ، بل في أجزائه (أو عناصره) أيضاً . ومن هنا فقد أصبح الشغل الشاغل للعلوم التاريخية الحديثة هو إعادة تأويل هذا التغيير المستمر المتسق الذى يطرأ على المعاني أو الدلالات . ولكن كان هيجل قد أسهم بقسط كبير في هذا الجهد الخطير الذى بُذل من أجل تحقيق الترابط أو التكامل بين عناصر المعنى المختلفة في صميم الخبرة التاريخية الواحدة ، إلا أن هيجل كان يتبع في هذا البحث طريقة نظرية صرفة ، في حين أن علماء الاجتماع اليوم قد تمكنوا من ترجمة تلك الفكرة البنائية إلى لغة البحث التجريبي ، فأصبحت أداة عملية فعالة في أيدي القائمين بالدراسات التاريخية الاجتماعية .

٦٦ — وهكذا نرى أنه على الرغم من الفارق الذى يفصل المفهوم الجزئى للإيديولوجيا عن المفهوم الكلى ، فإن ثمة مصدراً تاريخياً واحداً يجمع بينهما . ومن هنا فإن المفهوم الجزئى للإيديولوجيا قد أصبح يختلط علينا في الظاهر بالمفهوم الكلى ، خصوصاً وأننا لم نعد ننظر إلى الخصم على أنه يمثل وضعاً سياسياً أو اجتماعياً معيّن ، وبالتالي فإننا لم نعد نتمه بالشموية الشعورى أو اللاشعورى ، بل أصبحنا نتشكك في صميم وعيه ، ونتوجس من البناء الكلى : *Structure totale* لتفكيره ، ومن ثم فإننا لم نعد نثق في مدى قدرته على التفكير

H. Chambre : « Le marxisme en Union Soviétique » Paris., Editions (١) Seuil, 1955., Introduction, pp. 27 - 28.

الصحيح . ومعنى هذا أن الشك في صحة نظريات الخصم قد أصبح أعمق وأبعد مدى ، لأننا لم نعد نستند في هذا الشك إلى مجرد أساس سيكولوجي أو نفساني محض ، بل أصبحنا نستند إلى دعامة عقلية أو عرفانية ، إن لم نقل أو نظولوجية ، مادامت آراء الخصم هي مجرد « دالة » للموقف الاجتماعي السائد . وهنا نجد أنفسنا بإزاء مرحلة جديدة من مراحل تطور التفكير ، وهي مرحلة قد تكون — في نظر بعض علماء الاجتماع — بمثابة الخطوة الحاسمة في ترقى ضروب الفكر . والواقع أن المفهوم الكلي للإيديولوجيا يثير مشكلة فكرية هامة ، لعلها أن تكون على أكبر درجة من الخطورة ، ألا وهي مشكلة « الوعى الزائف » *fausse conscience* ، ونعني به تلك العقلية المنحرفة التي تشوّه كل ما يقع بين يديها . ولئن كانت فكرة « الوعى الزائف » أو « الشعور الكاذب » ليست فكرة جديدة كل الجدة ، إلا أننا ندين للماركسية بأقوى تعبير عن هذه الفكرة ، فضلا عن أن دعاة الماركسية هم أول من خلع على هذا الاصطلاح دلالة اجتماعية عميقة .

وقد شرح إنجلز في خطاب بعث به إلى مهرنج Mehring بتاريخ ١٤ / ٧ / ١٨٩٣ الأصل في نشأة هذا « الوعى الكاذب » ، فكتب يقول : « إن الإيديولوجيا عملية يحققها الفكر المزعوم بشيء من الوعى أو الشعور ، ولكنه وعى كاذب أو شعور زائف . وآية ذلك أن القوي المحركة الحقيقية التي يصدر عنها في فعله تظل مجهولة لديه ، وإلا لما كنا في هذه الحالة بإزاء عملية إيديولوجية . وهكذا يتخيل الفكر قوى محرّكة أخرى تكون بالضرورة زائفة أو ظاهرية . ونظراً لأنه يجد نفسه في هذه الحالة بإزاء عملية ذهنية ، فإنه يستخلص منها مضمون الفكر المحض وصورته ، سواء أكان هذا الفكر هو فكره الخاص ، أم فكر السابقين عليه . ومعنى هذا أن المفكر يقنع بالوثيقة العقلية التي يجدها بين يديه ، دون أن يدقق النظر فيها عن كتب ، أو دون أن يدرسها دراسة أعمق وأبعد مدى بوصفها مستقلة عن الفكر نفسه » (١) . وخطر الوعى الكاذب إنما يتمثل على وجه التحديد في أنه يجعلنا نُفعل أو نتناسى تلك الوقائع الاقتصادية التي تحدّد تفكيرنا . وإذا كان ماركس قد أخذ « الإيديولوجيا » على محمل سئ ، فذلك لأنه لم يكن يرى في الإيديولوجيا « سوى تفكير منفصل عن الواقع ، مادام الفكر الإيديولوجي لا يفتن إلى الوقائع الاقتصادية التي تحدّد وجوده . فالإيديولوجيون إنما هم أولئك المفكرون الذين يحبون في ملكوت الفكر

(١) K. Marx & F. Engels : « Etudes Philosophiques », Paris, Editions Sociales. 1951, p. 139.

المحض ، وإن كان هذا لا يمنع من أن يظل فكرهم مشروطاً بمجموعة من العوامل الاقتصادية . ولهذا فإن مفهوم « الإيديولوجية » الذى نسمين به الماركسية إنما هو المفهوم الكلى ، مادام التفسير الاقتصادى للأحداث قد أصبح عند الماركسيين بمثابة المحك أو المعيار الذى يبتكرونها إليه للوقوف على « العنصر الإيديولوجى » المحض فى كل تفكير صادر مباشرة عن الحقيقة الواقعة . ومن هنا فإنه ليس بدعاً أن يُعتبر مفهوم « الإيديولوجيا » بمثابة جزء لا يتجزأ من صميم البروليتارية الماركسية ، حتى لقد وحد البعض بين مفهوم « الإيديولوجيا » و « التصور الماركسى للحركة البروليتارية » .

والفكر البشرى — فيما يرى ماركس — إنما هو ظاهرة تاريخية تتوقف تماماً على الواقع الاقتصادى البحت . فلا بد من أن يكون وراء كل موقف عقلى مصلحة مادية أمثلت على صاحبه الأخذ به . ولما كانت « المنفعة » فى رأى ماركس هى الأصل فى قيام « الإيديولوجيات » ، فإننا نرى الماركسيين لا يكفون عن الحديث عن عملية « فضع » الإيديولوجيات ، أو تعريفها ، أو إزاحة النقاب عنها . ولكن على حين أن الماركسيين يفسرون الترابط الوثيق القائم بين الواقع الاجتماعى والأفكار العقلية بالرجوع إلى مفهوم « المنفعة » ، نجد أن مناهيم يحاول أن يثبت أن باعث المنفعة ليس هو « معامل الترابط » الوحيد الذى يجمع بين المجتمع الواحد من جهة ، وبين شئ ما يقوم فيه من مواقف ذهنية أو اتجاهات عقلية من جهة أخرى . حقا إن بعض المواقف الفكرية قد تكون وليدة بعض المصالح المادية ، كما هو الحال مثلاً حينما تمتع جماعة معينة من الناس نظرية اقتصادية أو سياسية بعينها ، لأنها تتلاءم مع مصالحها المادية ، أو لأنها تتجاوب مع حاجاتها الاقتصادية ، ولكن ثمة جوانب أخرى من النشاط البشرى — كالجمل الفنى مثلاً — لا يكون اعتناق الفنان فيها لهذا الطراز أو ذلك مجرد صدق مباشر لحاجة مادية أو منفعة اقتصادية ، بل يكون نتيجة لتوافر بعض الشروط التاريخية والاجتماعية الخاصة التى تحدّد اختيار هذا الأسلوب الفنى أو ذاك .

وهنا يقرر مناهيم أنه إذا كان لنا أن نوسع من نطاق البحث الإيديولوجى لكى نجعل منه « سوسيولوجيا معرفة » نربطها بالدولسات العلمية القائمة فى مضمار تاريخ الأفكار ، فلا بد لنا من تجاوز تلك النظرة التحيزية الضيقة التى تقتصر على تأويل الأفكار بالإستناد إلى معيار المنفعة وحده . والواقع أن من أظهر سمات التاريخ أن أى نظام اقتصادى ينشأ فيه لا بد من أن ينشئ فى حضن عالم عقلى خاص ، بحيث إن أولئك الذين يجلسون فى البحث عن نظام اقتصادى بعينه ، لا بد من أن يجلبوا أنفسهم مضطرين إلى البحث أيضا عن

وجهة النظر العقلية التي تتلاءم معه . ومن هنا فإنه حينما تهتم جماعة من الجماعات اهتماماً مباشراً باتخاذ نظام اقتصادي بعينه ، فإنها لا بد من أن تجد نفسها بطريقة غير مباشرة مستغرقة في أشكال معينة من النشاط العقلي ، والفني ، والفلسفي ... إلخ ، مما يتناسب مع هذا النظام الاقتصادي المعين . ولهذا يقرر مانهايم أن ثمة مقولة أشمل وأعمّ تعبّر عن ترابط الأفكار بالإطار الاجتماعي ، وتلك هي مقولة « الارتباط » أو « الالتزام » من حيث إن لكل جماعة ارتباطاً غير مباشر ببعض الأشكال الذهنية أو الأساليب الفكرية (١) .

وهكذا نرى أن علماء الاجتماع يؤكدون وجود ترابط وثيق بين الواقع الاجتماعي من جهة ، وأساليب التفكير أو الاتجاهات العقلية من جهة أخرى . وعلى حين أن الماركسية المبتدلة لا يعنىها سوى إيجاد رابطة مباشرة بين الإنتاج العقلي ، حتى ولو كان روحياً سامياً أو فلسفياً مجرداً ، وبين المصالح الاقتصادية للطبقة الاجتماعية ، نجد أن أصحاب البحث الاجتماعي لا يستعينون بالتفسير النفعي إلا حين يكون في الإمكان الوقوف على مصالح حقيقية عملت بالفعل على ظهور نظرية بعينها ، لا حين يكون هناك مجرد تعلق أو تقيد بنظرة خاصة إلى العالم . وحجة مانهايم في هذا الصدد أننا حينما نجعل من مقولة « المنفعة » مبدأ عاماً مطلقاً فإننا نجعل مهمة عالم الاجتماع إلى مجرد عملية اقتصادية يقتصر فيها على إعادة تكوين « الإنسان الاقتصادي » *homo oeconomicus* ، في حين أن مهمة علم الاجتماع في حقيقة الأمر هي دراسة الإنسان ككُل . وتبعاً لذلك فإنه ليس من حقنا أن نستند إلى تحليل المصالح وحده ، لكي ننسب هذا الأسلوب الفكري المعين ، أو ذلك العمل الفنى المحدد ، إلى زُمر اجتماعية بعينها . وإنما نستطيع أن نبين كيف أن أسلوباً معيناً في التفكير ، أو اتجاهاً ذهنياً بعينه ، قد اندمج في نسق خاص من المواقف ، وكيف أن هذا النسق بدوره قد ارتبط بنظام اقتصادي معلوم . وفي هذه الحالة قد يكون من حقنا أن نبحث عن الجماعات التي ترتبط مصالحها بقيام هذا النظام الاقتصادي الاجتماعي ، ويكون من مصلحتها استمرار قيام هذا النظام ، لكي نبين كيف أن هذه الجماعات تعتقد في الوقت نفسه نظرة خاصة إلى العالم تتفق مع طبيعة هذا النظام .

٦٧ — ولو أننا أنعمنا النظر الآن إلى هذه الدراسة الاجتماعية للمعرفة ، لوجدنا أنها

تقوم بطريقة غير مباشرة على مفهوم « النسق الكلي » أو « النظام الشامل » للنظرة الكونية : *Weltanschauung* ، وبالتالي فإنها تستند إلى « علم الاجتماع الحضارى » .
 وليس في وسعنا (فيما يقول مانهايم) أن نربط موقفاً فكرياً بعينه بطبقة اجتماعية معينة بطريقة مباشرة ، بل كل ما يمكننا أن نعمله هو أن نقتصر على بيان معاملات الارتباط القائم بين « أسلوب التفكير الكليمن وراء موقف بعينه ، وبين البواعث العقلية التي تستند إليها زمرة اجتماعية بعينها . والواقع أننا لو عمدنا إلى فحص تاريخ المعرفة والتفكير ، لحققنا من أن الصراع لا يقتصر على « جماعات » تتنازع فيما بينها ، بل هو يمتد أيضاً إلى « مُسَلِّمات عالمية » *Postulats mondains* تتنافس أيضاً فيما بينها . ومعنى هذا أن الصيرورة التاريخية لا تكشف لنا فقط عن منافع تتصارع مع منافع أخرى ، بل تكشف لنا أيضاً عن مبادئ كونية تتصارع مع مبادئ كونية أخرى . وهذه المبادئ أو المصادر المتباينة عن العالم لا يُوجَّه بعضها البعض الآخر بطريقة تعسفية مفككة ، بل إن كل مبدأ منها مرتبط بجماعة خاصة ، وهو إنما يتطور من خلال تفكير تلك الجماعة . ولو أننا وجهنا انتباهنا إلى حقبة تاريخية بعينها ، لوجدنا أنه لا بد من أن تتوافر في هذه الحقبة طبقة اجتماعية بعينها يكون من مصلحتها استمرار بقاء النظام الاقتصادي الاجتماعي السائد ، ومن ثم فإنها تملك بأسلوب التفكير الذي يتلاءم مع هذا النظام . ولكن لا بد أيضاً من أن تكون هناك طبقات أخرى يشعر أهلها بأن ملكوتهم الروحي هو هذه المرحلة أو تلك من المراحل القديمة للتطور ، كما أنه قد تكون هناك أيضاً طبقات غير هذه وتلك يشعر أهلها بأن ملكوتهم الروحي لم يوجد بعد ، فيضنون ثقتهم في المستقبل مؤملين ظهور عالم فكري جديد .

ويمضى مانهايم إلى حد أبعد من ذلك ، فيقرر أنه لا سبيل لنا إلى فهم ما يطرأ على هذه الإيديولوجيات من تحوّل مستمر ، اللهم إلا إذا عملنا حساباً لتغيرات التركيب الاجتماعي التي تطرأ على ما يقابل تلك الإيديولوجيات من « طبقات فكرية » أو « مستويات عقلية » . ولئن كانت « البروليتاريا » مثلاً تكون طبقة واحدة ، إلا أن هذه الطبقة الاجتماعية ذاتها ، لم تنقسم على نفسها من حيث « المصادر الكونية » لأفرادها ، بدليل أن البروليتاريا تشايح عدداً غير قليل من الأحزاب السياسية المختلفة . ولكن ليس ثمة طبقة اجتماعية ، في أية لحظة من لحظات التاريخ ، تستحدث أفكارها في فراغ مطلق ، وكأنما هي تتكرها ابتكاراً ، أو تخلقها من العدم . وإنما الملاحظ أن الجماعات المحافظة — مثلها في ذلك كمثل الجماعات التقدمية — ترت

(م ١٣ — مشكلة الفلسفة)

الإيديولوجيات التي كانت قائمة في الماضي ، وإن كانت الأنكار الموروثة تكتسب دالة جديدة بحسب طبيعة الموقف الجديد الذي تندمج فيه . ومعنى هذا بعبارة أخرى أن تغير دالة الفكرة (أي وظيفتها) لا بُد من أن يقترن بتغير مماثل في معناها (أو دلالتها) ، مما يدل على أن التاريخ هو « وسيط مُبدع » يخلق المعاني الجديدة ، لا مجرد وسيلة سلبية تتحقق عبرها تلك المعاني القائمة من ذي قبل . وإذن فإن في وسعنا أن نضيف إلى قائمة مقولاتنا (فيما يقول علماء الاجتماع الحضارى) تلك المقولة الجوهرية الأساسية ، إلا وهي « مقولة تُغيّر الدالة » : *Changement de fonction* . ولولا هذه المقولة ، لما كان ثمة تاريخ حضارى ، بل لكان كل ما هنالك هو مجرد « تاريخ أنكار » . والمقصود بمقولة « تغير الدالة » هو أن من شأن كل فكرة أن تكتسب دلالة جديدة حينما تُطبّق على موقف حيوى جديد . فحينما تعتق فئة اجتماعية ما نظاماً فكرياً لفئة اجتماعية أخرى ، فإن الألفاظ التي يستخدمها أهل الفئة الجديدة ، حتى إذا كانت هي بعينها تلك التي كان يستخدمها أهل الفئة القديمة ، تكتسب دلالات جديدة وتشير إلى معانٍ أخرى مختلفة ، نظراً لأنها قد اندمجت في سياق جديد من الآمال والمطامح والغايات . وتبعاً لذلك فإن « التغير الاجتماعى للدلالة » ، إنما يعنى في الوقت نفسه تغير المعنى أو الدلالة . ويضرب ما نهائم مثلاً لذلك بالمنهج الجدلى (الديالكتيكي) الذى استعان به كل من هيجل وماركس ، فيقول إن هذا المنهج قد ظهر لأول مرة عند هيجل في إطار مُسلّمة كونيّة محافظة . ولما اعتنق ماركس هذا المنهج ، أدخل عليه تعديلات جوهرية أساسية ، فجعله أولاً يسير على قدميه بعد أن كان يسير (عند هيجل) على رأسه ؛ بمعنى أنه انتزعه من سياقه التصورى المثالى ، وأعاد تأويله بالاستناد إلى دعامة من الواقع الاجتماعى ، ثم جعل الحد النهائى للديناميكية التاريخية هو المستقبل لا الحاضر . وليس من شك في أن هذين التعديلين اللذين أدخلهما ماركس على معنى « الديالكتيك » ، إنما يتردان إلى تغير في الدالة فرضته آمال الطبقة البروليتارية التي شاء ماركس أن يتكلم باسمها . وربما كان في وسعنا إذن أن نفسّر السمات الجديدة للنظام بأن نبين كيف أن حياة الطبقة العامة تنور حول مشكلات اقتصادية ، وكيف أن توترها الحيوى مُوجّه نحو المستقبل . وفضلاً عن ذلك ، فإنه ليس من العسير أن نكشف عن العوامل الاجتماعية التي عملت أيضاً على ظهور مذهب هيجل ، بدليل أن المرحلة النهائية في ديناميكية التاريخ عند هيجل هي الحاضر ، والحاضر إنما يعكس نجاحاً حققته طبقة

اجتماعية استطاعت أن تبلغ هدفها ، فلم يكن في وسعها سوى أن تعمل بكل طاقتها على استبقاء ما سبق لها تحقيقه .

وهنا قد يحق لنا أن نسأل : ماذا عسى أن تكون صلة الإيديولوجيا بهذه الدراسة الاجتماعية للمعرفة ؟ وردّ ما نهيم على هذا التساؤل أن ظهور الصياغة العامة لمفهوم الإيديولوجيا الكلي ، هو الذى أدى إلى قيام « سوسيولوجيا المعرفة » ، بوصفها منهجاً علمياً في دراسة التاريخ الاجتماعى والفكرى بصفة عامة . ومحور الارتكاز في هذه الدراسة هو أن تفكير أية جماعة ما من الجماعات إنما يصدر أولاً وبالذات عن ظروف معيشتها . ومن هنا فإن مهمة التاريخ الاجتماعى للفكر هى تحليل سائر العوامل المتضمنة في الموقف الاجتماعى القائم بالفعل ، من أجل الوقوف على مدى تأثيرها على الفكر . وإن عالم الاجتماع ليؤكد بكل قوة أن الفكر ترموز حساس يسجل كل ما يطرأ على الجماعة من تغيرات حضارية أو اجتماعية . ومعنى هذا أن تغير معانى الكلمات أو تنوع دلالات المفاهيم ، إنما يعكس لنا ما يقوم بين أساليب الحياة المتعارضة من استقطاب واقعى . ولهذا يقرر الباحثون الاجتماعيون أن الكلمة والمعنى المرتبط بها ، إنما هما في حقيقة الأمر واقعة اجتماعية أو ظاهرة جمعية . وأى تغير طفيف يطرأ على التسنى العام للتفكير ، لا بد من أن تتردّد أصداؤه في الكلمة المفردة ، وبالتالي في ظلال المعانى التى تحملها تلك الكلمة . وليس من شأن اللفظ أن يربطنا بالتاريخ الماضى في جملة فحسب ، بل هو يعكس أيضاً في الوقت نفسه صميم الحاضر ككل (la totalité du présent) .

وقصارى القول أن « سوسيولوجيا المعرفة » إنما تهدف إلى الكشف عن تلك العلاقة الوظيفية التى تجمع بين أى موقف فكرى من جهة ، وبين تلك الحقيقة الاجتماعية التى تكمن من ورائه من جهة أخرى . وليست المعانى (أو الدلالات) التى يتكوّن منها عالمنا سوى ذلك البناء التاريخى الذى لا يكف عن الترق ، والذى يتطوّر في كنفه الوجود البشرى نفسه . فلا موضع إذن للقول بوجود معان مطلقة أو دلالات ثابتة ، بل لا بد من التسليم بأن الفكر البشرى ينشأ ويتطوّر ويعمل دائماً أبداً في نطاق بيئة اجتماعية محدّدة . وليس يكفى أن نقول إن الفكر البشرى لا يعمل في الخلاء ، بل لا بدّ لنا أيضاً من أن نقرر — فيما يقول علماء الاجتماع — أن كل معرفة تاريخية هى بالضرورة « معرفة علاقية » ، une connaissance relationnelle ، بمعنى أنه لا سبيل إلى صياغتها إلا من وجهة نظر الملاحظ . وهكذا يخلّص أصحاب هذه النزعة إلى القول

بأن كل وجهة نظر إنما هي خاصة بموقف اجتماعي معين ، مما يستتبعه بالضرورة القول بنزعة علاقية relationnisme (لا مجرد نزعة نسية) .

٦٨ — تلك هي « سوسيولوجيا المعرفة » على نحو ما وضعها كارل ما نهايم ، مستنداً ل ذلك إلى اكتشاف ماركس لأولوية العامل الاجتماعي ، وضرورة التحليل الإيديولوجي لمذاهب الفكر . — وعلى الرغم من الفروق الهامة التي تفصل هذه الدراسة الاجتماعية للفكر ، عن التفسير المادّي الماركسيّ لشتى الظواهر البشرية ، إلا أننا نلاحظ لدى كل منهما ميلاً إلى اعتبار « التاريخ » بمثابة « المطلق » ، وكأن في وسع « المقولات التاريخية » أن تحلّ نهائياً محلّ سائر « المقولات المنطقية » . ونحن لا ننكر بطبيعة الحال أن المؤثرات الاجتماعية تعمل عملها في التأثير على مذاهب الفلاسفة ، ولكننا نلاحظ أن كارل ما نهايم قد خلط بين المشكلات الاجتماعية والمشكلات الایستمولوجية ، دون أن يدري أن الأفكار قد تكون نسية من وجهة النظر الاجتماعية ، دون أن تكون كذلك من وجهة النظر الإیستمولوجية . ومهما حاول ما نهايم أن يفرق بين كل من « النزعة العلاقية » و« النزعة النسية » ، فإن دراسته الاجتماعية للفكر والمعرفة ، ستظل ذات صبغة نسية أصلية ، دون أن تكون ورائها أدنى محاولة جدية من أجل تبرير تلك النسية ، أو تفسير المصادرة الإيديولوجية التي تمتد إليها^(١) .

وفضلاً عن ذلك ، فإننا لو سلمنا مع كارل ما نهايم بأن الفكر البشري مشروط بعوامل موضوعية كالحقيقة الاجتماعية ، فإننا سنجد أنفسنا مضطرين إلى أن نطبق هذا المبدأ نفسه على النظرية التي نحن بصددنا ، وعندئذ لن تكون هذه النظرية سوى ثمرة لبعض القوى الموضوعية التي عملت على ظهورها ، وبالتالي فإنها ستفقد كل قيمة نظرية عرفانية . والواقع أن ما نهايم يسلّم بادئ ذي بدء بأن لكل تفكير طابعاً إيديولوجياً ، لكي ينتهي في خاتمة المطاف إلى القول بأن كل تفكير لا بد بالضرورة من أن يكون كاذباً . ونحن نسلّم معه بأنه قد يكون من المفيد لنا أن نبحث عن أصل الفكرة الواحدة ، لكي نضعها في سياقها الحقيقي ، فيكون في وسعنا عن هذا الطريق أن نحسن فهمها ، ولكننا نظن أنه قد يكون من الخطأ أن نستتج من ذلك أنه لا يمكن أن تمتنع أية

(١) R.K. Merton : « Sociology To-day », Basic Books, N.Y., 1961

فكرة ما من الأفكار إلا بصحة نسبية ، أو أنه ليس ثمة حقيقة على الإطلاق . ولو صح ما يقوله ما نهيهم ، لكانت النزعة العلاقية ، ضربة من التناقض في الحدود ، لأنها تنسب لنفسها طابعاً مطلقاً ، وبالتالي فإنها تهدم نفسها بنفسها . وبعبارة أخرى يمكننا أن نقول إن « سوسولوجيا المعرفة » مضطرة على الأقل إلى التسليم بصحة دعواها الخاصة ، وإلا لما كانت لها أدنى دلالة ، فهي ملزمة إذن بأن تعترف بإمكان قيام « حقيقة » . ولكن أليس هناك تناقض في أن تزعم نظرية ما أن كل فكر محدد تحديداً اجتماعياً ، وأنه لا حق له بالتالي في أن يتذرع بالصحة أو أن يدعى لنفسه الصدق ، ثم تحمي بعد ذلك هذه النظرية نفسها فتزعم أنها هي وحدها الصحيحة ؟ ألا تدخل هذه النظرية في نطاق المعرفة التاريخية العلاقية ، وبالتالي أفلا يصح لنا أن نقول إنها هي الأخرى جزء عن تلك المعرفة المحددة بعوامل اجتماعية ؟ وعلى ذلك ، أفلا ينبغي لنا أن نقرر أن كل نظرية تزعم أن التفكير محدد تحديداً كلياً بعوامل اجتماعية إنما هي نظرية متهاينة تنقض نفسها بنفسها ؟

الواقع أننا نجى في عصر اضطراب فكري ، وهذا الاضطراب الفكري هو المشول عن توقف الكثيرين عند صراع الإيديولوجيات المختلفة ، دون الاهتمام بالعمل على مناقشة الأفكار ، أو تعقل المذاهب ، أو مواجهة الفلسفات بعضها البعض الآخر . والمشاهد في عصرنا الحاضر أن الكثيرين لم يعودوا يُعْتَبَرُونَ أنفسهم بمناقشة آراء خصومهم ، بل أصبحوا يُقْتَنُونَ بالظن فيها والانتقاص من قيمتها ، بدعوى أنها مجرد « إيديولوجيا » . ولكن مثل هذه النسبة إنما هي ظاهرة فكرية ذات دلالة خطيرة ، لأنها تظهرنا على أن « صراع الإيديولوجيات » قد أصبح في عصرنا الحالي هو « الحقيقة الوحيدة » . وحين تحاول « سوسولوجيا المعرفة » أن تدين لنا أن كل مذهب فلسفي أو إستمولوجي ليس إلا مجرد لحظة من لحظات تاريخ الفكر ، فإنها إنما نقذف بالصورورة التاريخية إلى هاوية « المحال » ، أو « اللامعقول » . وآية ذلك أن البناء التاريخي Structure historique لا يكفي وحده لفهم العالم ، بل لابد من التسليم بوجود شيء فيما وراء التاريخ ، لكي يكون للتاريخ نفسه معنى أو دلالة . ولعل هذا هو ما عنده أحد المفكرين المعاصرين حينما كتب يقول : « إنه بدون الأبدية الإلهية ، لا يمكن أن يكون ثمة تاريخ إنساني . » . فلو كان الإنسان موجوداً تاريخياً محضاً ، لما كان ثمة تاريخ بالنسبة إليه . ولو لم يكن في وسع الإنسانية أن تتجاوز الصورورة التاريخية ، بوجه ما من

الوجود ، لفقد التاريخ نفسه كل معناه^(١) .

إن الماركسيين يريدون أن يجعلوا من « التاريخ » الحكم الأوحد للإنسان ، حتى لقد قال البعض إن الماركسية لا تجعل من « التاريخ » علماً ، بقدر ما تجعل من كل « علم » مجرد « تاريخ » ؛ ولكن الإنسان موجود مزدوج يجمع بين الزمان والأبدية ، فليس في وسعه أن يقنع بأية فلسفة تجعل من « التاريخ » الحقيقة النهائية أو « المطلق » نفسه . وهذا الاستقطاب القائم بين « الزمان » و « الأبدية » إنما يدلنا على أن « الأبدى » l'éternel هو من « التاريخي » l'historique بمثابة معناه الخفى . فليست « الأبدية » نوعاً من « الفرار » أو الهروب من الزمان ، بل هي الوسيلة التي نحكم بها على الزمان ، لأنها هي التي تخلع على الزمان كل ما له من معنى ودلالة .

وأخيراً نلاحظ أن أصحاب النزعة الاجتماعية في المعرفة يريدون أن يستبدلوا بالفلسفة ضرباً من الدراسة الإيديولوجية للمذاهب ، وكأن ليس ثمة منطق موضوعي أو حقيقة موضوعية . ولكن مهمة الفلسفة — على وجه التحديد — إنما تنحصر في مقاومة شتى المصالح المادية ، والأهواء النفعية ، والأحكام الذاتية ، من أجل العمل على إحلال « المقولات المنطقية » محل « المقولات التاريخية » أو « النظرات الاجتماعية » . والفيلسوف إنما هو (بمعنى ما من المعاني) ذلك الديالكتيكي العنيد الذي يرفض الانحدار إلى هاوية النسبية ، ويأبى مسaire منطق العاطفة في الأخذ بضرب من البرجماتية السهلة ، ويؤمن دائماً بإمكان الوصول إلى « الحقيقة » فيما وراء مصالح الطبقات الاجتماعية ، ويتشبث بالمنطق الموضوعي على الرغم من شتى المحاولات الإيديولوجية . وهذا ما سيكون علينا أن نوضحه بصورة أظهر في دراستنا التالية للصلة بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة .

Cf. Jean La Croix : "Marxisme, Existentialisme, Personnalisme", Paris. (١)
P. U. F., 1951. pp. 74.

الفصل الحادي عشر

بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة

٦٩ - لو أننا نظرنا إلى تاريخ أى علم ، لوجدنا أنه لا يكون فى العادة جزءاً لا يتجزأ من هذا العالم . فإن تاريخ علم الطبيعة (مثلاً) لا يدخل فى صميم الفيزياء الحديثة ، كما أن تاريخ علم الحيل لا يدخل فى صميم علم الميكانيكا على نحو ما ندرسه اليوم . وأما إذا نظرنا إلى الفلسفة (فيما يقول ألفريد فويه) فإننا نجد أنها العلم الوحيد الذى يتطوى فى ذاته على تاريخه الخاص . وربما كان السر فى ذلك راجعاً إلى أن لكل من الفلسفة وتاريخ الفلسفة موضوعاً واحداً مشتركاً ، ألا وهو العقل حين ينعكس على ذاته لكى يتأمل طبيعته ومبدأه وغايته . فما يكتشفه كل فرد منا فى صميم ذاته عن طريق التفكير الفلسفى ، هذا يعينه ما يحاول تاريخ الفلسفة أن يظهرنا عليه بصورة مكبرة ، فنراه يعرضه أمامنا من خلال جمهرة من المذاهب الفلسفية التى توالى على مر العصور . وبهذا المعنى قد يصبح لنا أن نقول إن التاريخ هو الجانب الآخر المقابل للنظر العقلى : فهو حيناً يؤيده ويكمله ، وحيناً آخر يصحّحه ويعدّل منه (١) .

ولكن إذا صح ما قاله بعض الباحثين من أن « إغفال ماضى التفكير ميسور فى العلم ، مستحيل فى الفلسفة ، لأن تاريخ العلم مختلف عن العلم نفسه ، فليس هذا هو الحال فى تاريخ الفلسفة ، فإن تاريخ الفلسفة فلسفة » ، فهل لنا أن نستتج من ذلك أن موضوع الفلسفة هو استعراض طائفة من الحلول لبعض « المشكلات الفلسفية الخالدة » ؟ هل نقول مع المفكر الفرنسى ليون روبان L. Robin « إن المشكلات التى أثارها القدامى من الفلاسفة لم تزل بعد باقية وستظل باقية دوماً ، لم تتغير موضوعاتها ، وإن طعمها البحث المتصل بعناصر جديدة ؟ » (٢) هنا يقرر البعض أننا لو ألقينا نظرة فاحصة على المشكلات التى أثارها الفلاسفة فى كل زمان ومكان ، لما وجدنا صعوبة فى أن نتحقق من أن لكل فيلسوف مشاكله الخاصة التى لا تكاد تنفصل عن موقعه

(١) A. Fouillée "Histoire de la Philosophie" Paris, Delagrave, 13 éd. p. II & (1)

(١) الدكتور توفيق الطويل « مدخل للدراسة تاريخ الفلسفة » جامعة الإسكندرية ، ١٩٦٠ ،

التاريخي . فليس بصحيح في رأى هؤلاء ما يظنه الكثيرون أحيانا من أن المشكلات التي حاول حلها كل من أفلاطون وأرسطو والرواقيين والأبيقوريين والمدرسين والديكارتيين وأهل مدرسة أوكسفورد ، هي بعينها المشكلات التي لازال يدرسها المعاصرون من الوجوديين والماركسيين والوضعيين المناطقة وغيرهم ... ؛ وإنما الصحيح أن تاريخ الفلسفة هو في صميمه تاريخ لمشكلات تتطور باستمرار ، وتتغير معها حلولها دائما أبداً^(١) . ويمضى أصحاب هذه الدعوى في تأكيد الطابع التاريخي للفلسفة فيقولون إننا لا ننكر بطبيعة الحال أن ثمة استمراراً في تاريخ الفكر البشري ، ولكننا نرى من الواجب علينا أن نؤكد الطابع التاريخي للمشكلات الفلسفية . وهم بضربون لذلك مثلاً بنظرية المعرفة فيقولون إن الباحث في تاريخ الفلسفة قد يتوهم أن ما كانت تعنيه « مشكلة المعرفة » في نظر أفلاطون هو بعينه ما كانت تعنيه بالنسبة إلى الكنتيين الجدد ، ولكن الحقيقة أنه شتان بين موضع « الإشكال » في مبحث المعرفة عند أفلاطون وموضع الإشكال في هذا المبحث عينه عند كانت أو عند الكنتيين الجدد ، فضلاً عن أنه لمن المؤكد أن الحاجة التي دفعت كلا منهما إلى إثارة مشكلة المعرفة مختلفة كل الاختلاف لدى الواحد منهما عنها لدى الآخر . هذا إلى أننا لو تتبعنا تاريخ المذاهب الفلسفية (فيما يرى أنصار النزعة التاريخية) لألفينا أن ثمة مشكلات فلسفية تزول بزوال بعض الظروف التاريخية التي أحاطت بنشأتها ، كما أن ثمة مشكلات أخرى تظهر للمرة الأولى في تاريخ الفكر البشري لارتباطها ببعض الأوضاع الاجتماعية الخاصة التي استجدت على البشر في تطورهم التاريخي . وليس معنى انقراض بعض المشاكل أنها قد لقيت حلها النهائي ، وإنما معناه أنها قد فقدت طابع « الإشكال » الذي كانت تنطوي عليه ، فلم يُعد الإنسان في حاجة إلى أن يعرف ما الذي ينبغي عليه أن يعتقد بخصوصها ، حتى يستطيع أن يحيا في موقفه التاريخي الخاص . ولعل من هذا القبيل مثلاً ما حدث لمشكلة « الحكيم » sage بعد العهد الهلنستي ، وما حدث لمشكلة « الكليات » بعد العصور الوسطى ، وما حدث لمشكلة « اتصال الجواهر » بعد القرن الثامن عشر . وأما المشكلات الجديدة التي تولدت على أعقاب بعض الأحداث التاريخية المحددة ، فعمل من أهمها مشكلة الخلق ، ومشكلة وجود العالم الخارجي ،

John Lewis: "Introduction to Philosophy", Watts, London, (١) 1954, p. 9

ومشكلة القيم... إلخ . وليس من مصلحتنا — فيما يقول دعاء المذهب التاريخي — أن نفضّل الفلسفة عن التاريخ ، بحُجّة أن بعض المشكلات التي تثيرها الفلسفات المعاصرة اليوم هي في جانب منها نفس المشكلات التي أثارها بعض الفلسفات القديمة (فمشكلة الموضوعات المتعلّقة عند أصحاب النزعة الفينولوجية مثلا هي بعينها مشكلة الكليات عند رجال العصور الوسطى) ، وإنما يعن بنا أن نميز بين المشكلات المتشابهة في العصور المختلفة ، حتى نستطيع أن نقف على المعنى الحقيقي أو الدلالة الصحيحة لكل مشكلة فلسفية عند أهلها^(١) .

يبدأنا لو مضينا مع أصحاب المذهب التاريخي حتى نهاية الشوط ، لكان علينا أن نلغى الفلسفة لحساب التاريخ ، أو أن نقول مع هيجل إن كل مذهب فلسفي ليس إلا تعبيراً عن مرحلة خاصة أو لحظة معينة في عملية التطور التاريخي للفكرة المطلقة أو العقل الكلي . ونحن نعرف كيف أن الروح عند هيجل هي التاريخ نفسه ، وكيف أن التاريخ هو الفكرة المطلقة وهي تعرض نفسها على مر الزمان . فليس بدعاً أن نرى هيجل يوحد بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة بدعوى أن الفلسفة هي إدراك الروح لذاتها في تطورها . ولم يقتصر هيجل على القول بأنه لا سبيل إلى دخض أي مذهب فلسفي ، مادام كل مذهب يمثل مرحلة تاريخية هامة في التعاقب الزمني للتطور الاجتماعي ، بل هو قد ذهب أيضاً إلى القول بأن الفلسفة المعاصرة هي بالضرورة أكمل الفلسفات وأوسعها وأصدقها ، مادامت هي ثمرة لثنتي الفلسفات التي تقدمت عليها ، ومادامت تحوى بالتالي ثنتي المبادئ التي تضمنتها تلك الفلسفات . وهكذا قصر هيجل كلّ همه على إسقاط الفلسفات فوق شاشة التاريخ ، باعتبارها مجرد لحظات تاريخية ضرورية قد اقتضاها المسار الديالكتيكي للعقل الكلي في تطوره ، فأغفل بذلك البعد الرأسي للإنسان ، وضرب صفحاً من كل ما يرتد إلى الوعي الحر للأفراد^(٢) . وليس من شك في أننا حينما نجعل من الفيلسوف مجرد ناطق باسم الزمان ، فإننا نلغى شخصيته لحساب قوة موهومة ننسب إليها عملية الإخراج التاريخي . أما هذه القوة الموهومة فهي ذلك

(١) Julian Marias : « Reason and Life », English Translation Hollis (١) 1956, p. 6.

(٢) F. Alquié : « La Nostalgie de l' Etre », Paris, P. U. F. 1650 pp. 2 - 4 , (١) وارجع أيضاً إل كتابنا : « هيجل أو المثالية المطلقة » مكتبة مصر ، الجزء الأول ، ١٩٧١ ،

العقل الكلي الذي شاء له هيجل أن يستعرض نفسه عبر التاريخ ، مما حدا به إلى القول بأن « .. تاريخ الفلسفة في جملة ليس متحفاً لسقطات العقل البشري ومظاهر انحرافه ، بل هو أشبه ما يكون بياتيون تسكنه جمهرة من الآلهة » (١) .

٧٠ — والمشكلة الآن هي في أن تُعرّف على وجه التحديد هل ينطوي تاريخ الفلسفة على « وحدة » حقيقية ، أم أن هذه الوحدة المزعومة ليست سوى فكرة نفترضها دون أن يكون لها أي سبب من الواقع . وهنا نجد فيلسوفاً مثل كارل يسيرز يقرر — على العكس مما زعم هيجل — أنه ليس في تاريخ الفلسفة « وحدة » كبرى ، بل هناك مجرد « وحدات » جزئية . وهو يبرّر هذا الرأي بقوله إن ثمة مشكلات فلسفية محدودة (كمشكلة العلاقة بين النفس والبدن مثلاً) قد استطاعت أن تمتد عبر الزمان ، ولكننا لا نستطيع أن نجزم بأن ثمة بناء عقلياً متماسكاً يتكون من مجموع المُعطيات التاريخية التي يمدنا بها تاريخ الفلسفة . حقاً إننا نستطيع أن نقيم ضرباً من الاستمرار أو الاتصال بين بعض المذاهب الفلسفية المتعاقبة ، فنكوّن عن الفلسفة الألمانية (مثلاً) صورة تخطيطية إجمالية تبدو فيها الفلسفة الهيجلية بمثابة الحلقة الأخيرة في سلسلة التطور الفلسفي العام ، ولكن من المؤكد أن هذه النظرية الكلية الشاملة سوف تجيء مُناقضةً للواقع ، لأننا سنكون عندئذ قد أغفلنا كل ما كانت تنطوي عليه الفلسفات السابقة من عناصر غريبة تتنافر تماماً مع الروح الهيجلية . والحق أن هيجل قد نظر إلى كل تلك العناصر الأصيلة باعتبارها تافهة ضئيلة الشأن ، فاستبعد من تفكير الآخرين ما كان في رأيهم أساسياً جوهرياً . ولا شك أن الباحث حين يحاول تأويل تاريخ الفلسفة على أنه تعاقب متماسك ذو دلالة ، لمجموعة من المواقف العقلية المترابطة ، فإنه قد يضع عندئذ بناءً وهمياً لا يتطابق مع الوقائع التاريخية . ولهذا يقرر يسيرز أنه أياً ما كان الإطار الذي نستعين به من أجل تحديد « وحدة » الفلسفة عبر التاريخ ، فإن عبقرية الفلاسفة الشخصية لا بد من أن تجيء فنحطّمه . حقاً إن كل فيلسوف من الفلاسفة لا بد من أن يستند إلى مجموعة من الروابط المحددة التي يستطيع الباحث التاريخي أن يتبعها ويستقصيها ، ولكن كلا منهم يتصف مع ذلك بشيء لا مثيل له هو سر عظمته ، وهو الذي يخلق منه « معجزة » يتعلّق فهمه ، فلا يكون في وسع المؤرخ العادي الذي

Hegel : « Encyclopedia of the philosophical Sciences », Voll., Section 86, (١) note 2.

بتعقب تطوره الفكرى أن يحدد موضعه بالدقة في صميم التاريخ العام^(١) .
بل إن الفيلسوف الفرنسى ليون برنشفيك ليذهب إلى حد أبعد مما ذهب إليه
سيرز ، فيقرر أن تاريخ الفلسفة لا يسم جنباً إلى جنب مع التاريخ الزمنى ، بل هو يميل
في كثير من الأحيان إلى قلب الأوضاع الزمنية رأساً على عقب . وآية ذلك أن فلسفة
أرسطو (فيما يقول هذا الباحث) دون فلسفة أفلاطون بكثير ، وإن كانت متأخرة
عنها زمنياً ، كما أن تفكير وليم جيمس يعد أدنى بكثير من تفكير بسكال ، وإن كان
الفيلسوف الأمريكى قد جاء بعد زميله الفرنسى بعدة قرون ! فليس من علاقة ضرورية
أو رابطة مباشرة — فيما يزعم برنشفيك — بين العصر الذى يجيا فيه الفيلسوف
ومستوى ترقيه العقلى أو حالة تطوره الذهنى . وتبعاً لذلك فإن من واجنا حيننا نكتب
سيرة أى فيلسوف من الفلاسفة ألا نجهد أنفسنا في ربط الفيلسوف بعصره ، فإن من
الجاتز جداً أن يكون مثله من عصره كمثل الشخص الأجنبى من بلد غريب ، وعندئذ
نحجى المظاهر الزمنية تعميماً عن رؤية الحقيقة ، ألا وهى أنه لا موضع لهذا الفيلسوف
بين بنى عصره^(٢) ... ولكننا لو أخذنا بهذه النظرة التى دعا إليها برنشفيك ، لكان
معنى ذلك أن الفلسفة لا تحيا في دنيا الناس ، بل تعيش في أضاير المكاتب مستغرقة في
سكينة الموتى ، ناعمة بسلام التوايت ا

والوقع أننا حيننا نتحدث عن « تاريخ الفلسفة » فإن من واجنا ألا ننسى دائماً أن
هذا التاريخ لا بد من أن يحجى مختلفاً عن تاريخ العلم لسببين جوهرين : أما السبب الأول
فهو أن مَدَارَ البحث في العلوم يكاد يكون محدوداً نسبياً ، إذ ليس ثمة صعوبات غير
عادية تعترض سيلنا هنا في تبعنا للترقى التدريجى للنظريات والفروض العلمية ، فضلاً
عن أن بناء العلم يرتكز على بعض القواعد الأساسية الواضحة ، في حين أن قضايا
الفلسفة عديدة متنوعة ، كما أن موضوعها ليس واحداً في كل العصور ، فضلاً عن أن
كل مفكر قلماً يبنى على الأساس الذى خلفه له سابقوه ، بل كثيراً ما يشرع في حل
قضيته من جديد ، وكان لم تكن من قبله فلسفة ، أو كأن لم يضع أحد من قبله أى أساس
للتفكير الفلسفى . وأما السبب الثانى فهو أن ترقى الأفكار أو تأسيس المذاهب إنما
يتحقق على يد مفكرين ذوى شخصية ؛ وهؤلاء وإن كانوا مرتبطين في أفكارهم بأفكار

Karl Jaspers : « Introduction à la philosophie », Plon, 1951, p. 193. (١)

L. Brunschwig : « De la vraie et de la fausse conversion », article dans la (٢)

« Revue de Métaphysique et de Morale », 1931 p. 34.

من تقدم عليهم ، إلا أنهم يضيفون بالضرورة عناصر جديدة مطبوعة بطابع شخصياتهم ، فتجسء مذاهبهم صدى لأخلاقهم وتجاربهم وأمزجتهم ونشأتهم وتربيتهم ... إلخ . ولا شك أن الفيلسوف حتى حينما يصوغ فلسفته على شكل قضايا رياضية مجردة ، فإن فكرته العامة عن العالم لا بد من أن تعكس لنا شخصيته ، بحيث إننا حينما نبحث في مذهبه عن « الفيلسوف » ، فإننا سرعان ما نلتقي بال « إنسان » .

ولكن كان الفلاسفة كثيراً ما ينظرون إلى مذاهبهم من وجهة نظر « لا تاريخية » محضة ، وكأن الواحد منهم مجرد ترجمان للحقيقة ، أو لسان حال ينطق باسم الحق ، إلا أن « الحقيقة » في مجال الفلسفة لا يمكن أن يكون مثلها كمثل « الحقيقة » في مجال العلم حيث تنفصل القوانين العلمية عن أصحابها لكي تندرج في سجل الحقائق اللاشخصية . والواقع أن النظرية العلمية ملك للجميع (لا لصاحبها وحده) ، بحيث إننا حينما نتحدث عن « مبدأ إقليدس » أو « قاعدة أرشميدس » ، فإننا هنا إنما نتحدث عن أسماء لا عن شخصيات . وأما في مجال الفلسفة ، فإن من المؤكد أننا لن نستطيع أن نفصل فلسفة لبيتس عن شخصية صاحبا ، لأن هذه الفلسفة لا تصدق على وجه التحديد إلا بالنسبة إلى لبيتس أولاً وبالذات . وتبعاً لذلك فإننا قد نستطيع أن نتصور رياضة أو طبيعة بلا أسماء ، ولكننا لن نستطيع أن نتصور فلسفة بدون أسماء . وعلى الرغم من كل تلك المحاولات التي طالما بذلها الفلاسفة في سبيل جعل فلسفتهم علماً صارماً محكماً ، ابتداء من عهد ديكارت واسينوزا ، حتى كالت ثم هوسرل ودعاة الوضعية المنطقية من بعد ، فإن من المؤكد أن الفلسفة لم تصبح علماً بعد ، فضلاً عن أن فلسفة ما لم تتجع حتى اليوم في أن تظهر بإجماع الآراء . ولنا نكر بطبيعة الحال أن دارس الرياضة أو الطبيعة قد يفيد الكثير من دراسته لتاريخ هذين العلمين ، ولكننا نريد أن نقول إن مثل هذه الدراسة ليست بمثابة جزء ضروري لاغنى عنه لكل باحث في الطبيعة أو الرياضة . وأما في مجال الفلسفة ، فإنه قد يكون من المستحيل على الباحث أن يستغنى عن « تاريخ الفلسفة » (١) .

٧١ — ولكن هل يكون معنى هذا أن تاريخ الفلسفة إنما هو في صميمه تاريخ الفلاسفة ؟ ألا يستطيع المؤرخ أن يجرد أقوال الفلاسفة من شخصياتهم وظروفه التاريخية ، لكي يقتصر على تحليل مذاهبهم ونقد فلسفتهم بالأدلة العقلية المحضة ،

(١) Cf. G. Gusdorf « Traité de Métaphysique ». Colin, 1956, p. 11.

والأسانيد المنطقية الخالصة ؟ وإذا صح هذا ، فهل يمكن تصور تاريخ الفلسفة على أنه « صيرورة لاشخصية » devenir impersonnel تنفصل فيها الأفكار عن الأفراد الذين صاغوها؟ أليس من سبيل أماننا للوقوف على « الإنسان الفيلسوف » مجرداً من لباسه التاريخي ، عارياً غراءً « الروح الخوض » L' esprit pur .؟ هنا يتعدى نيتشه للمرد على تساؤلنا فيقول :

« إن أية فلسفة عظيمة عرّفها التاريخ حتى اليوم لم تكن سوى مجرد اعترافات أدلى بها صاحبها ، أو لعلها نوع من المذكرات التي سجلها الفيلسوف بطريقة لا إزادية غير محسوسة . ويضرب لنا نيتشه مثلاً يؤيد به رأيه فيقول إن كل تلك الشعوذة الرياضية التي استعان بها اسينوزا من أجل تغطية مزاجه الفلسفي وإخفاء محبته لحكمته الشخصية ، إن هي في الحقيقة إلا درعٌ واق أراد به فيلسوفنا أن يتقى منذ البداية ما قد يوجهه إليه الخصوم من انتقادات . فليس ذلك القناع الذي غطى به مذهبه سوى ستار صفيق يخفي وراءه حياء مريض متوحّد كان يخشى دائماً أن يهاجمه الآخرون^(١) ! وليس من شك عندنا في أن نيتشه على حق حينما يلفت أنظارنا إلى ضرورة الربط بين مذهب الفيلسوف وحياته الخاصة ، فقد دلّتنا التجارب في كثير من الأحيان على أن العمل الفلسفي (مثله في ذلك كمثل الإنتاج الروائي أو الشعري) قد يكون مجرد دفاع شخصي يقوم به الفيلسوف من أجل إخفاء شخصيته أو التعبير عنها .. الخ . ولكن هذا لا يمنعنا من النص على خطورة تلك المحاولات التي يقوم بها البعض من أجل تأويل المذاهب الفلسفية بالكشف عن نوايا أصحابها الحقيقية ، ومعارضتها بأقوالهم الظاهرية ومعانيهم المباشرة . فليس أمعن في الخطأ من أن نحيل تاريخ الفلسفة إلى مجرد رواية بوليسية ، وكأن كل فيلسوف يخفي وراءه سرا ليس على مؤرخ الفلسفة سوى أن يفضحه ! والواقع أننا هنا بإزاء خطر جسيم يشبه إلى حد ما بعض المخاطر التي ينطوي عليها كل تحليل نفسي : فإن الباحث قلما يأخذ بما يقوله الفيلسوف ، بل هو يضع كل ما يكتبه الفيلسوف موضع الشك ، لكي يمضي في افتراضاته متنقلاً من المضمون الظاهري إلى المضمون الخفي ، دون أن تكون هناك ضمانات كافية تبرر هذا الانتقال . وهكذا ينتهي الأمر بالمؤرخ إلى إحلال عقيدته الشخصية أو رأيه الخاص محل المذهب

F. Nietzsche : « *Par delà le Bien et le Mal* », Albert, Mercure de France. §5 (١)

الفلسفى الذى يدرسه ، فلا يكون صاحبه سوى مجرد شاهد يلتجئ إليه بين الحين والآخر للتدليل على صحة تفسيره ، دون أن يكون في وسع المفكر المكين أن يدافع عن نفسه ، مادام هو قد أصبح في ذمة التاريخ ، أو مادنا نفترض بالأحرى أنه لا يعرف منذ البداية ماذا يريد أن يقول !

أما أصحاب النزعة الماركسية فإنهم ينتزعون شتى المذاهب الفلسفية من أيدي أصحابها ، لكي يجعلوا منها مجرد مظاهر تاريخية تعبر عن الطبقات الاجتماعية التي كانوا يتكلمون باسمها . وتبعاً لذلك فإنهم قلما يعنون بنقد المذاهب الفلسفية ، من الداخل ، ، أعنى بوصفها آراء معقولة تقبل المناقشة ، بل هم يقتصرون في الغالب على رفضها ، من الخارج ، ، بدعوى أنها مجرد انعكاسات إيديولوجية لبعض المواقف المادية والأوضاع الطبقيّة . وهكذا نرى الماركسيين يقدمون لنا كأئت بصورة « الفيلسوف البورجوازي التموذجى ... الذى تركزت في مذهبه كل المتناقضات النفسية في حياة صغار البورجوازيين الألمان . » ومعنى هذا أن مذهب كأئت الفلسفى لم يكن سوى مجرد « حساء » عامت على سطحه شتى المفاهيم البورجوازية التي كانت سائدة في عصره . ولكن الماركسيين ينسون أو يتناسون أن هذا المبدأ يصدق أيضاً على سائر الفلسفات التي كانت سائدة في عصر كأئت ، وهي كما نعلم عديدة متنوعة . فالتقد الذى نحن بصدده يصدّق — إن صدّق — على الجميع ، وهو لهذا السبب عينه لا يخلص أحداً على وجه التحديد ولسنا ننكر بطبيعة الحال أن كأئت كان رجل موقف بعينه ، ولكننا نظن أن المشكلة إنما تنحصر على وجه الدقة في معرفة السبب الذى من أجله تجسدت النزعة العقلية التي كانت سائدة في أواخر القرن الثامن عشر رجلاً بعينه من مدينة كونجسبرج ، هو السيد إمانويل كأئت ! فليس في استطاعتنا أن نسوى بين سائر الفلاسفة العقلين — ومن بينهم كأئت — بحجة أن العقل ليس إلا مجرد ملكوت مثالى للبورجوازية ؛ وإلا لما كان ثمة موضع للتفرقة بين مذهب عقلى ومذهب عقلى آخر ، مادامت سائر المذاهب العقلية إنما تحمل سراً واحداً ، وتتنطق بلسان طبقة اجتماعية واحدة .

والحق أنه إذا كانت الفلسفة الحقيقية ترفض أمثال هذه التأويلات الماركسية ، فذلك لأن المبدأ الأساسى الذى يقوم عليه كل تفكير فلسفى إنما هو مبدأ الحوار ، مع ما يقترن به من ثقة بأقوال الغير . وأما أن ندحض أقوال الآخرين بدعوى أنهم يعنون غير ما يقولون ، فإننا عندئذ إنما نحيل تاريخ الفلسفة مجرد عملية هدامة نقضى فيها على شتى

الفلسفات . ولنا نعى بذلك أن فكر الفيلسوف غير مشروط بأية عوامل تاريخية أو اجتماعية أو حضارية أو اقتصادية ، وإنما كل ما نحن حريصون على تقريره هو أن فكر الفيلسوف قلما يسارى مجموع هذه العوامل . حقا إن المجال الفلسفى هو أبعد ما يكون عن ذلك الملكوت العقلى الذى يصوره لنا البعض حينما يتحدثون عن « عالم الفلسفة » ، ولكن من المؤكد مع ذلك أن عالم الفلسفة ليس ملكوتا لا عقلياً خالصاً ، وكأنما هو مجرد انعكاس لأهواء المفكرين ودوافعهم اللاشعورية وأوضاعهم الاجتماعية ... الخ **تأثير** فى استطاعتنا إذن أن نركن إلى المنهج التاريخى وحده من أجل فهم مذاهب **الفلسفة** ، بل لا بد لنا أن نقرر مع بعض الباحثين أنه مهما كان من تأثير بعض الظروف التاريخية على فكر الفيلسوف الواحد ، فإنه لا بد من أن يكون المحك الذى تقاس به أفكاره وتنتقد على أساسه آراؤه ، إنما هو الدليل العقلى وحده . وهكذا نعود فنقول إن تاريخ البشرية ليس تاريخ عواطف ، وأهواء ، وأديان ، وفلسفات لاعقلية ، وفن ودين فحسب ، بل هو أيضاً تاريخ عقل وتاريخ علم ، (١) .

٢٢— فإذا ما انتقلنا الآن إلى دراسة مشكلة « التقدم » الفلسفى ، ألقينا أن بعض الباحثين يؤكدون لنا أن تاريخ الفلسفة لا ينطوى على أى تقدم ، بل هو تعبير عن أبدية ذلك النداء المستمر الذى يدعونا دائماً إلى الارتداد نحو « الوجود » L'Etre . فالفيلسوف لا بد من أن يشرع فى التفلسف بمجرد ما يتحقق من أن « الموضوع » لا يكفيه ، وأن « التاريخ » لا يستوعبه ، وعندئذ لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى التماس « الوجود » ، والبحث عن « الذات » . حقا إن كل فيلسوف لا يمكن أن يضطلع بهذه العملية الميتافيزيقية إلا ابتداء من الصورة التى يقدمها له عن « العالم » ذلك العلم السائد فى عصره ، ولكن لا بد لكل وعى فلسفى من أن يشعر بتلك الحاجة الأبدية إلى استجماع زمام ذاته ، وتحديد موقفه بالنسبة إلى العالم الجديد الذى يقدمه له العلم . فالوعى الفلسفى (فيما يرى أصحاب هذا رأى) لا يسير فى اتجاه معين ، ولا يحقق أى تقدم حتمى ، بل هو يندب عن التاريخ ، من حيث إنه عملية مستمرة لا بد فيها من معاودة البدء من جديد . « وربما كانت هذه الحركة المستمرة التى نبدأ فيها من

Popper : « The Open Society » Vol. II. (quoted by John Lewis : (١)
« Introduction to philosophy » London, Watts, 1954 p. 8.)

جديد دائماً أبداً عبر الزمان هي سبيل الإنسان الأوحى لإظهار معنى الأبدية أو التعبير عن مبدأ الخلود (١).

ولكن ، هل يكون معنى هذا أن ليس ثمة تطور على الإطلاق في تاريخ التفكير الفلسفي ؟ ألسنا نلاحظ أن تاريخ الفلسفة شاهد على وجود بعض مظاهر الترابط أو التسلسل بين أفكار بعض المفكرين ، كما هو الحال مثلاً بين سقراط وأفلاطون وأرسطو ، أو بين كانت وهيجل ، أو بين لوك وهيوم مثلاً ؟ هنا يقول يبرز إن وجود هذا التسلسل بين أفكار بعض الفلاسفة لا يعنى مطلقاً أن الفيلسوف المتأخر قد استطاع أن يحتفظ بالحقيقة التي اهتدى إليها سابقوه ، أو أنه قد نجح في تجاوزها والعلو عليها . وحتى لو نظرنا إلى الأجيال التي تجمع بينها رابطة روحية ، فإننا نلاحظ أن ما يأتي به الجيل الواحد من جديد لا يفسر بما جاء به سابقوه . وآية ذلك أن ما كان جوهرياً لدى السلف كثيراً ما يترك جانباً لدى الخلف ، بل كثيراً ما يعجز الخلف عن فهم تراث السلف على حقيقته . والظاهر أن ثمة عوامل قد استطاعت أن تظل على قيد البقاء ، خلال فترات زمنية بأكملها ، بفضل ازدهار التبادل الفكري بين أهلها ، واهتمام كل مفكر من مفكريها بإسماح صوته للآخرين ، كما حدث مثلاً إبان الفلسفة اليونانية ، والفلسفة المدرسية ، والحركة الفلسفية الألمانية التي امتدت من سنة ١٧٦٠ إلى سنة ١٨٤٠ ؛ وهذه كلها فترات تبادل روحي خصب تم بين أفكار جوهرية نشأت منذ بداية ازدهار التفكير الفلسفي . ولكن هناك فترات أخرى لم يقدر للفلسفة أن تبقى خلالها إلا بوصفها مجرد ظاهرة من الظواهر الحضارية ، كما أن ثمة عصوراً أخرى كادت فيها الفلسفة أن تختفي .

وكثيراً ما يجد الباحث نفسه مدفوعاً إلى اعتبار ترق الفلسفة أو تطورها في جملته ضرباً من التقدم المستمر ، ولكن هذا الظن — فيما يرى كارل يبرز — إن هو إلا خطأ صريحاً . والواقع أن تاريخ الفلسفة هو أشبه ما يكون بتاريخ الفن : من حيث إن أعظم إنتاج عرفه الواحد منهما إنما هو إنتاج فريد لا مثيل له ولا سبيل إلى استبداله بغيره . ولكن تاريخ الفلسفة يشبه أيضاً تاريخ العلوم من حيث إن كلا منهما يستخدم بطريقة واعية تتزايد يوماً بعد يوم ، مقولاتٍ ومناهج تتسع دوائرها باستمرار . وربما كان في استطاعتنا أيضاً أن نشبه تاريخ الفلسفة بتاريخ الأديان ، من حيث إن هذا التاريخ

(١) F. Alquié : "Le Nostalgie de l' Etre" p. U. F. 1950 pp. 89.

يظهرنا على سلسلة من المواقف الوجدانية الناشئة عن إيمان أصلي ، وإن كانت هذه المواقف لا بد من أن تتخذ في الفلسفة صورة عقلية ، فتعبر عن نفسها بأسلوب منطقي . وكما أن للعلم والدين فتراتها الخاصة ، فإن لتاريخ الفلسفة أيضاً عصوره المزدهرة وفتراته المبدعة . ولكن الأمر يختلف في مجال الفلسفة عنه في غيرها من مجالات الفكر البشري : فإن من الجائز أن يظهر على حين فجأة — في عصر تعدد من عصور الانحلال — فيلسوف ممتاز أو مفكر من الطراز الأول ، وهكذا ظهر أفلوطين مثلاً في القرن الثالث ، كما ظهر سكوت إريجين Scot Erigène في القرن الحادي عشر ؛ وكلاهما يمثل نموذجاً فلسفياً فريداً في نوعه ، وإن كانا يتلوان في تاريخ الفلسفة بمثابة قمتين منعزلتين . حقاً إن مضمون فكر كل منهما مرتبط بالتراث الفلسفي ، كما أن بعض أفكارهما قد تكون مستمدة من أفكار أخرى سابقة ، ولكن من المؤكد أن كلا منهما قد جاء بفتوحات جديدة في مجال التفكير البشري^(١) .

لهذا يقرر يسبرز أنه ليس من حقنا على الإطلاق أن نزعم أن الفلسفة قد شارفت النهاية ، أو أنها كادت تصبح أثراً بعد عين . والواقع أن الفلسفة هي سمة جوهرية من سمات الإنسان في كل زمان ومكان ؛ حتى إننا لنلاحظ في أحلك العصور وأقسى الأزمات أنه لا بد للفلسفة من أن تظل ماثلة في تفكير بعض الأفراد المنعزلين ، فيكون إنتاجهم الفردي هو الثمرة الوحيدة التي استطاع أن يجود بها عصرهم المجدب . وكما كان هناك دين في كل زمان ، فقد كانت هناك فلسفة أيضاً في كل زمان . ومن هنا فقد لا يرى مؤرخ الفلسفة في تطور التفكير الفلسفي بصفة عامة سوى مجرد مظهر ثانوي لا يؤثر كثيراً على سير الفكر البشري بوجه عام . وآية ذلك أن كل فلسفة عظيمة هي في حد ذاتها تامة ، مكتملة ، مستقلة ، وهي تحيا دون أن تكون في حاجة إلى الارتباط بأية حقيقة تاريخية أشمل منها . وإذا كان من شأن العلم أن يتقدم باستمرار ، بحيث تكون كل خطوة تالية فيه أبعد مدى من سابقتها ، فإن الفلسفة لتقتضي بطبيعتها أن تكون كل خطوة فيها مُحَقَّقة لعنى الفلسفة بأسره كاملاً غير منقوص . وإذن فقد يكون من العبث أن نحاول ترتيب الفلاسفة في سلم تصاعدي ، أو أن نجعل من فلسفاتهم مجرد درجات متعاقبة في حركة تصاعدي مستمر . وإنما يجب أن نتصور تاريخ الفلسفة على أنه مسرح فكري شائل تتلاقى فيه بعض الشخصيات المتنازعة ، دون أن تحتكر إحداها الكلمة

K. Jaspers : "Introduction à la philosophie" 1951. p. 196.

(١)

النهائية للإنسان ، أو التاريخ ، أو الفكر . وحينما نتاح لنا الفرصة — عن طريق هذا التاريخ الفكرى الهائل — لأن نلتقى بعظماء المفكرين ونتعامل معهم ونحتك بهم ، فإن مثل هذا اللقاء الفكرى الخصب هو الكفيل بأن يجعلنا نحرص على اكتساب بعض من عاداتهم ، وأفكارهم ، ومشاعرهم ، وعقلياتهم ، فضلاً عن أننا قد نتعلم منهم كيف نحب الحقيقة ونجد في أثرها . وربما كان من بعض أفضل تاريخ الفلسفة علينا أنه يث في نفوسنا روح الإعجاب والعرفان بالجميل نحو نوابغ الفكر البشرى ، فيظهرنا على قيمة التراث الإنساني الذي نُسبهم جميعاً في تميته وترقيته والحفاظة عليه . وإذا كان تاريخ الفلسفة هو مدرسة التسامح الكبرى ، فذلك لأنه يعلمنا أن الفلاسفة ليسوا خصوماً وأعداء (كما توهم شوبنهاور) ، بل هم في الواقع إخوة وأصدقاء ، تجمع بينهم جميعاً محبة الحقيقة ونزاهة الفكرة ووضوح البصيرة . أليس مؤيدو المذهب الواحد ومعارضوه ، إنما يخدمون الحقيقة على قدم المساواة بما يسלטون من أنوار على هذا المذهب أو ذاك ؟

يبد أن تاريخ الفلسفة — كما لاحظ شوبنهاور — لن يخلق منا يوماً فلاسفة . وإذا كان من الخير للإنسان ألا يظل أسيراً لفكرته ، وألا يجيأ في عزلة عن التاريخ ، وألا يفكر بمنأى عن الآخرين ، فإن من الخير له أيضاً أن يكون شيئاً بمفرده ، وأن يفكر لنفسه وبنفسه ، وأن يعيد بناء الفلسفة من جديد لحسابه الخاص أو الحق أنه حينما يحل التاريخ محل الفلسفة النظرية (كما يحدث في كثير من الأحيان) ، فإن هذا كثيراً ما يكون على حساب الجودة والأصالة ، وعندئذ يقوم الجمع والتوفيق والتلفيق ، مكان الابتكار والتقيب والتحقيق . وتبعاً لذلك فإن على مؤرخ الفلسفة أن يتذكر دائماً أنه لا يدرس تاريخ الفلسفة من أجل التاريخ ، بل من أجل الفلسفة . ولا شك أن هذا التاريخ حينما يُظهرنا على أن الفلاسفة الحقيقيين كانوا أهل أصالة وابتكار ، فإنه لا بد من أن يستثير في نفوسنا روح البحث وحب الاكتشاف . وما أصدق بسكال حين يقول : « إن الفلاسفة الحقيقيين لم يستعينوا بما خلف لهم السابقون من كشوف اللهم إلا بوصفها مجرد وسائل استطاعوا عن طريقها أن يستحدثوا مبتكرات فكرية جديدة ، فكان لديهم من الجرأة الفكرية ما استطاعوا معه أن يشقوا طريقهم نحو آفاق أخرى جديدة . وما أخرانا نحن أيضاً بأن نقف من مبتكراتهم نفس هذا الموقف ، فنجعل منها مجرد وسائل للبحث ، لا غايات نهائية للدراسة ، وبذلك نحاول أن نعلو عليهم ، بأن نعمل على محاباتهم

والتشبه بهم^(١) . وهكذا نُخْلِصُ إلى القول بأن الفلسفة مخاطرة فكرية كبرى هيئات للمفكر أن يحققها ما لم ينفصل بوجه ما من الوجوه عن عصره ، وماضى التفكير الفلسفي ، وتاريخ المعارف العلمية المُحَصَّلَة ، لكي يعيد بناء كل شيء من جديد ، واثقاً من أنه خير للمرء أن يَرِدَ اليُبوغَ الحَيَّ ، من أن يقتصر على البحث في الأوالي العتيقة البالية عن بعض قطرات الماء الصغيرة التَّبَيِّعَة !

Pascal : "De l'autorité en matière de philosophie".

(١)

خاتمة

أما بعد فإن القارئ الذي تتبع هذا العرضَ السريعَ لصلات الفلسفة بكل من العلم ، والدين ، والفن ، والأخلاق ، والسياسة ، والتاريخ ، والأيدولوجيا ، لا بد أخذ علينا أننا لم نتعرض لمواجهة الفلسفة في صميمها ، مادامنا قد تجنبنا الحديث عن ماهيتها ، ومناهجها ، وأقسامها ... إلخ . ومهما حاولنا أن ندافع عن موقفنا بأن نقول إننا أثرنا النظر إلى الفلسفة على أنها اتجاه أو موقف ، لا على أنها نسق أو مذهب ، فإن القارئ لن يجد صعوبة كبرى في رد هذا الدفاع ، بدعوى أن الفلسفة فلسفة قبل أن تكون علماً ، أو فناً ، أو ديناً ، أو سياسة ، أو تاريخاً ! وقد يتصدى أنصارُ الفلسفة التقليدية لمهاجمتنا بحجة أننا أسأنا إلى الفلسفة من حيث لا ندرى ، إذ جعلنا منها دراسة غير ذات موضوع ، وقلنا عن المشتغل بدراستها إنه متخصصٌ في عدم التخصص ! وربما راق للبعض أن يتهمنا بأننا حَكَمْنَا على الفلسفة بالموت ، مادامنا قد أعلننا أكثر من مرة أنها ليست من العلم في شيء ، ومثل هذا الإعلان (فيما يرى هؤلاء) إن هو إلا مُستخرج رسميٌّ يشهد بوقاة الفلسفة !

ونحن ندعو كل هؤلاء المعترضين أن يتمهلوا قليلاً قبل أن يقذفونا بأول حَجَر ! ولنبادر فنطمئن الجميع إلى أننا بريئون من دم الفلسفة براءة الذئب من دم ابن يعقوب ! ولكننا نرجو خصوصاً الأعداء أن يتوقفوا معنا قليلاً عند مشكلة الفلسفة ، حتى يروا بعيون رؤسهم وجه الإشكال في موضوع دراستهم . وهنا نرى واحداً من أرباب الفلسفة يصف لنا وجه الإشكال في « عميدة العلوم » جميعاً ، فيقول : « إن الفلسفة لا تتمتع إلا بقسط ضئيل من الوجود ، حتى أنها لا تكاد توجد إلا على سبيل المفاجأة ، أو بمجرد ما نحول عنها أفتظارنا . ولكننا ما نكاد نتطلع إليها بانتباه وإمعان ، حتى نراها قد تحولت إلى شيء آخر : علم نفس أو علم اجتماع أو تاريخ فلسفة الآخرين ، وكأن الفلسفة لا تعيش إلا على فتات موائد العلوم الوضعية^(١) . ثم يعود هذا الكاتب نفسه إلى الحديث عن أهمية الفلسفة فيقول في موضع آخر : « إن مثل الفلسفة كمثل الموسيقى ، فإن كلا منهما لا تكاد تتمتع إلا بقسط ضئيل من الوجود ، فضلاً عن أنه ليس أيسر من الاستغناء عنها ... ولكن

V. Jankélévitch : « Philosophie Première », Paris, P. U. F., 1954, pp. (١)

من يستغنى عن الموسيقى أو الفلسفة إنما يفقد شيئاً ، وإن لم يكن في وسعه أن يعرف على وجه التحديد ماذا عسى أن يكون هذا الشيء ، فإن في وسع الإنسان أن يحيا بدون فلسفة ، وبدون موسيقى ، وبدون غبطة ، وبدون محبة ؛ ولكن حياته عندئذ لن تكون كما ينبغي ا ، (١) .

أما نحن فإننا نرى أن وجه الإشكال في الفلسفة هو أنها على وجه التحديد ذلك الشيء الكمال الذي قد يكون أكثر ضرورة من الضرورى ، نفسه ا ولو أننا فهمنا الفلسفة بمعناها الأصلى ، أعنى بوصفها حكمة أو محبة حكمة ، لكان في وسعنا أن نقول إنه لا يستغنى عن الفلسفة إلا مُرْتَكِبٌ أو مُتَتَكِبِسٌ قد ارتد إلى مرحلة الحيوانية . وهذا تاريخ البشرية شاهد على أن منهج الناس في كل زمان ومكان إنما هو « التعلم » ، ومقصدهم إنما هو « الحكمة » ؛ فليس للبشر من هدف يرمون إليه ، إن من حيث يدرون أو من حيث لا يدرون ، سوى « الحكمة » . ولعل هذا هو ما عناه الكاتب الأمريكى إمرسون حينما قال : « إذا كان رفايل قد رسم الحكمة ، فقد غناها هندل Hendel ، ونحتها فيدياس ، وكتبها شكبير ، وشيدها رن Wren ، ونشر قلاعها كولمبوس ، وسلحها واشنجطن ، ونطق بها لوثر آيات بينات ، وركبها وات Watt آلات محكمات » (٢) . حقاً إن كاتب هذه السطور أو قارئها قد لا يكون فيدياس أو رافائيل أو شكبير ، ولكنه مع ذلك لن يتردد في الاعتراف معنا بأن « الحكمة » (في صورة أكثر نواضعاً بطبيعة الحال) هى الغاية النهائية لثنتى أفعالنا ، أو هى المقصد الأسمى لكل حياتنا . وقد لا تكون الغالية العظمى من الناس علماء ، أو فنانيين ، أو رجال دين ، ولكن من المؤكد أن الجميع على السواء يتساءلون عن وجودهم ، ويشيرون لأنفسهم مشكلة القيم ، ويحاولون أن يلتصموا معايير لأفعالهم وتصميماتهم ، ويكُونون لأنفسهم صورة عامة عن العالم ، أو هم على الأقل يحاولون أن يمتلوا بأبصارهم إلى ما وراء أنوفهم ، وأن يتجاوزوا في تفكيرهم حدود عصرهم ويبتهم وظروفهم . فإذا جاز لنا أن نسعى هنا كله « فلسفة » ، كان من حقنا أن نقول إنه ليس

V. Jankélévitch : « Philosophie Première », Paris, P. U. F., 1954, pp. (١) 261 - 266.

Cf. M. Rosenberg : « Introduction to philosophy. » New-York, (٢) Philosophical Library. 1955 p. 18.

ثمة موجود بشري واحد يمكن أن يُحكّم عليه بأنه غريب تماماً على الفلسفة . أجل قد يجا الإنسان دون علم ، أو قد يجا دون فن ، ولكنه لن يستطيع أن يجا دون فلسفة ! وقد يقف الإنسان مكتوف اليدين بإزاء الإنتاج الفني ، أو قد يلقى المعارف العلمية بشيء من عدم الاكتراث ، ولكنه لا يستطيع أن يصمّ أذنيه تماماً عن نداء الوجود . فليس في وسع أحد أن يزعم لنفسه بحق أنه يعالج مشكلاته بالعلم ، ويوجّه حياته بالمعارف العلمية وحدها ، ويستبعد من دائرة تفكيره تماماً كل قلق ميتافيزيقي ، ويبنى عقيدته الخاصة على مجموعة من الأسس العلمية والدعائم الوضعية ! إننا لانكر بطبيعة الحال أننا نعيش في عصر « علم » ، ولكننا نرى أن هذا بعينه هو السبب في تزايد الحاجة إلى « الفلسفة » .

يقول أحد دعاة « الفلسفة العلمية » : « لقد جاء عصرنا الحديث بعلمه الطبيعي الذي أنتج للإنسان في ثلاثة قرون أضعاف أضعاف ما قد عرفه الإنسان عن الطبيعة في عشرات القرون الماضية ، ولبت هذا العلم الطبيعي أول الأمر مقصوراً على جماعة العلماء ، لا يكاد الناس يحسّونه في حياتهم الجارية ؛ لكنه في القرن الأخير قد جاوز بنتائجه حدود العلماء إلى حيث الحياة العامة والحياة الخاصة على السواء ؛ فماذا تصنع الفلسفة في عصر يسوده العلم على هذا النحو سوى أن تخدم سيد العصر ، كما كان شأنها في كل عصر ؟ ماذا تصنع سوى أن تخدم العلم في عصر العلم كما خدمت الأخلاق في عصر الأخلاق ، والدين في عصر الدين ؟ » (١) . وردنا على تساؤل هذا الكاتب أنه ليس من شأن الفلسفة أن تكون خاضعة للعلم أو للأخلاق أو للدين ، فقد كانت الفلسفة في كل زمان ومكان تأكيداً لشعور الفكر البشري بتعاله على الطبيعة ، وخروجه على التاريخ ، ونزوعه نحو المطلق . وليس أيسر علينا من أن نقول إن العلم قد خلع الفلسفة عن عرشها مرة واحدة وإلى الأبد ، ولكننا عندئذ لا نتكلم باسم « العلم » بل باسم تلك « النزعة العلمية المتطرفة » scientisme التي هي بضاعة الخاملين من المآخوذيين بسحر التقدم العلمي . وإذا كان يحلو لهؤلاء أن يكونوا « ملكيين » أكثر من « الملك » ، فإن أهل العلم أنفسهم يعترفون بأن تقدم العلوم في السنين الأخيرة قد أثار من المشكلات الميتافيزيقية أكثر مما أثاره في أي عصر آخر في تاريخ البشرية . ولنا

(١) الدكتور زكي نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية * » ، القاهرة ، مكتبة الأنجلو المصرية ،

نرى كيف يمكن أن تكون « الفلسفة » علمية إذا كان المحرك الحقيقي للبحث الفلسفي إنما هو الشعور بعمق كفاية المعطيات الحسية ؟ أليست مهمة الفلسفة الأولى والأخيرة أن تمضي حتى نهاية الشوط في بحثها عن المعاني ، ونقدها لثتى البيئات الزائفة ، وكشفها عن سائر الضروب الكاذبة من « المطلق » ، سواء قلنا إن المطلق هو العلم أم التاريخ أم الدولة أم الجنس أم الحزب أم اللذة ... إلخ ؟ واذن أفلا يحق لنا أن نقول إنه لو كانت الطبيعة تكفي نفسها بنفسها ، لما قامت للفلسفة أدنى قائمة ، ولما كان ثمة موضع لإثارة أية مشكلة ميتافيزيقية ؟

إن دعاة الوضعية المنطقية ليرعون أن مشكلات الفلسفة ليست سوى مشكلات زائفة يتكفل التحليل المنطقي الصارم بالكشف عن طابعها الوهي ، ولكنهم حين يفترضون أن العلم هو النشاط العقلي الوحيد الذي يؤدي إلى معرفة مشروعة فعالة ، فإنهم في الحقيقة إنما يحلّون المعرفة البشرية تحديداً تعسفياً ليس هناك ما يبرره ، دون أن يكون في وسعهم تبرير هذا التحديد الافتعالي لدائرة المعقولة الإنسانية تبريراً علمياً . أما الزعم بأن كل محاولة يراد بها تجاوز العلم إنما هي وليدة أحاسيس وجدانية يمكن التعبير عنها بطريقة ملائمة في ميدان الفن أو الشعر ، دون أن يكون لها أدنى موضع في مجال البحث العقلي الذي ينشد الحقيقة ، فردنا عليه أنه ليس هناك موجب للتوحيد بين المعرفة الفلسفية والمعرفة العقلية ، لأن للوجدان والعاطفة والحس وأحكام القيمة دوراً هاماً في صميم المعرفة الفلسفية . وحسبنا أن نرجع إلى بسكال ، وبرجسون ، وماكس شلر ، وكيرلنج ، وهارتمان ، لكي نتحقق من أن معرفة وجدانية قد لا تقل أهمية عن المعرفة العقلية ^(١) . والواقع أن أصحاب « الفلسفة العلمية » المزعومة يضربون صفحاً عن أحكام القيمة ، ويسقطون من حسابهم كل اعتبار للمعرفة الوجدانية ، فليس بدعاً أن نراهم ينتهون إلى « وضعية لا أدرية » ليس لها من الفلسفة إلا الاسم . ولعل هذا هو ما عناه الفيلسوف الروسي الوجودي برديف حينما كتب يقول « إن الفلسفة العلمية هي فلسفة مفكرين عدموا كل موهبة فلسفية ، وفقدوا كل إحساس برسالة الفيلسوف . وقد ابتكر هذه الفلسفة قوم لم يكن لديهم شيء يقولونه في الفلسفة على الإطلاق . والظاهر أن النزعة العلمية المتطرفة قد ظهرت أول ما ظهرت في عصر ديمقراطي كانت فيه الفلسفة مضطهدة مغلوبة على أمرها ، ولكن هذه النزعة لازالت عاجزة عن

N. Berdiaeff : « Cinq Méditations sur l' Existence » Paris, Aubier, (١)
1936, pp. 21 - 22.

أن تفسر واقعة العلم نفسها ، لأن مجرد إثارة هذه المشكلة يتجاوز دائرة العلم . وكل شيء في نظر النزعة العلمية المتطرفة إنما هو مجرد موضوع ، حتى أن الذات نفسها لهي في رأيها مجرد موضوع بين طائفة أخرى عديدة من الموضوعات (١) .

والحق أن من شأن العلم أن يَشُدَّ وثاقَ الإنسان إلى الطبيعة ، ولكن الفلسفة لا بد من أن تنضاف إلى العلم لكي تذكر الإنسان بأنه لا يجيا في الطبيعة إلا لكي يتجاوزها ويعلو عليها . وربما كانت رسالة الفيلسوف الأولى أن يتوجه نحو أولئك الذين لا يشدون سوى المنفعة ، ولا يهتمون إلا بالنتائج العلمية ، ولا يفكرون إلا في المستوى المادى ، لكي يعرفهم بأن هذا كله لا بد من أن يفضى حتما إلى الهبوط بمستوى الإنسان أو القضاء على صميم وجوده الشخصي ، اللهم إلا إذا انضافت الميتافيزيقا إلى العلم والتكنيك لكي تضى عليهما روحاً أخلاقية ونزعة إنسانية . فليس من الممكن أن تكون هناك فلسفة إن لم يكن اعتراف ضمني بأن للإنسان « بعداً رأسياً » لا يتكفل بتفسيره العلم ، وحرية ميتافيزيقية لا تهض بتأويلها المعرفة الوضعية . فإذا ما أُصرَّ دعاة الوضعية المنطقية على إلغاء الميتافيزيقا والأخلاق بجمرة قلم ، كان من حقنا أن نتصدى للرد عليهم ، لكي نبين لهم كيف أن الحكمة النظرية لا تنفصل عن الحكمة العلمية ، وكيف أن الفلسفة هي بمعنى ما من المعاني « مذهب خلاص » أو « دعوى نجاة » *la doctrine du salut* . ولناخذ على سبيل المثال مشكلة اجتماعية هامة طالما عني بدراستها علماء النفس ، والاجتماع ، والأخلاق ، كمشكلة الطلاق ، ولنحاول أن نرى إلى أى حد يمكن أن يكون للميتافيزيقا مدخل في حل تلك المشكلة . وهنا نجد أن ظاهرة الطلاق هي بلاشك دليل إخفاق ، كما أن تعدد حوادث الطلاق هو بلا ريب دليل على تفسى حالات الفشل في المجتمع الواحد . ونحن نعرف كيف يحاول التحليل السيكولوجى والاجتماعى أن يحدد الشروط التى تسبب في حدوث الطلاق ، وكيف يعنى علم الخلق أو الطباع بتعرف الخصال اللازم توافرها في كلا الطرفين لتحقيق التكيف الزوجى وضمان نجاح الحياة الزوجية .

ولكن هل يكفى مثل هذا التحليل العلمى لتحقيق الغاية التى يرمى إليها المصلحون الاجتماعيون ؟ لو أننا كنا بصدد مجرد أشياء ، لكان هذا التحليل كافياً ، فإن الأشياء

N. Berdiaeff : « Cinq Méditations sur l' Existence » Paris, Aubier, (١)

محددة أو قابلة للتحديد بالاستناد إلى مجموع الشروط التي تعمل على ظهورها . ولكننا هنا بصدد الإنسان ، والإنسان موجود واع يعرف أن ثمة شروطاً محددة يخضع لها ، وهو لا بد من أن يتدخل بإرادته في مجرى الأحداث ، لكي يتعاون مع الظروف التي تعمل عملها فيه ، وعندئذ قد يتمكن من تعديل آثارها أو قد يتسنى له أن يضيف إليها مجموعة أخرى من المؤثرات . ولا يقتصر الأمر هنا على الإرادة ، بل نمحيء عوامل أخرى كثيرة كالأخلاق ، والحلم ، والعواطف ، والميثافيزيقا ، فتؤثر على سلوك الإنسان بإدخال أحكام القيمة واعتبارات المثل العليا ، وهذا ما يحدث بالفعل في حالة الأسرة : فإن كل أسرة لا بد من أن تتعرض لظروف مواتية لترق الحياة الزوجية واستمرارها ، وظروف أخرى غير مواتية لهذا النوع من الاستقرار . ولن يتسنى للأسرة أن تظل محفوظة بتناسكها ووحدتها ، ما لم يتعاون أفرادها فيما بينهم ، مثلهم كمثل ركاب السفينة الواحدة حينما يواجههم خطر مشترك ، فيوحّدون أفكارهم وجهودهم لمواجهة الظروف العصبية ، ولو بالتغلب على طباعهم الشخصية التي يمكن أن تعوق نجاح الموقف ، وبذلك يكونون قد أسهّموا في تغليب الظروف الملائمة (لاستقرار الحياة الزوجية) على الظروف غير الملائمة . أما إذا نظّر كل فرد من أفراد الأسرة إلى الحياة العائلية على أنها مجرد رابطة مؤقتة تقوم على بعض المصالح الشخصية ، وتدمم بدوامها وتسقط بانعدامها ، فهناك لا بد للرابطة الزوجية من أن تتحطّم ، وبالتالي لا بد للأسرة من أن تنفكك . وأما إذا نظر الآباء والأبناء إلى الأسرة على أنها « قيمة » *valeur* تعلو على شتى اعتبارات المنفعة ، وتمثل غاية أخلاقية لا بد من خلدتها ، فهناك لا بد من أن تتوثق الروابط العائلية فيما بينهم ، وبالتالي فإنه لا بد من أن يتحقق للأسرة الاستقرار المنشود . ولا شك أننا إذا أوجنا إلى النشء بأن الوفاء للأسرة هو وفاء لتقليد اجتماعي ، وإذا نجحنا في إقناعهم بأن الأسرة هي القنطرة التي تعبر عليها أجيال الوطن المقبلة ، وإذا استطعنا أن نبعث في عقولهم مبادئ الولاء للأسرة بوصفها المهدي الذي تولد فيه إنسانية أنبل ، والأداة التي يتحقق عن طريقها الاستمرار الزمني للجماعة البشرية ، أو بالأحرى وسيلتنا إلى المشاركة في عملية الخلق الإلهي المستمر ، فهناك لا بد للأسرة من أن تصبح حقيقة ميثافيزيقية وأخلاقية لها مكانتها في نفوس الناس . وحينما نعمل عن طريق التربية على نشر مثل هذه المشاعر بين الناس ، فإننا نكون عندئذ قد أسهّمنا في توطيد دعائم « الميثافيزيقا العائلية » (إن صح هذا التعبير) ، وما هذه

سوى باب واحد بين أبواب أخرى كثيرة تكون منها الميتافيزيقا العامة (١) .
والحق أننا نعيش في عصر وضعي يستأثر فيه الواقع التجريبي والاجتماعي بانتباه الغالبية العظمى من الناس ، فليس بدعاً أن تشتد الحاجة إلى الإيمان الميتافيزيقي والأخلاقي في مثل هذا الجو المادى الخافت . وحينما تؤكد الفلسفة لإنسان القرن العشرين أن هناك معرفة وجدانية ، ومعرفة قوامها الإحساس بالقيمة ، والشعور بالتعاطف والمحبة ، فإنها لا تدعوه عندئذ إلى التخلي عن عقله ، بل هي تهيب به أن يقف على حدود المعرفة العقلية ، وأن يوسع من دائرة المعرفة حتى يجعلها خبرة شاملة تستوعب الحقيقة ككل . وليس أيسر على الإنسان من أن يؤله العقل ، وينادي بكفاية العلم ، ويستبعد كل أحكام القيمة ، ولكنه عندئذ إنما يقضى على ثراء التجربة البشرية ، ويضيّق من دائرة المعرفة الإنسانية ، ويخلط بين « الموضوع » و « الوجود » ، وينسى أو يتناسى أن كل وعى فلسفي إنما يبدأ دائماً بوصفه شعوراً بالتمتع ، ونزوعاً نحو القيمة « Valeur » . ومادام المقصد الأصلي للفلسفة هو أن تعبر عن وعى الإنسان بتمامه ، فإنها لا يمكن أن تنقع بالوعى العلمى ، مادام من شأن هذا الوعى دائماً أن يظل محمداً محصوراً ، باعتباره وعياً قد اختار لنفسه أن يكتشف « الوجود » من خلال « الموضوع » ، أو على الأصح وفقاً لطبيعة « الموضوع » . وهكذا نخلص إلى القول بأنه مهما كان من أمر مزاعم أصحاب الفلسفة العلمية ، فإن الموقف الفلسفي لا بد من أن ينشأ باعتباره رد فعل ضد موقف سابق كان « الوجود » فيه مختلطاً على أذهاننا بما تقدمه لنا الحواس من « معطيات » ، ولهذا فإن كل من يطرح الميتافيزيقا إنما ينزل بالإنسان إلى مستوى واحد من مستويات الواقع ، ألا وهو مستوى « الموضوعية » .
وأخيراً قد يحق لنا أن نقف وقفة قصيرة عند اعتراض آخر طالمالارده دعاة « الفلسفة الوضعية » في ثورتهم على الميتافيزيقا واستخفافهم بمشكلاتها ، ألا وهو قولهم بأن الفلسفة تهدم عملها بغير انقطاع ، وأن كل فيلسوف يناقض الآخر . ورد كروتشه على هذا الاعتراض « أن المرء يبنى منزله ثم يهدمه ، ثم يعيد بناءه ، وأن المهندس الجديد يناقض المهندس القديم ، وأنا إذ نتحدث عن هذه البيوت التي تبنى ثم تهدم ثم تبنى من جديد ، وعن هؤلاء المهندسين الذين يناقض بعضهم بعضاً ، لا نستطيع أن نستنتج من

R. Le Senne : « De la philosophie de l' Esprit » , article dans : (١)
« L' Activité philosophique en France et au Etats - Unis » , P.U.F., Paris, 1950,
vol. II., pp. 127 - 128.

ذلك أن من العبث أن نبني بيوتا ... (١) . ولسنا ندري لماذا يعجب البعض على الفلسفة أنها لم تستطع بعد أن تتوصل إلى أي حل نهائي لأية مشكلة من مشكلاتها ، في حين أنه لمن العبث حقاً أن تصور انتهاء الفلسفة في عالم لا ينتهي فيه شيء أو لا ، فليقل لنا خصوصاً الفلسفة الأعزاء هل كُتب اللحن الأخير ؟ هل رُسمت اللوحة الأخيرة ؟ هل اخترعت الآلة النهائية ؟ هل اكتُشف القانون العلمي الحاسم ؟ ألا يظهرنا الواقع نفسه على أن ثمة حاجة مستمرة دائماً إلى إعادة تأويل التجربة ؟ حقاً لقد قال صاحب سيفر الجامعة إنه « لا جديد تحت الشمس » ، ولكننا نلاحظ مع ذلك أن ثمة وقائع جديدة ، وأفكاراً جديدة ، وتركيبات جديدة لهذه الوقائع وتلك الأفكار ؛ وأناساً جدداً وتأويل الوقائع والأفكار وتركيباتها ، أو لإعادة تأويلها من جديد ؛ ولن تقوم فلسفة نهائية حاسمة ، اللهم إلا بوجود آخر كائن بشري على ظهر هذه الأرض !

فلندع الفلاسفة إذن يتناقضون ما شاء لهم التناقض ، ولنطمئن إلى أنه ربما كانت الكلمة النهائية في الفلسفة هي أنه لن تكون ثمة كلمة نهائية على الإطلاق ! ألسنا نفتتح أي كتاب فلسفي ، فلا نكاد نجد في الكلمة الأخيرة لمؤلفه سوى قضية ملتبسة تقبل المناقشة وتستلزم التعقيب ؟ ألا نلاحظ بمجرد ما نشرع في قراءة مذاهب الفلاسفة أننا نجد أنفسنا مضطرين إلى أن نضع كل تراث البشرية موضع السؤال ، وكأن شيئاً مما قيل حتى الآن لم يستطع أن يقنعنا أو أن يظفر بتأييدنا ؟ فهل نقول بأن ليس ثمة « حقيقة » على الإطلاق ، بل كل ما هناك أسئلة خالدة وأجوبة مؤقتة ، وشكوك مستمرة ، وجدل لا ينتهي ؟ أم نقول بأن « الحقيقة » هي ذلك الاتجاه العام الذي يرسم من خلال المحاولات الفلسفية العديدة ؟ يبدو لنا أنه ربما كانت أخصب لحظة من لحظات التفكير الفلسفي إنما هي تلك التي يتحقق فيها « التواصل » بين المفكرين ، أعني تلك اللحظة التي يفهم فيها أفلاطون سقراط ، وأرسطو أفلاطون ؛ اللحظة التي يتلاقى فيها ملبرانش وأسينوزا وليتس لأنهم جميعاً قد اشتركوا في معرفة ديكرارت ؛ اللحظة التي يفهم فيها كانت كلا من فولف وروسو وليتس ، اللحظة التي يقف فيها ماركس على حقيقة هيغل . وليس من شأن مؤرخ الفلسفة أن يوزع جوائز على الفائزين من الفلاسفة ، أو أن يمتشق الحسام لمبارزة خصومه من بينهم ، بل ربما كانت

(١) بنوتو كروتشه : « فلسفة الفن » ، ترجمة الدكتور سامي الدروني ، دار الفكر العربي ،

أجدى مهمة يمكن أن يضطلع بها هي أن يعمل على تحقيق التوافق بينهم ، مستوحياً تلك الوحدة الأخوية التي تجمع بين سائر الباحثين عن الحقيقة ، واثقاً من أن هذا التوافق إنما هو التبرير النهائي لكل جهودهم . أما إذا تعذر على الفيلسوف أن يهتدى إلى مثل هذه « الوحدة » ، أو أن يتوصل إلى تحقيق مثل هذا « التوافق » ، فإنه لن يجد أدنى حرج في أن يدع لكل فيلسوف مهمة التعبير عن تلك الجولة الخاصة التي قام بها في ربوع الحقيقة . وربما كان التحول مع الفيلسوف في الطريق الذي اختطه لنفسه من أجل بلوغ الحقيقة ، أجمل بكثير من « النهاية » التي قد أفضت إليها بالفعل رحلته . ألم يقل هافلوك إليس في كتابه « رقص الحياة » : « إن ما يهْمُ في الفلسفة ليس هو بلوغ الهدف ، بل المهم هو تلك الأشياء التي يلتقي بها الفيلسوف في الطريق » ؟

وليعذرنا القارئ إذا كنا قد بلغنا نهاية الكتاب ، ونحن لازلنا « في الطريق » ! ألم تقل لك منذ البداية إننا آثرنا لأنفسنا أن نكون في زُمرة فلاسفة السؤال ؟ إذن فلنختم كتابنا بنفس النُمة الأصلية التي افتتحناه بها ، ولنقتصر على القول بأن الفيلسوف رجل سالكٌ هيات أن يصبح يوماً واصلاً ! أجل ، فإننا لا زلنا سائرين Homo viator . ولكننا لا نسير بمفردنا ، بل نحن (لحسن الحظ) نسير مع رفاق كثيرين . فإن معنا سقراط ، ومونتني ، وبسكال ، وكيركجارد ، ونيتشه ، وجيريل مارسل وغيرهم . ألا ترى معنى أنهم جميعاً — مثلنا — فلاسفة تساؤل واستفهام ؟ ...

تذیل

١ — بين الميتافيزيقا والشعر (١)

ليس أقمسى على الفلاسفة من أن يقال عنهم إنهم شعراء ضلوا سبيلهم ، أو موسيقيون عدمو كل موهبة موسيقية ! وليس أبغض إلى قلوب الشعراء من أن يقال عنهم إنهم فلاسفة صاغوا مذاهبهم بطريقة لا شعورية ، أو ميتافيزيقيون أعوزتهم الصياغة العقلية . والواقع أن الفيلسوف حريص دائما على أن يقاس مذهبه بمقياس الحق لا الجمال ، في حين أن الشاعر يتطلب منا دائما أن نحكم على شعره بمعايير الحسن والقبح لا بمعايير الصدق والكذب . فليس بدعا أن يستاء كل منهما لهذا الخلط البغيض بين الميتافيزيقا والشعر . حقا إن في الميتافيزيقا خيالا شعريا ضمنا ، كما أن في الشعر تفكيرا ميتافيزيقيا ضمنا ، ولكن الخيال الميتافيزيقي لا بد من أن يلبس قناعا عقليا تصوريا ، كما أن الفكرة الشعرية لا بد من أن ترتدى ثوبا حسبا عاطفيا . فليس في وسع الفيلسوف أن يقيم مذهبا ميتافيزيقيا متكاملا على دعامة من الإحساس والخيال والعاطفة ، كما أنه ليس في وسع الشاعر أن يقدم لنا ملحمة شعرية تستند إلى براعة عقلية صرفة في الربط بين الأفكار والمفاهيم ! ومهما كان من أمر الجمال الفنى الذى قد يتطوى عليه المذهب الميتافيزيقي ، فإن العمل الفلسفى هو أولا وقبل كل شيء إنتاج عقلى يقوم على الفهم والتركيب والتأويل ، ومهما كان من أمر الحقيقة العقلية التى قد تكشف عنها القصيدة أو الملحمة ، فإن العمل الشعرى هو أولا وقبل كل شيء إنتاج فنى يقوم على الإحساس والانفعال والتأثير .

وهنا قد يعترض البعض على التقريب بين الفلسفة والشعر ، بحجة أنه ليس في الشعر أى موضع للتفكير أو التعقل أو التصور الذهنى بأى وجه من الوجوه . وأصحاب هذا الرأى يادرون فيسردون علينا قصة المصور الفرنسى دو جا Degas الذى مضى يوما يشكو إلى الشاعر مالارميه Mallarmé ، حاملا بين أصابعه قصيدة كتبها بعد جهد جهيد ، وهو يقول : « لقد عانيت الأمرين ، ومع ذلك فقد كان لدى الكثير من الأفكار » ، فما كان من الشاعر الفرنسى الكبير سوى أن أجابه بقوله « حسنا يا دو جا ، ولكن القصيدة لا تصنع من أفكار ، وإنما تصنع من ألفاظ » . بيد أن دعاء هذا

الرأى يتناسون أن اللغة الشعرية لا بد من أن تقول شيئا ، وأن سحر الشعر إنما يكمن على وجه التحديد في أنه يتزعم من الألفاظ طابعها اللغوى العادى ، لكى يسبح عليها طابعا تعبيريا جديدا ، فلا يكون اللفظ سوى مجرد واسطة تنتقل عبرها الفكرة لكى تستحيل إلى تعبير . ولعل هذا ما عناه عالم النفس الفرنسى دلاكروا حينما كتب يقول : « إنه ليس ثمة فكر بالنسبة إلى الشاعر — كما هو الحال بالنسبة إلى سائر الفنانين — اللهم إلا إذا وقع هذا الفكر تحت طائلة الحس . ولا تكون الفكرة شعرية في حد ذاتها ، وإنما هي تصير كذلك . وليس ثمة فكرة لا يمكن أن تصبغ شعرية ، كما أنه ليس هناك شعر يستحيل علينا أن نستخلص منه فكرة شعرية . ولكن الفكر الشعرى ليس فكرا نفعيا ، أو فكرا منطوقيا ، أو فكرا نظريا ، بل هو أولا وبالذات فكر مظل في صور الخيال الرمزي » (١) . وإذن فليس في وسعنا أن نقول مع ملارميه إن الشعر يتألف من « الألفاظ » وحدها ، بل لا بد لنا من أن نسلم منذ البداية بأنه لا بد من « الأفكار » لكل من يريد أن يكون شاعرا أو موسيقارا ... إلخ . حقا إن لغة الشعر لا تنطوى على تفكير مجرد ، أو انفعال مجرد ، أو تحديد دقيق لبعض موضوعات الحس ، ولكن من المؤكد أن المرء لا يصبح شاعرا إلا إذا أحسن بالرغبة في أن يقول شيئا ، وهو لن يحس هذه الرغبة اللهم إلا إذا انبثقت في ذهنه خطرات ، وأفكار ، وانفعالات ، تدفعه إلى أن يقول : لقد كذب لا بروبير Labruyère حين قال « إن كل شيء قد قيل ، والمرء لا يأتى إلا بعد فوات الأوان » . فليس الشعر ألفاظا ، وإيقاعا ، وموسيقى فحسب ، وإنما هو أيضاً أفكار ، وتعبير ، وحقيقة . ولن تكون شاعرا ، اللهم إلا إذا أحسست أنك تستطيع بعض الألفاظ العادية أن تنقل إلى الآخرين أعماق الأفكار ، وأدق الأحاسيس ، وأرق الانفعالات ...

والحق أن ما يجمع بين الشعر والميتافيزيقا إنما هو أولا وبالذات تلك « الصدمة Choc الميتافيزيقية » التى تحدثها لدينا بعض القصائد الرائعة ، وكأنا هي أنظار فلسفية عميقة قد كشفت لنا على حين فجأة عن قرارة الوجود الإنسانى ، أو أعماق الطبيعة البشرية ، أو الغور السحيق للوجود العام نفسه ، فالتقصيدة العميقة لا تكاد تجربى بشيء أجعله عن العالم الخارجى ، أو هي قلما تكشف لى عن وقائع خاصة أدركها للمرة الأولى ، وإنما هي تجيء فتعبر لى بطريقة أصيلة عن إحساس غامض كان يعتورنى ، أو تجربة ميتافيزيقية عميقة سبق لى أن مررت بها ، أو خبرة نفسية دقيقة اجترتها لى وقت ما من

الأوقات . وهنا يجيء الشاعر فيكشف لي عما في الطبيعة من عنصر ميتافيزيقي ، أو بظييري على ما في اللحظة العابرة من طابع أزلي أبدي ، وكان الألفاظ التي يستخدمها الشاعر مجرد رموز تشير بطريقة خفية غامضة إلى عمق الحياة ، ولا نهائية الوجود ، وسر المصير ... إلخ .

حقا إن الشعر لا يتطوى على تصورات ، ولا يكاد يستعين بأى مقولات أو مفاهيم ، ولكن من المؤكد أن ثمة ميتافيزيقا ضمنية تكمن في ثنايا قصائد كثير من الشعراء المتنازعين ، من أمثال كيتس ، ووردسورث ، وشلي ، وهيلدرلسن ، ونوفالس ، ووليم بليك ، وبول فاليري ، وكلودل ، وغيرهم .. وإذا كان شلنج قد عرف الشعر بأنه اتحاد الشعور واللاشعور ، والذاتي والموضوعي ، فليس بدعا أن تكون القصيدة أقدر الوسائل الفنية على التعبير عن تناقضات الوجود الإنساني بما يجيء معها من صراع وتوتر وتمزق . ونحن نعرف كيف وصف لنا هرقليطس ، وهيجل ، وكيركجارد ، وبرجسون ، وغيرهم ، مظاهر هذا التناقض ، ولكننا نجد لدى شاعر مثل نوفالس Novalis أروع تصوير لهذا التناقض الذي حار في وصفه كبار الفلاسفة : ففي قصيدته المشهورة المسماة باسم « زواج الفصول »^(١) نراه يصف لنا اتحاد التناقضات ، بينما نراه يتحدثنا في موضع آخر عن « الشاعر » فيقول إنه الإنسان الذي يشعر على نحو ما من الأنعماء باللاشعور ، أو هو الرجل الذي يحلم دون أن يكون مستغرقا في النوم ، أو هو بالأحرى ذلك المخلوق الذي يظل مستيقظا حتى حين يحلم ! فليس الشاعر مجرد مجنون بهذي بأبيات رائحة لا يدري من أين استقاها ، وكان الشعر إن هو إلا محض هذيان أو مجرد أحلام ، وإنما الشاعر هو ذلك المخلوق الناطق الذي يريد أن ينظم أحلامه ، ويسيطر على هذيانه ، ويتحكم في أحاسيسه ، لكي يصوغها على صورة موسيقى تتمزج فيها الفكرة بالعاطفة ، وتتحد فيها المعاني والألفاظ .

فإذا ما تساءلنا بعد هنا عن المراد بالميتافيزيقا ، وجدنا أن موضوع الميتافيزيقا قد تغير على مر العصور : فهي كانت تعني عند أفلاطون علم المثل ، ثم صارت عند أرسطو علم العلل ، ولم تلبث أن أصبحت عند المدرسة الأفلاطونية الحديثة بمثابة علم الوحدة . أما في العصور الحديثة فقد فهم ديكارت من الميتافيزيقا أنها علم اللامادي ، بينما اعتبرها اسينوزا علم الجوهر ، وجعل منها ملبرانش علم الصور ، وليتنس علم القوى البسيطة

أو الذرات الروحية . ثم جاء شلنج فأحالتها إلى علم المطلق ، بينما جعل منها هيجل علم « الفكرة المحضة » أو الحقيقة الروحية الخالصة ... إلخ . ولكن مهما كان من اختلاف موضوع الميتافيزيقا عند كل هؤلاء الفلاسفة ، فإن من المؤكد أنهم جميعا كانوا يعدلون الجهد الميتافيزيقي بمثابة محاولة شاقة يبذلها العقل البشرى في سبيل الهبوط إلى قرارة الأشياء ، أو الصعود إلى قممها . ومعنى هذا أن الميتافيزيقي إنما هو — على حد تعبير جاك ماريان — ذلك المفكر الذى يؤمن بأن عقل الإنسان يعلو على الإنسان ، وأن في وسع الموجود البشرى بوصفه موجودا ميتافيزيقيا أن يطير بأجنحته ! فإذا ما قيل لنا إنه ليس لدى البشر سوى أرجل وأذرع ، كان رد الميتافيزيقي على هذا القول أن لدى البشر أيضا أجنح متقلصة ، وأن في إمكان هذه الأجنحة أن تنمو ، لو كان لدينا القدر الكافى من الشجاعة ، ولو استطعنا أن نفهم أننا لا نتكئ على الأرض وحدها ، وأن الهواء الذى يحيط بنا ليس مجرد فراغ (١) فالميتافيزيقا الحققة إنما هى تلك التى تستطيع أن تقول : إن مملكتى ليست من هذا العالم ، ، والميتافيزيقي الحق إنما هو ذلك الإنسان الذى يريد أن ينعطف برأسه نحو النجوم ، مثبتا قدميه في الوقت نفسه فوق الأرض .

ولو أننا اعتبرنا « علاقة الإنسان بالكون » هى المشكلة الميتافيزيقية الأولى ، لوجدنا أن الشعراء قد اهتموا بكل هذه المشكلة على طريقتهم الخاصة ، فاستوعبوا شتى المواقف المحتملة في تحديد صلة الإنسان بالطبيعة . فهذا ليكونت دى ليل Leconte De Lisle في « أشعاره البربرية » يهتف قائلا : « صه أيها الإنسان ، فإن السماء خرساء ، والأرض نفسها تزدريك » ، وكأنما هو يريد أن يقول لنا إنه ليس في العالم سوى آية عمياء ، وأن الإنسان نفسه ليس سوى عرض زائل لا معنى له . وهذا ألفريد دى فنى Vigny في قصيدته المشهورة « بيت الراعى » يعبر عن عظمة الإنسان وقدرته على فرض نظامه الخاص وقيمه الإنسانية على الكون فيقول : « لقد أضاء الراعى مسكنه المتواضع ، فأثبت أنه أعظم من الكون الذى يتجاهله ، إذ استطاع أن يحكم عليه » ثم هذا فكور هيجو في قصيدته المشهورة : « أضواء وظلال » يحاول أن يوحى إلينا بأن في الكون غاية أو مقصدا خفيا ، وأن الإنسان يشارك في هذا التنظيم الغامض إن من حيث يدري أو من حيث لا يدري ، فنراه يقول : « أيها الإنسان لا تخش شيئا ، فإن الطبيعة تعرف السر العظيم ، وهى تبسم ! وهكذا نرى أن الشعراء قد شعروا بالمشكلة الميتافيزيقية

Cf. Jacques Maritain : "Les Degrés du Savoir", 4. éd. 1946 p. 6. (١)

الكبرى : مشكلة موقف الإنسان من الطبيعة ، فحاولوا أن ينقلوا إلينا إحساسهم بالوجود ، وشعورهم بقيمة الإنسان ، وفهمهم للعلاقة بين الإنسان والكون ... حقا إن الشعراء لم يحاولوا يوما أن يكونوا فلاسفة يبرهنون على أفكار ، أو ميتافيزيقيين يقدمون لنا بعض المذاهب ، ولكنهم مع ذلك قد قدموا لنا الدليل على أن الإنسان ليس في حاجة إلى حقائق تخدمه وتنفعه ، بل هو في حاجة إلى حقيقة يخدمها ويتعلق بها ويخلص لها .
وحسبنا أن نرجع إلى الحركة الرومانتيكية لكي نقف على تلك الصلات الوثيقة التي طالما جمعت بين الشعر والميتافيزيقا : فهذه الحركة قد عملت على بعث روح الدهشة والتعجب في نفس الإنسان ، حتى لقد قيل إن الرومانتيكية قد أحالت الأشياء المألوفة إلى أشياء غريبة ، والأشياء الغريبة إلى أشياء مألوفة . ولعل من هذا القبيل مثلا ما كان يفعله الشاعر الألماني نوفالس Novalis : ١٧٧٢ - ١٨٠٢ ، حينما كان يضع بطله أمام أشياء يبدو له إنه يعرفها منذ ظهر على وجه الأرض ، ولكنها في الحقيقة أشياء يعرف أنه لم يسبق له رؤيتها من قبل . وهكذا كان نوفالس يحاول أن يظهرنا بطريقة سحرية غامضة على « مطلق » جديد هو في الوقت نفسه قديم غاية القدم ، وذلك بأن يكشف لنا عن ذلك العنصر الغريب الكامن في أعماق نفوسنا ، وإن كان في الوقت نفسه أقرب إلينا من جبل الوريد (١) !

وأما إذا اتجهنا بأنظارنا نحو الشعر الإنجليزي ، فنسجد لدى كل من وردسورث وشيلي آثارا أفلاطونية ظاهرة تدلنا على أن هذين الشاعرين قد شاءا أن يتمردا على آية العلم ، لكي يكشفنا عما تنطوي عليه الطبيعة من قيم جمالية . ولكن على حين أن وردسورث قد حرص على أن يكشف لنا عما في الطبيعة من ثبات واستمرار ودوام ، نجد أن شيلي قد اهتم على وجه الخصوص بإبراز ما في الطبيعة من حركة وضرورة وتغير . وقد وضع الفيلسوف الإنجليزي المعاصر هويتد Whitehead : ١٨٦١ - ١٩٤٧ ، كلا من بركلي من جهة ، ووردسورث وشيلي من جهة أخرى ، على قدم المساواة ، فقال إن هذه الشخصيات الثلاث تمثل اتجاهها حديسيا يرفض ميكانيكية العلم المجردة . وليس في وسعنا هنا أن نأتي على نماذج عديدة لقصائد كل من وردسورث وشيلي التي تبدو فيها بوضوح تلك النزعة المثالية الأفلاطونية ، وإنما حسبنا أن نشير إلى

Jean Wahl : "Existence humaine et Transcendance", Neuchatel, (١)

قصيدة وردسورث المسماة باسم Prelude حيث نراه يتحدث عما في الطبيعة من وحدات عضوية ملتحمة ، يشعر كل منها بحضرة الآخر ، أو قصيدة شيل المسماة باسم Mont Blanc حيث نراه يصف لنا تداخل المناظر الطبيعية والعقل البشرى ، لكي نتحقق من أن هذين الشاعرين الرومانتيكيين قد نظرا إلى الطبيعة نظرة عضوية حيوية ، فحاولا أن يعيدا إلى عقلية عصرهما العلمية الآلية خبرات ميتافيزيقية طمست معالمها مادية العلم (١) .

وقد اهتم هوبتد بتحليل قصائد كل من وردسورث وشيل ، فحاول أن يكشف لنا عما تنطوى عليه تلك القصائد من تعبير جمالي حتى عن مفاهيم التغيير ، والقيمة ، والموضوعات الأزلية الأبدية ، والنبات ، والتمضون ، وتداخل الموجودات . حقا لقد راع شيل ما في الطبيعة من تغير ، فراح يصف لنا ما في الظواهر الطبيعية من تحول وضرورة وتطور مستمر ، بينما راع وردسورث ما في الطبيعة من ثبات ، فمضى يصور لنا ما في الظواهر الطبيعية من دوام وبقاء وحضرة مستمرة ، ولكن كلاهما قد عاد إلى الطبيعة ، فاهتم بإبراز ما تنطوى عليه من قيم جمالية ، وحاول الكشف عن حضرة الكل الضمنية في أجزائه العديدة المتناثرة . وهكذا جاء الشعر الرومانتيكي الإنجليزى فأظهرنا على الصلة الوثيقة التي تجمع بين الميتافيزيقا والشعر ، بوصفها نقلا لتجريدات العلم الآلية الضيقة ، وعودا إلى الواقعة الفردية المشخصة ، وكشفا لما تنطوى عليه الطبيعة من وحدة عضوية حية .

ولكن على حين نجد لدى وردسورث وشيل أن « الطبيعة » في سكونها وحركتها هي الوجود ، نرى نوفالس وهيلدرن يجعلان من « الزمان » صميم الوجود . وقد سبق لنا أن رأينا كيف اهتم نوفالس بتصوير هذا الاختلاط المجيب الذي يتم في نفوسنا بين الإحساس بالجديد والإحساس بالقديم ، وكيف قرر أن شعورنا بالآن قد يكون في الوقت نفسه شعورا بالأبدية . فليس « الآن » عند نوفالس مجرد لحظة عابرة ، بل إن الأبدية نفسها ماثلة في صميم « الآن » . وهذه الفكرة نفسها تتردد بكثرة عند الشاعر الإنجليزى الصوفى ولیم بليك W. Blake « ١٧٥٧ — ١٨٢٧ » ، فتراه يجعل من مهمة الشاعر أن يستبقى اللحظة العابرة ، لكي يضمن عليها ضربا من الثبات ، وكأن المرء

A. N. Whitehead : "Science and the Modern World" A. Mentor book, (١)

N-Y, 1958, pp. 83 - 89.

حين يريد هذه اللحظة أو تلك إنما يقدها ويخلق عليها نوعاً من الأبدية ! وأما هيلدرلن فإنه يحاول عن طريق الشعر أن يكشف لنا عن ذلك الطابع التاريخي الزماني الذي يكون صميم وجودنا ، بوصفنا كائنات ممزقة مقسمة إلى ماضٍ وحاضر ومستقبل ، ولكنها تسعى جاهدة في سبيل استرداد وحدتها بالارتكان إلى دعامة ثابتة مستديمة . فنحن في صميمنا حوار مستمر بين الكثرة والوحدة ، بين الاختلاط والاتحاد ، بين التفرق والتكامل ، بين ديونيزوس والمسيح ! وهذا الحوار المستمر الذي يتحقق عبر الزمان إنما هو سبيلنا الأوحدي إلى الأبدية^(١) . حقاً إن بعض قصائد هيلدرلن قد لا تنطوي على أي مدلول ميتافيزيقي ، ولكننا نستشف من ورائها أحياناً بعض الأضواء الفلسفية ، فنشعر بأن صاحبها لا يكاد يرى في أحداث الحياة أي معنى ، اللهم إلا أنها خلو من المعنى ! ولكن هيلدرلن حتى حين يشعرنا بأننا موجودون على ظهر البيطة دون أن ندرى لوجودنا أي سبب ، يعود فيمجد « الآن » أو اللحظة ، بوصفها تلك الخبرة الحية التي نعيشها في الحاضر . وكثيراً ما يصف لنا هيلدرلن مناظر عادية مألوفة ، ولكننا مع ذلك نلمح في وصفه لها نبرة ميتافيزيقية عميقة تكاد تمضي بنا إلى قرارة الحياة نفسها . فليس من الضروري للشاعر أن يقحم الفلسفة أو التأملات العقلية على صميم قصائده ، لكي يصطبغ شعره بالصبغة الميتافيزيقية ، وإنما حسبه أن يعبر بأصالة عن إحساسه بالوجود ، لكي تجيء صورته الشعرية عامرة بالأفكار الميتافيزيقية التي لا سبيل إلى صياغتها أو تحديدها .

والواقع أن الشاعر كثيراً ما ينجح في الوصول إلى قرارة الأشياء ، على حين يظل فكر الميتافيزيقي — بتصوراته الجامدة — قاصراً عن بلوغ الأغوار السحيقة ! حقاً لقد حاول كل من نيثشة وبومه Boehme وشلنج الوصول إلى « ما تحت الطبيعة » ، ولكن ريتمان Whitman ولورنس Lawrence وبول فاليري Valery قد وقفوا إلى ما لم يوفق إليه هؤلاء ، فاستطاعوا أن يكشفوا لنا من خلال صورهم الشعرية عن تلك الأغوار السحيقة التي تكمن في قاع الطبيعة . والظاهر أن لدى الشاعر إحساساً بما في الوجود من اضطراب ، وما في اللاوجود من نقاء ، فليس بدعاً أن نجد لدى مالارمه ، وفاليري ، وغيرهما تعبيرات شعرية رائعة عن اللاوجود ، والممكن ،

(١) M. Heidegger : "Holderlin et l'Essence de la Poésie" dans : "Qu'est-ce (١) que la Métaphysique ?" , trad. par. Corbin, NRF., 1951 p. 241.

والواقعي ، إلى آخر تلك المفاهيم الميتافيزيقية التي عبر عنها هؤلاء الشعراء المتنازون بموسيقاهم اللفظية البارعة . وربما كان في وسعنا أن نقول إن مالارميه لم يصطنع الشعر إلا لكي يعبر عن إحساسه بالعدم ، سواء اتخذ هذا العدم صورة الخواء أم الظلام ، وشعوره بالصدفة التي لا سبيل إلى محوها ... إلخ . فلم يكن الشعر عند مالارميه سوى وسيلة للتعبير عن اللاوجود أو العدم ، والصدفة ، والإمكان ... إلخ .

وهنا قد يقول قائل : « إنكم تحملون الشعر فوق ما يحتمل ، فما كان الشاعر يوماً فيلسوفاً أو نبياً أو رائياً ، وإنما هو إنسان يتغنى بما يعيش به قلبه ، ويتحف الناس بأهازيج حبه وروائع خياله . » . وردنا على هذا الاعتراض أن كبار الشعراء من أمثال هوميروس وسوفوكليس وفرجيل ودانتى وشكسبير وجيته وهيلدرن ورلكه لم يكونوا مجرد فنانيين يحرصون على « الجمال » ، بل هم قد كانوا أولاً وبالذات وسطاء بين الآلهة والبشر ، يحملون إلى الأرض رسالة « المطلق » أو « الحقيقة المقدسة » the holy . ولعل هذا ما عناه هيلدرن حينما أتشد يقول : « ماذا نعمل وماذا نقول في هذه الفترة الأئيمة من الانتظار الطويل ؟ لست أدري ! وأى جدوى للشعراء في هذا الزمان القاسي المجدب ؟ لعمري إنهم — إن كنت لا تعلم — كهنة ديونيزيوس المطهرون ، ولا بد لهم من أن يجوبوا بقاع الأرض ضارين في دياجير هذا الليل المقدس . » . فليس الشاعر في نظر هيلدرن أو هيدجر مجرد فنان ينطق بلسان حال « الجمال » ، بل هو نبى أو راء يذبح على الناس سر « الحقيقة القدسية » . وليس معنى هذا أن نضع الشعراء في مصاف الرُّسل أو الأنبياء (بالمعنى الدينى الدقيق) وإنما المقصود أن رسالة الشاعر تنحصر أولاً وقبل كل شيء في إظهار الناس على الحقيقة القدسية الكامنة في قلب الوجود . فالشاعر يحمل رسالة روحية كبرى : لأنه لا بد من أن يضطلع بمهمة التعبير عن تلك « الرموز » أو « العلامات » التي هي منذ القدم لغة الآلهة . وحين يقول هيلدرن « إن الشاعر هو الذى يسمى الآلهة وينطق باسمهم » فإنه يعنى بذلك أن وظيفة الشاعر إنما تبدأ حين يأخذ على عاتقه أن يفضى إلى الناس بسر خبرته الروحية ، وأن يعلن على الملأ حقيقة الشيء المقدس الذى أتيح له الوقوف عليه . وهذا ما فعله — على وجه التحديد — في الأيام الأخيرة شاعران من أكبر شعراء الألمان ألا وهما ستيفان جورج Stefan George ورنير ماريا رلكه Rainer Maria Rilke .

يبد أن الشاعر حين ينطق باسم الآلهة ، فإنه لا يلغى الزمان ، ولا يتجاهل حاجات عصره ، بل هو يتشعر الحاجة الروحية التي تعتور قلوب بنى جنسه ، ويربط شعره

بالتوازي الدينية التي تجيش في صدور أهل عصره . ومن هنا فقد أعلن هيلدرلن — حتى قبل أن يصبح نيته بعبارة المشهورة التي أكد فيها أن « الله قد مات » — زوال الآلهة القديمة ، وراح يشير بمقدم إله جديد ! وقد ساير هيدجر شاعره المحبوب هيلدرلن فنادى بسقوط الآلهة ، وإن كان قد اعترف بأن وجود الله واقعة لا شك في صحتها . ومعنى هذا أن هيدجر قد ذهب إلى أن مأساة العصر الحاضر إنما هي صمت الآلهة ، أو اختفاء الحضرة الإلهية ، حتى لم يعد في وسع الإنسان أن يسمى الله باسمه الحقيقي . وهذا بعينه ما حاول هيلدرلن أن يعبر عنه بألفاظه القوية الساحرة حينما أنشد يقول : « ولكن ، يا صديقي ، إننا لم نجيء إلا بعد فوات الأوان ! حقا إن الآلهة حية ما في ذلك شك ، ولكنها تجيا فوق رعوينا في عالم آخر ، هي تعمل هناك بلا انقطاع ، دون أن يخطر على بالها أننا أيضا نجيا أو كأن أهل السماء يشفقون علينا ، فما يقوى الإناء الهش الضعيف على أن يضم بين جنباته ذلك الفيض الإلهي الدافق ... » . ويمضي هيلدرلن في وصف شقاء الإنسان الحديث بعد أن خلقت الآلهة وحيدا لا سند له ولا عون ، ولكنه يعلن أن الحقيقة القدسية لم تمت ، ويشير الإنسان الحديث بمقدم إله جديد : ففي أعماق العدم الذي يبرهن على الموجود البشري من كل صوب ، إنما تكمن تباشير الفجر الإلهي الجديد (١) .

ولنا نريد أن نسترسل في المقارنة بين هيلدرلن وهيدجر ، وإنما حسبنا أن نقول إن تلاقيهما لم يكن من قبيل الصدفة ، بل لقد جمعت بينهما تلك الرغبة المشتركة في النزول إلى أعماق الهاوية من أجل الكشف عما وراء النجوم . حقا إنه قد يكون من الخطأ أن نبحث عن « أفكار » لدى هيلدرلن ، أو عن « شعر » لدى هيدجر ، ولكن من المؤكد أن ثمة « حقيقة ميتافيزيقية شعرية » تفرض نفسها علينا من خلال أشعار الواحد وأفكار الآخر . وليس بدعا أن يتلاقى هيدجر وهيلدرلن ، فقد تلاقى من قبل كانت وشيلر ، وشوبنهاور وجيته ، وهو يتهد وشلي ووردسوورث ، وبرجسون وبول كلودل .. إلخ .. ولئن كان فيلسوف مثل أفلاطون قد حمل بشدة على شعراء اليونان من أمثال هزيبود وهو ميروس ، إلا أن أفلاطون نفسه هو الذي مزج الشعر بالفلسفة إلى أعلى درجة ، وأفلاطونيته هي التي فتحت السبيل أمام الكثير من الشعراء (عبر العصور

Cf. M. Heidegger : "Existence and Being", Vision, London, 1949, (١)

(An account on the Four Essays by W. Brodk) pp. 190 - 192.

التاريخية المتعاقبة) للتسلل إلى الميتافيزيقا . وليس غريباً أن نجد لدى كثير من الفلاسفة المعاصرين اهتماماً زائداً بالشعر والشعراء : فإن قصائد بودلير ، وكيتس ، وفاليري ، ورلكه ، ونوفالس ، ورامبو ، وويتان ، وغيرهم ، كثيراً ما تقتادنا إلى صميم المنطقة الميتافيزيقية ، دون وسائل عقلية أو تصورات ذهنية . ولست نعتنى بذلك أن مزاج الفلاسفة هو بعينه مزاج الشعراء ، أو إن عبقرية الميتافيزيقي وعبقرية الشاعر هما بالضرورة من فصيلة واحدة ، وإنما كل ما نريد أن نقرره هو أن التعبيرات الشعرية كثيراً ما تحيى مليئة بالشحنات الميتافيزيقية ، كما أن المفاهيم الميتافيزيقية كثيراً ما تحيى مغلقة بالرموز الشعرية . وهل استطاع الفيلسوف يوماً أن يجاز مرحلة الخيال ، لكن يقبض على الحقيقة بجمع يديه ، ويترجم لنفسه أنه ليس في فلسفته سوى البداهة والوضوح واليقين والنظر العقلي الخالص ؟ أو هل نجح الميتافيزيقي يوماً في القضاء على الأساطير والرموز والشفرات ، حتى يدعى أنه ليس في مذهبه سوى نتائج مستخلصة من مقدمات ؟

هنا قد يقول البعض إن الفكر الذى يلتجئ إلى الشعر والرمز والتشبيه هو فكر غامض لم يستطع بعد أن يستبين ذاته ، ولكننا لو عدنا إلى تاريخ التفكير الميتافيزيقي ، لاستطعنا أن نقف على الصلة الوثيقة التى طالما جمعت بين الحقيقة والشعر . ومهما حاول الفيلسوف أن يحكم عقله في كل شيء بل ومهما وقع في ظنه أن مذهبه الميتافيزيقي هو نظر عقلي خالص ، فإنه لا بد من أن يجد نفسه محمولاً على أجنحة الخيال إلى عالم تختلط فيه الحقيقة بالشعر ، ويمتزج فيه الواقع بالمثال ، وحتى حين يبدو لنا أن ثمة صراخاً من قبل الميتافيزيقي ضد الشعر ، أو من قبل الشعر ضد الميتافيزيقا ، فإن هذا لن يمنعنا من الاعتراف بما يجمع بينهما من صلة وثيقة : لأنه ما يكاد الواحد منهما يصمت ، حتى يرتفع صوت الآخر ، وما يكاد الواحد منهما يتقهقر أو يعترف بالهزيمة ، حتى يقدم الآخر لكي يأخذ بيده ..

ولعل هذا ما أراد جان فال أن يعبر عنه حينما تصور الميتافيزيقا تخاطب الشعر فتقول له : « أيها الشعر ، إنك لعمرى أخى الوفى ، فلم يرتفع صوتك عالياً ، ولتعلم أنتى أنصت إليك ، فإننى حينما ألقى إليك السمع ، إنما أكون أنا المتكلمة أ . . . ولكن كنا نجهد — كما يقول فال — ماذا عسى أن تكون الميتافيزيقا ، وماذا عسى أن يكون الشعر ، إلا إننا نعلم على الأقل أن جوهر الشعر لا بد من أن يظل ميتافيزيقياً ، ومن الجائز أيضاً أن يظل جوهر الميتافيزيقا شعرياً .. أليست الميتافيزيقا هى شعر الفلاسفة ،

كما أن الشعر هو ميتافيزيقا الأدباء؟ ألا يصبح الفيلسوف شاعرا لكي يصير ميتافيزيقيا أفضل ، والشاعر فيلسوفا لكي يصير شاعرا أفضل!؟

٢ — الرواية الوجودية

ليس من شك في أن القارئ العربي الذي اطلع على روايات سارتر أو كامو أو سيمون دي بوفوار ، يعلم تمام العلم أنه بإزاء نوع جديد من « الرواية » غير ما اعتاد أن يقرأه لدى روائيين آخرين من أمثال فلوير أو بلزاك أو إميل زولا أو غيرهم . ولكنك لو سألت القارئ عما يميز هذه الروايات « الوجودية » — إن صح هذا التعبير — عما عداها من الروايات ، لكان جوابه أنها روايات فلسفية تناقش مشكلات ميتافيزيقية في سياق روائى ، فتقدم لنا مزيجاً من « الأدب الفلسفى »^(١) . ونحن لانكر أن « الرواية الوجودية » رواية فلسفية تمزج بالأدب بالميتافيزيقا ، وتحلل الإنسان بوصفه موجوداً حراً تفيض تجربته بالعمق والثراء والواقعية ، ولكننا نعتقد أن روائيين كثيرين قبل سارتر وأتباعه قد قدموا لنا من خلال أعمالهم الفنية نظرات خاصة إلى الوجود . حقا إن هؤلاء الروائيين لم يقدموا لنا قضايا حاولوا البرهنة عليها ، أو موضوعات أرادوا التدليل على صحتها ، ولكنهم حاولوا أن يضعوا بين أيدينا أحداثاً إنسانية تنطوى على مدلولات فلسفية ، ومواقف بشرية لا تخلو من معانٍ ميتافيزيقية . وحبنا أن نرجع إلى بلزاك وستندال ودوستويفسكى وبروست ومالرو وكافكا وغيرهم ، لكي نتحقق من أن كل هؤلاء — وغيرهم كثير — روائيون فلاسفة قد اهتموا بمشكلات المصير الشخصى ، والقلق أمام الموت ، والعلاقات الشخصية مع الآخرين ، وصراع الحب ، وغير ذلك من موضوعات إنسانية ترتبط بالأم الفرد وآماله ...

يبد أن الرواية الوجودية لم تعد تقف من الإنسان موقفا موضوعيا على نحو ما كان يفعل فلوير ، أو موقفاً تكميلاً ساخراً على نحو ما كان يفعل أناتول فرانس ، كما أنها لم تعد تهتم بأن تقدم لنا عن الإنسان دراسات اجتماعية طويلة الباع على نحو ما كان يفعل بلزاك أو إميل زولا ، بل هي قد أصبحت تقدم لنا عن الإنسان صورة واقعية ملموسة ،

Cf. R. Campbell : "J. P. Sartre : Une Littérature Philosophique", (١)
Paris, Pierre Ardent, 3e éd., 1947.

تصوره لنا في إطاره الاجتماعي المتبدل ، أو تصفه لنا في جوه العائلي الاعتيادي ، فتكشف لنا عن عمق أهوائه وردائله وشتى مظاهر نقصه ، وتجرده من وظائفه الاجتماعية لكي تضعه وجها لوجه أمامنا على نحو ما هو في صميم علاقاته بذاته ، وبالعالم ، وبغيره من أبناء هذا العالم ... ولعل هذا هو ما أرادت سيمون دي بوفوار أن تبرر عنه حينما كتبت تقول : « إن لكل تجربة إنسانية بعداً سيكولوجياً خاصاً . ولكن على حين نجد أن البحث النظري يستخلص تلك المعاني محاولاً دائماً أن يكون منها مركباً عقلياً مجرداً ، نرى أن الروائي يعبر عنها تعبيراً حياً بأن يضعها في سياقها الفردي الواقعي . وإذا كان بروست مثلاً يبدو مملاً سقيماً باعتباره تلميذاً أريو ، حتى أننا نكاد نجزم بأنه لا يأتي بمجديد على الإطلاق ، فإنه بوصفه روائياً أصيلاً يكشف لنا عن حقائق جديدة لم يستطع أي باحث نظري في عصره أن يشير ضمناً أو صراحة إلى أي معادل تجريدي لها » (١) .

والواقع أن الوجودية إن هي إلا جهد يراد به التوفيق بين الموضوعي والذاتي ، بين المطلق والنسي ، بين اللازمي والتاريخي ، بين العمق الفكري والثقل المادي !... إلخ . والوجودية أيضاً محاولة إنسانية شاقة من أجل إدراك الماهية في صميم الوجود ، والكشف عن معنى الحياة من خلال المواقف والأحداث . فليس بدعاً أن نراها ترحب بالرواية ، وتصطنع أسلوب التأليف الروائي ، مادامت الرواية هي التي تسمح للفيلسوف بأن يقف على الأنثاق الأصلي للوجود في حقيقته الكاملة النوعية التاريخية . « حقا إن ثمة فلاسفة يزدرئون أسلوب التعبير الروائي ، ولا يرون موضعاً للمزج بين الفلسفة والقصة ، ولكن هؤلاء - فيما تقول سيمون دي بوفوار - إنما هم أولئك الفلاسفة الذين يفصلون الماهية عن الوجود ، ويحتقرون « المظهر » بوصفه دون « الحقيقة المسترة » ! وأما إذا عرفنا أن « المظهر » نفسه « حقيقة » ، وأن « الوجود » إنما هو حامل « الماهية » ، وأنه لا سبيل إلى فصل الابتناسمة عن الوجه الباسم ، ومعنى الحدث نفسه ، فهناك لا بد لعيننا الفلسفية من أن يعبر عن نفسه من خلال اللمع الحمسي والوارق المادية (على حد الاصطلاح الصوفي الإسلامي) التي تنبعث من العالم الأرضي نفسه . ومن هنا فقد التجأ الفكر الوجودي إلى الروايات

Simone de Beauvoir : "L'Existentialisme et la Sagesse des Nations". (١)

والقصص والمسرحيات ، ليلمس فيها تعبيراً حياً خصيباً عن شتى خبرات الانسان الوجودية بوصفه « كائناً ميتافيزيقياً » يحيا في العالم ومع الآخرين .
ولا تنحصر مهمة الروائي الوجودي في استغلال بعض الحقائق السابقة المخلصة فلسفياً ، في مضمار العمل الأدبي أو الإنتاج الفني ، وإنما تنحصر مهمته في الكشف عن « مظهر » معين من مظاهر التجربة الميتافيزيقية ، ألا وهو ذلك المظهر الذي لا سبيل إلى تبيانته على أي نحو آخر ، نظراً لما يتسم به من طابع ذاتي ، جزئي ، درامي . ومادامت الحقيقة — فيما يرى الوجوديون — لا تدرك عن طريق العقل وحده ، فإن أي وصف عقلي لا يمكن أن يقدم لنا عن « الواقع » صورة صادقة مكافئة . ولهذا يحاول الروائيون الوجوديون أن يعبروا عن الواقع في شتى مظاهره ، على نحو ما ينكشف لهم من خلال تلك العلاقة الحية التي تربط الإنسان بالعالم ، وهي تلك العلاقة التي يقولون إنها في صميمها فعل وعاطفة ، قبل أن تكون فكراً وتصوراً . وهم حين يصطنعون الرواية للتعبير عن الواقع على هذا النحو من العمق والنفاد والصراحة ، فإنهم لا يسترسلون في شرح تعليمي يقتل الرواية أو يحيلها إلى مجرد محاضرة فلسفية ، بل هم يكيفون الملاحظات الذاتية مع اللقطات الموضوعية ، ويحققون التكامل بين تحليل العواطف وتوازن الأحداث أو المواقف . وعلى حين أن بعض دعاة « الأدب الموجه » قد يتخذون من الرواية مجرد ذريعة أو مناسبة لتقديم بعض الدعاوى الفكرية أو القضايا الفلسفية ، نجد أن جماعة الروائيين الوجوديين يعمقون أحداث الحياة اليومية على مستوى ميتافيزيقي ، فينفذون إلى جنور الوجود الإنساني ، دون التوقف عند المناقشات الفكرية الخالصة أو المساجلات الجدلية المحضة .

صحيح أن رواية « الغريب » لألبير كامو هي تصوير روائي لفلسفته العبية ، وصحيح أيضاً أن روايته « الطاعون » تعرض لنا في ثنايا أحداثها الدرامية قضية « الإنسان المتمرد » . ولكن من المؤكد أن كامو — في كلتا الروايتين — إنما يقدم لنا عملاً فنياً نستمتع به ونستغرق فيه ، دون أن يحشد في هذا العمل أدلة عقلية أو براهين فلسفية . وقد نجد في رواية « المتقنين » لسيمون دي بوفوار بعض مناقشات فلسفية أو مساجلات سياسية تجري بين بعض أشخاص الرواية ، ولكن الذي لا شك فيه أن القضايا التي يطرحتها هؤلاء الأشخاص ليست محض قضايا ميتافيزيقية مجردة ، بل هي مواقف إنسانية حية تنبع من صميم تجاربهم المعاشة ... والواقع أنه ليس أفسد للعمل الأدبي — رهائياً كان أم مسرحياً — من أن يتخذ صورة قضية يظهر صاحبها بمظهر الباحث

الذى يسعى جاهداً في سبيل الحصول على أدلة أو براهين لتأييد مذهب أو الدفاع عن قضية . وربما كان بريه محققاً حين يقول : « إن أعمالاً أدبية نجد فيها أن الروائي قد استحال إلى مفكر جدلي ، كما أن ثمة أعمالاً فلسفية نجد فيها أن المفكر الجدلي قد استحال إلى روائي ، ولكن من المؤكد أن مثل هذه الأعمال إنما هي الدليل القاطع على أن عصرنا الحاضر لا يخلو — مع الأسف — من ذوق ردىء ، وفهم سيء ، وميل إلى الخلط »^(١) . وقد يقع في ظن البعض أن بريه بشير من طرف خفى إلى بعض الأعمال الأدبية التي أنتجها الوجوديون ، ولكننا نعتقد أنه إذا صح أن هذا الحكم قد يصدق على بعض مسرحيات جيريل مارسل ، فإنه قد يكون من التجنى الصارخ أن نطبق مثل هذا الحكم على روايات سارتر ، أو سيمون دي بوفوار ، أو ألير كامو . والسبب في ذلك أننا لا نجد عند هؤلاء قضايا جاهزة يحارون البرهنة عليها ، أو تعاليم عقلية يعملون على إثبات صحتها ، بل نحن نجد لديهم دائماً أبداً مواقف إنسانية معاشة ، وأحداثاً تاريخية معقدة ، وربطاً مستمراً للخاص بالعام . ويعجبني — في هذا الصدد — ما كتبه أحد إخواننا العرب في تعليق له على رواية « المثقفين » لسيمون دي بوفوار ، فقد فطن هذا الباحث إلى أن « مهارة الكتابة وذكاءها كرواية أصيلة ينبعان من قدرتها على تطوير كل قضية يطرحها العالم الخارجى على أبطالها تطويراً تتعمق فيه هذه القضية حتى تصل إلى مستوى الموقف الإنساني من الحياة بأكملها .. وإن تعميق الأحداث على هذا المستوى يجعل قدرة فائقة تشير إلى إمكانية البحث في حياتنا اليومية على مستوى موقفنا من الوجود . لقد نبذت الكتابة المشاكل الفكرية التقليدية التي طرقتها كل من جوته ودوستوفسكى وتولستوى ، وهى مشاكل ميتافيزيقية في جوهرها ، وقدمت لنا الحياة اليومية في منظور وجودى يمنح كل حادثة عمقا يصل بها إلى جذور الحياة في معناها وجدواها أو عيها »^(٢) .

حقاً إن سيمون دي بوفوار نفسها قد اعترفت بأن الرواية الوجودية هي في صميمها تعبير عن « البعد الميتافيزيقى » الذى يتحرك عبره الوجود البشرى ، ولكن من المؤكد أن هذا « البعد الميتافيزيقى » إنما ينكشف في « الرواية الوجودية » من خلال مواقف

E. Bréhier : "Transformation de la Philosophie Française", 1950 (١)
pp 190-194.

(٢) محى الدين صبحي : « المثقفون في عالم جامع » ، مجلة الآداب ، أكتوبر سنة ١٩٦٧ ، ص ٥٩ (المجلد العاشر) .

متعارضة وأحداث متشابكة ، ومشاعر متناقضة ... إلخ . وليس من الغريب أن تكون ثمة رواية سارترية ، مادامت وجودية سارتر هي في صميمها ، فلسفة تؤكد بكل قوة مآل التجربة من طابع ذاتي ، جزئي ، عيني ، درامي ، تاريخي ، زمني .

وإذا كان من المستحيل أن تصور رواية أرسططالية أو اسينوزية أو ليبنتسية ، فذلك لأنه ليس للذاتية أو الزمانية أي موضع في مذهب أرسطو أو اسينوزا أو ليبنتس . وأما عند سارتر ، فإننا دائما بصدد مواقف ميتافيزيقية ينكشف من خلالها قلق الإنسان ، وعبث الحياة ، وصراع الحريات ، وجزع الوجود البشري من الموت ، وحينه إلى المطلق . إلخ . وحين يعاود الفيلسوف الوجودي أن يعبر عن هذه المواقف الميتافيزيقية ، فإنه لا يقرها على الأحداث قسرا ، كما أنه لا يقطعها على الشخصيات إسقاطا ، بل هو يضعها في سياقها الواقعي الجزئي ، ويدعها تنطق بلغتها الخاصة من خلال اللقطات الموضوعية . ومن هنا فإن أبطال سارتر أو كامو أو سيمون دي بوفوار ليسوا بالضرورة فلاسفة أو مفكرين أو أهل جدل ، بل هم أولا وبالذات موجودات بشرية تواجه مصيرها ، ويعمل كل منها على تعميق كل قضية تعترضه ، مدركا في الوقت نفسه أنه « ملتزم » أمام نفسه ، وأمام العالم ، وأمام الآخرين .

والحق أن الرواية الوجودية ليست مجرد عمل أدبي يجمع بين العمق الفلسفي والتحليل النفسي ، بل هي أيضاً أسلوب جديد من أساليب التعبير الميتافيزيقي تنبع فيه عقدة القصة من ربط أحداث الحياة بمعناها وغايتها . وهكذا يبدو لنا « الإنسان » في الرواية كائناً مشخفا تربطه بالعالم علاقات دينامية معقدة ، وينتضي وجوده في داخل هذا الإطار الخارجي الذي يعيش فيه ، وتتحدد حرته في نطاق ذلك السياق التاريخي الذي يحيا بين ظهرائه ... وما كان الإنسان « موجودا ميتافيزيقيا » إلا لأنه يضع نفسه دائما ككل ، بإزاء العالم بأسره ككل ، فيواجه العالم في كل لحظة ، ويركب عالمه الخاص ابتداء من بعض المواقف الوجودية الخاصة . وحينما يقول بعض الوجوديين إن لكل حدث إنساني دلالة ميتافيزيقية ، فإنهم يعنون بذلك أن الإنسان يجد نفسه دائما في كل حدث من الأحداث « ملتزما » بأسره . ومن هنا فإن أبطال سارتر وسيمون دي بوفوار وألبير كامو يكتشفون من خلال تجاربهم الوجودية حضورهم أمام العالم ، واستناد كل منهم إلى ذاته وحدها ، ومقاومة الذوات الأخرى له ، واختياره لنفسه بمقتضى حرته الخاصة ... إلخ . حقا إن ثمة فوارق شخصية شاسعة بين ماتيو بطل « دروب الحربة » ، وهنري بيرون أحد أبطال « المثقفين » ، ومرسو بطل « الغريب » ، أو تارو أحد أبطال « الطاعون » ، ولكن من

المؤكد أن كل هذه الشخصيات الوجودية إنما هي أولاً وبالذات موجودات بشرية واعية تحيا قضايا الإنسان المعاصر بكثافة وعمق وتصاعة وجودية .

والظاهر أن الروائيين الوجوديين لم يهربوا لشخصياتهم أن تتلصق بمثابة مخلوقات سلبية يدرسها النقاد ، ويحللون سماتها ، ويفسرون تصرفاتها ، بل هم قد شاعوا أن يقدموا لنا شخصيات واعية تضطلع هي نفسها بمهمة تفسير المعاني التصورية التي ينطوي عليها وجودها ... وآية ذلك أن الشخصيات الروائية عند سارتر تقول هي نفسها كل ما يراد لها أن تقول ، وكل ما يمكن أن يقوله عنها الآخرون ! ومعنى هذا أنها لم تعد بمثابة موضوعات دراسة ينلها الروائي هنا وهناك ، وإنما هي قد أصبحت بمثابة شخصيات واعية تفهم ذاتها ، وتنفق سلوكها ، وتعلق على تصرفاتها . فأتت — مثلا — إذا نظرت إلى شخصية ماتيو أو شخصية دانيال في رواية « دروب الحرية » ، وجدت نفسك بإزاء شخصية واعية لا تنتظر منك أن تعرف على طابعها الخاص ، أو أن تدرجها تحت بعض الأسماء الشخصية العامة ، لأنها هي نفسها تقوم بهذه المهمة لحسابها الخاص ، دون أن تنتظر من أى ناقد فنى أن يجيئ فيتأولها أو يفسرها أو يضطلع بشرحها ! فماتيو — مثلا — يعلن منذ البداية شعار الحرية التي انتهجها لنفسه ، إذ يقول بصريح العبارة : « إن الحرية هي المنفى ، وأنا محكوم على بأن أكون حراً » .. وهو حين يقبع في داخل ذاته ، فإنه يدرك تماما أن الحرية قضية شخصية ، وأن المنفى هو ممارسة لازداته المطلقة ، ولكن الأحداث التي اختلفت على فرنسا إبان الحرب لا تلبث أن تظهره على أن الحرية ليست مجرد انطلاق طائش للإرادة ، بل هي تعبير عن إرادة الفرد من خلال إرادة الجماعة . وتبعاً لذلك ، فإنه يصطحب زملاءه ويمضى إلى المعركة ، محاولاً أن ينقذ ماضيه ، مدركاً أن الحرية الحقيقية إنما هي الالتزام وفقاً لاختيار أصيل يقوم على وعى وتبصر .

وهذا الحال أيضاً بالنسبة إلى شخصية مرسو في رواية « الغريب » : فإن هذا الموظف البسيط في أحد المكاتب بالجزائر يشعر بأن حياته اليومية سلسلة من الأعمال الروتينية ، والتصرفات الآلية ، واحركات المتبذلة (أكل وشرب ونوم وتدخين) ، فهو لا يتردد في أن يصيح قائلاً : « إن الأمور لدى سواء » . وهذا « الوعي » الذي يصاحب إحساس مرسو برتابة اخباء هو الذي يجعل منه بطلاً وجودياً يدرك أنه لا معنى لحياته على الإطلاق . وآية ذلك أنه يشعر شعوراً واضحاً بأن حياته « لا تتقدم نحو هدف ، ولا تنتظم حول فكرة ، بل تجرى عمياء آلية . إنها منسوجة من ترديد أبدي للحركات ، والأفكار

الصغيرة ، والأحاسيس الفجة ،^(١) ويعترف مرسو جريمة القتل ، فلا يلبث أن يجد نفسه وجها لوجه بإزاء واقعة الموت . وهنا يجيء الموت فيزيد من حدة شعوره بعيش الحياة ، ويشير في نفسه الرغبة في التمرد ، وهكذا يبدو العيش بمثابة « وعى للموت ، ورفض له في الآن نفسه » . (ص ٧٧) . وبقراءة الناقد كلمات مرسو أثناء المحاكمة ، فيدرك أنه بإزاء شخصية واعية تراقب ما في الحياة من واقع عيشي ، وتجد نفسها وجها لوجه أمام الموت فتختار التمرد لا الانتحار ...

وأما في رواية « الطاعون » ، فإننا نجد تارو يقول بكل صراحة : « إن ما يهمني بالإجمال هو أن أعرف كيف يصبح الإنسان قديسا » . ويعترض عليه الطبيب ييو بقوله : « ولكنك لا تؤمن بالله » ، ولكن تارو يجيبه بقوله : « من أجل هذا أسأل سؤالي : هل في وسع الإنسان أن يكون قديسا من غير الله ؟ تلك هي القضية الوحيدة المحسوسة التي أعرفها اليوم »^(٢) . وتقتضى أحداث الرواية فتزيد من شعورنا بأن تارو وعى عيشي متبصر « يعرف كل شيء في الحياة » . وحين يعصف الطاعون بالأطفال والأبرياء ، يبعث الوقوف على عذاب الآخرين ، فيشير في نفس تارو الشعور بالحب ، ولكنه في الوقت نفسه يوقظ في قلبه الإحساس بالتمرد أيضاً . وهكذا يثور تارو على الله لكي يرفضه أو ينكره ، لا باسم الحب والتمرد فقط ، بل باسم تلك القداسة التي لا يمكن أن توجد مع الله !

ولكن تارو لا يكفئ بالتمرد ، بل هو يقوم بصراع عنيف ضد الشر ، وهو يؤكد في الآن نفسه أن هناك طاعوناً داخلياً يقابل ذلك الوباء الخطير الذي يطيح بالأجسام ، ألا وهو طاعون الروح الذي يتمثل في الحقد والكذب والكهياء . وهو لذلك يقرر بكل صراحة « أن كل إنسان يحمل في جلده الطاعون ، لأنه ليس ثمة في الدنيا من هو معصوم منه » . وكان من واجب الطبيب أن يصارع الطاعون الجسمي ، فإن من واجب الرجل التقى أن يقوم بصراع باطنى ضد الشر (أو الطاعون الروحي) . ومن هنا فإن تارو يؤكد مرة أخرى « أن الطبيعي هو الجرثومة . وأما الباقى : ألا وهو الصحة والسلامة والنقاء ، فهذا كله — إذا شئت — أثر للإرادة ، تلك الإرادة التي لا ينبغي أن تتوقف قط .. »

(١) روبر دى لوييه : « كامرو والتمرد » ، ترجمة الدكتور سهيل إدريس ، بيروت ،

١٩٥٥ ، ص ٧٠ .

(٢) ألبير كامرو : « الطاعون » ، ترجمة الدكتور سهيل إدريس ، بيروت ، ١٩٦٢ ، ص ٢٦٠ .

(الطاعون ، الترجمة العربية ، ص ٢٥٨) . — ويشارك الدكتور ريو مع نارو في المناقشة ، فلا يلبث أن يعلن انضمامه إلى زمرة العاملين من أجل التخفيف من ويلات الإنسانية في الحاضر المباشر . دون التفكير في حياة مقبلة . وريو طبيب أجسام ، لا طبيب أرواح ، فهو لذلك مهمم بصحة الإنسان ، على اعتبار أن « حب الإنسان يقتضى العناية به ، لا إنقاذه من أجل حياة مقبلة » . ويلتقى القارئ بنارو وريو في مواقف عديدة ، فلا يكاد يجدهما تصرفات غامضة تحتاج إلى تفسير ، بل يجدهما في كل مرة إنسانية على أعلى درجة من الصدق والأمانة والتوتر . ولعل من هذا القبيل مثلا ما عبر عنه الدكتور ريو ببساطة ووضوح حينما قال : « .. إننى أستشعر مع المقهورين حظا من التضامن أكثر مما أستشعر مع القديسين . وأحسب أنى لا أحب البطولة ولا القداسة . إن الذى يهمنى هو أن يكون المرء إنسانا » . (ص ٢٦٠ — ٢٦١) . وهكذا نجد أن كل شخصيات كامو إنما هى في الحقيقة شخصيات واعية لا تنتظر من أى ناقد فنى أن ينجيها فيتأولها أو يفسرها أو يخللها ... !

ولسنا نريد أن نترسل في شرح نماذج أخرى لبعض الشخصيات الوجودية ، وإنما حسبنا أن نقول إن الرواية الوجودية لا تضع بين أيدينا أبطالا ناديين يأتون من أعمال الشجاعة والقداسة ما ليس لنا عليه يدان ، بل هى تقدم لنا في معظم الأحيان شخصيات بشرية عادية تتعاطف معها ، وتتأثر بها ، وتستجيب لها . حقا إنه ليس من الضروري للمقارئ أن يكون قد اجتاز نفس الأزمات الوجودية التى مرت بها هذه الشخصيات ، ولكنه مع ذلك لن يجد أدنى صعوبة في أن يلمس ما في تصرفات تلك الشخصيات من صدق وأمانة وواقعية . ومن هنا فإن القارئ العادى الذى يتابع مجرى الأحداث في أية رواية من روايات سارتر أو كامو أو سيمون دى بوفوار قلما يشعر بالحاجة إلى ناقد فنى يأخذ بيده حتى يكشف له عن مبررات سلوك دانيال أو ماتيو ، بنارو أو ريو ، وهنرى بيرون أو صديقه روبرى دوبرى .. إلخ . وحسب القارئ أن يندمج في حركة الرواية وتسلسل أحداثها ، لكى يدرك الحدث وتحليله في آن واحد ، ولكى يشارك في تصرفات الشخصيات وبواعثها في الوقت نفسه . وربما كان من بعض أفضال الوجوديين على الرواية أنهم قد حاولوا دائما أن يقيموا ضربا من « التوازن » بين تصوير المناظر وتسجيل الأحاسيس ، بين عرض الأحداث وتحليلها ، بين اللقطات الموضوعية والملاحظات الذاتية ، بين تسلسل المواقف وتناغم البواعث ... إلخ . ولا شك أن هذا « التوازن » إنما هو السر فيما تنطوى عليه معظم الروايات الوجودية من صدق وعمق فلسفى .

يد أن البعض قد يأخذ على جماعة الروائيين الوجوديين أنهم وإن كانوا قد أضفوا على الرواية عمقا فلسفيا وثقلا فكريا ، إلا أنهم قد انحدروا بها في كثير من الأحيان إلى مستوى الإسفاف الخنقى والتبذل الجنسي . فهذا ماتيو ، مثلا ، أحد أبطال رواية « دروب الحرية » يغتر بصديقه مارسيل ، ويتخلى عنها ، ثم يسرق مالا من عشيقته تلميذه ، لكي يعمل على إجهاضها ! وهذه آن زوجة دوبرى في رواية « اشقنين » تخون زوجها مع أول رجل أجنبي تلتقى به ، فتذهب مع الروسي سكريامين إلى غرفته ، ثم تنقل إلينا تفصيلات دقيقة لتلك الليلة الفاشلة التي قضتها معه ! ولا تلبث هذه المرأة أن تلتقى بالأمريكي لويس بروغان فتقضى معه فترة حب طويلة تدوم ثلاث سنوات ، تعود بعدها إلى زوجها محطمة كسيرة النفس فتعزم على الانتحار ! وأما نادين ابنة آن فإن دى بوفوار تصورنا لنا بصورة الفتاة المستيرية التي تهرب من كل مشكلاتها عن طريق الجنس ، فتفرط في الاتصالات الجنسية ، وتلوم أمها لأنها لم تكن بعدد عرفت لذة الحياة الجنسية ، مما يدفع بالأم إلى قبول التحدى والاستلام لأول رجل يدعوها ! والأمثلة كثيرة على ما في الروايات الوجودية من مشاهد جنسية ومواقف مكشوفة ، مما قد يوقع في روع القارئ المتسرع أن هذا النوع من « الرواية » يدخل في نطاق ما اعتدنا تسميته باسم « الأدب المكشوف » . ولكننا بجانب الصواب حتما لو أننا استدنا إلى بعض هذه المشاهد الجنسية التي ترد في تضاعيف روايات سارتر أو سيمون دى بوفوار من أجل الحكم على « دروب الحرية » أو « اشقنين » (مثلا) بأنها رواية جنسية . وحبنا أن نقف على ما في هذه الروايات من تحليل دقيق للعواطف ، وتسجيل عميق للأحاسيس ، لكي نتحقق من أننا لسنا بصدد مشاهد أريد بها الاستارة ، بل نحن بصدد عواطف فردية قد صورت بدقة وصرحة . وقد تروعا نحن الشرقيين تلك الحرية الجنسية التي يتمتع بها أبطال الروايات الوجودية ، ولكن من المؤكد أن المواقف الغرامية التي تواجه هؤلاء الأبطال ليست — في ذاتهم — مواقف مصطنعة أو أحداثا غير عادية ، بل هي خبرات معاشة تتفق مع طبيعة الصلات بين الرجل والمرأة في تلك المجتمعات . وسواء أكانت هذه المواقف مظهرا من مظاهر الانهيار الخلقى الذي يعانيه المجتمع الأوربي ، أم مجرد تعبير عن الحرية المطلقة التي يمنحها مثل هؤلاء الأبطال لأنفسهم في تصرفاتهم الخاصة ، فإن من المؤكد أن الشخصيات التي نلتقى بها في كل روايات سارتر وسيمون دى بوفوار هي نماذج إنسانية متوترة للصدق والصرحة والجرأة الخلقية . وليس غريبا أن تنطوي روايات سارتر على الكثير من المواقف الجنسية ، فإننا نعرف كيف اهتم زعيم المدرسة الوجودية الفرنسية في مؤلفه الفلسفي الضخم : « الوجود

والعدم ، بتحليل الدلالة الإنسانية للجنس ، وبيان معنى الحب ، وتعميق الرابطة الجنسية ، وتفسير معاني السادية والمازوخية ، وتقديم ضرب من التحليل الوجودى لصلة الرجل بالمرأة ... وأما سيمون دى بوفوار فإن كتابها « الجنس الثالث » (بجزأيه) لا زال أعمق دراسة فلسفية لمشكلة المرأة ، ولا زالت آراؤها فيه عن الحرية الجنسية التى ينبغى أن تتمتع بها المرأة موضع جدال ومناقشة . فهل نستكثر على الروائى الوجودى أن يتعرض لتحليل بعض هذه المواقف الجنسية عندما يكون بصدد شخصيات حية تواجه تجربة

الحب ، وتصطدم فى حياتها الغرامية بمشكلة الصراع مع « الآخر » ؟

وأخيراً قد يأخذ البعض أيضاً على الروائين الوجوديين أنهم كثيراً ما يجرون على ألسنة أبطالهم كلمات مبتذلة ، وعبارات سوقية ، حتى إننا نندر أن نجد لدى كُتّاب آخرين كل هذا الخشخشة الضخم من ألفاظ السباب وتراكيب العامة ! ونحن لا ننكر أن لغة الرواية عند سارتر أو سيمون دى بوفوار تختلف اختلافاً كبيراً عن نظيرتها عند جيد أو برودست (مثلاً) ، ولكن من المؤكد أن الحوار العامى أقرب إلى طبيعة الرواية الوجودية من أية لغة منمقة ، أو أى تراكيب لغوية بليغة . ولعل هذه التجربة التى قام بها الوجوديون حين عملوا إلى التقريب بين العامة والفصحى هى أكبر دليل على أن عمق الأفكار لا يتعارض مطلقاً مع سهولة التعبير . وأما الألفاظ السوقية التى قد تتردد على ألسنة بعض الشخصيات فى روايات الوجوديين ، فإنها لا تزيد عن كونها مجرد تعبيرات عامة تدور على كل لسان فى مجتمعات جريئة لم تعد تصنع التأدب أو تتكلف التعبير ! ولنا بصدد تبهر مثل هذا الأسلوب ، وإنما حبنا أن نذكر القارئ بأننا هنا بإزاء روايات قد أثبتت فى مجتمعات منهارة عانت ويلات الحرب ، والاحتلال ، والتفكك الاجتماعى ، فليس بدعا أن نراها تصور لنا أشخاصاً معذبين قد فقدوا إيمانهم بقيم مجتمع ما قبل الحرب ! وهكذا تتكرر شخصيات سارتر وسيمون دى بوفوار للمجتمع الفرنسى البورجوازى ، فتور على نفاقه ، وتمرد على لغته المنمقة ، وتبذ تأدبه المصطنع ، لكى تؤكد فضيلة الصراحة العامة ، وتعل من شأن لغة الكلام العادية ، وتصطنع فى حوارها أساليب العامة من الناس ! وهل كانت « الرواية الوجودية » سوى مجرد تعبير عن هذا الوضع الإنسانى المشترك الذى نجياه أناس زالت الفوارق بينهم ، وتوحد مصيرهم ، ووجدوا أنفسهم — للمرة الأولى فى تاريخ الإنسانية — بإزاء خطر مشترك يهدد مستقبل حياتهم ؟ فكيف لثل هذا المجتمع الجديد أن يتكلف التعبير ، أو ينمى الأسلوب ، وهو الخريص على محور الفوارق اللغوية ، ومخاطبة أناس من لحم ودم بلغة بسيطة يفهمها الجميع !؟

٣ — التفكير الفلسفي

في عهد الثورة

لن نتحدث عن الجهود الخاصة والعامة التي بذلت — وما تزال تبذل — في سبيل نشر تراثنا الفلسفي . ولن نتحدث أيضاً عن مشروع المكتبة العربية الذي يضطلع به الآن المجلس الأعلى للآداب والفنون والعلوم الاجتماعية من أجل العمل نقل أمهات الكتب الفلسفية ، قديمة كانت أم حديثة ، إلى لغتنا العربية ، وإنما سنحاول — في هذه العجالة القصيرة — أن نغضى مباشرة إلى الحديث عن الأثر الملموس الذي خلفته الثورة على تفكيرنا الفلسفي المعاصر ، خصوصاً بعد أن تحددت معالم اشتراكيّتنا العربية في السنوات الأخيرة .

ولتساءل — بادئ ذي بدء — إلى أي حدّ استجابت أنظارُ المفكرين المعاصرين عندنا للإطار الاشتراكي الموحد الذي رسمته الثورة لجمهوريتنا العربية الناهضة ؟ أو بعبارة أخرى : هل يكون في وسعنا أن نهتدى إلى بعض السمات المشتركة التي وحدت بين أفكار معظم الباحثين عندنا ، في ظل هذا الإطار الاشتراكي الجديد ؟ هذا هو السؤال الذي سنحاول الإجابة عليه فيما يلي ، بالاستناد إلى إنتاج فلاسفتنا المعاصرين في السنوات الأخيرة .

والواقع أنه على الرغم من وجود سمات فردية قد سميت بطابعها الخاص تفكير كل مفكر عربي على حدة إلا أن المشاعر القومية التي وحدت بين كل هؤلاء المفكرين قد عملت على خلق جو فكري ، موحد كان له الأثر الأكبر في التقريب بين شتى الاتجاهات الفكرية المتباينة

ومن هنا ، فقد أصبح في وسعنا أن نتلمس — فيما وراء شتى النزعات الوجودية ، والمثالية ، والروحية ، والوضعية المنطقية ، والمادية الجدلية ، وما إلى ذلك — ميولاً فكرية متقاربة نبعث من صميم كياننا العربي ، وعملت على إيجادها ظروفنا الاجتماعية المشتركة . وليس على مؤرخ الفلسفة — اليوم — سوى أن يتجاوز الأفكار الفلسفية الخاصة التي يتعصب لها أنصار كل مذهب ، حتى يستشف تلك الميول الفكرية العميقة التي تجمع بين أصحاب الدعوات المختلفة .

وربما كانت السمة الأولى التي أصبحت تجمع بين أصحاب الاتجاهات الفلسفية المختلفة عندنا هي اتفاقهم جميعا على ربط الفلسفة بالمجتمع والتاريخ : فلم يعد التفلسف في نظر المفكرين العرب مجرد سلسلة من التأملات الذاتية الصرفة ، أو مجرد حوار للذات مع الذات ، بل أصبح بمثابة استجابة لحاجات العصر ومطالب المجتمع ، أو حوارا مستمرا بيننا وبين الآخرين . ولعل هذا ما عبر عنه الأستاذ الدكتور عثمان أمين حينما كتب يقول :

« لقد كان أفلاطون شيخ الفلسفة القديمة يقول : إن الفلسفة يجب أن تكون حارسة للمدينة . وكان ديكارت شيخ الفلسفة الحديثة يقول : إن الفلسفة هي وحدها التي تميزنا من الأقسام التوحشين والمهجين ، وأن حضارة الأمة وثقافتها إنما تقاس بمقدار شبروع التفلسف الصحيح فيها . ولذلك فإن أجل نعمة ينعم الله بها على بلد من البلاد هي أن يمنحها فلاسفة حقيقيين . وكان لفلسفة فشته الفضل الأكبر في إيقاظ الأمة الألمانية من سباتها ، ورد الأجنبي الغاصب عن أراضيها » .

ثم يستطرد الدكتور عثمان أمين فيقول : « .. إن الفلسفة هي مناط الوعي عند رائد قوميتنا العربية .. ولسنا نجد تأيدا لقضية الفلسفة أقوى وأبلغ مما جاء في خطب الرئيس العربي وتصريحاته ، نذكر منها — على سبيل المثال لا الحصر — قوله : « إن نصف الطريق مرهون بما يقوم به أصحاب الفكر في شرح مفاهيم الثورة ومفاهيم المجتمع الذي نحن بصدد بنائه » (١) .

وبحاول الدكتور يحيى هويدى أن يكشف لنا عن خطورة المضمون الروحي للفلسفة فيقول إنه لازال على المواطن العربي أن يحاول التعرف على نفسه واستيضاح شخصيته ، كما لازال عليه أيضا أن يعمل على زيادة وعيه الروحي وكيانه التاريخي (٢) .

ويرد الدكتور يحيى هويدى — في موضع آخر — على أولئك الذين يجزعون من كل خلط بين الفلسفة والسياسة فيقول لهم : « إن هذا الإقحام ليس لي حد ذاته عيبا ، فما يجب أن تظل الفلسفة بعيدة عن واقعنا الثوري الذي نعيش فيه الآن . والحق أنني لا أدري لم يستجيب الأدب والفن وجميع فروع الدراسات الإنسانية لواقعنا الثوري على هذا النحو الرائع الذي نلمسه ، ونطالب به ، وننتفذه في برامجنا ، وتظل الفلسفة وحدها بمفردها

(١) د . عثمان أمين : « مجتمعنا في حاجة إلى الفلسفة » جملة البحث والتوجيه القومي ١٩٦٠

ص ٧ — ٨ .

(٢) د . يحيى هويدى : « أضواء على الفلسفة المعاصرة » مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٥٨ ص ٥ .

بمعزل ، مع أنه كان عليها — باعتبارها علما لمبادئ — أن تقدم الصفوف استجابة لتلك الصيحات التي أخذت ترتفع من الكثيرين من الأدباء أنفسهم تنادى بضرورة إقدام الفلاسفة على مثل هذه الخطوة (١)

ويؤكد الدكتور محمد فتحى الشنيطى أيضا (فى مقدمة كتابه المسمى باسم « المعرفة ») أهمية الدور الحضارى للفلسفة فى تاريخنا المعاصر ، فزاه يبرز خطورة مشكلة القيم ، ويدعو إلى ربط الفلسفة بواقعنا العملى ، وينادى بضرورة تأصيل جذور الفكر فى تربتنا الاجتماعية .

ويضم كاتب هذه السطور صوته إلى صوت الدكتور الشنيطى فيثور على الصورة التقليدية للفيلسوف باعتباره رجلا انطوائيا يحقر العالم ، ويزدرى المجتمع ، ولا يتدخل فى السياسة ، ولا يهتم بشئون الدولة .. إلخ .. وهو يقول فى هذا : « إنه ليس فى استطاعة الفيلسوف أن يخرج عن إطاره الحضارى ، أو أن يتنكر لصميم وجوده الطبيعى ، أو أن يتحرر تماما من كل إسار اجتماعى ، بل لا بد له من أن يقيم استقلاله الروحى على دعائم موقفه البشرى نفسه ، أعنى ابتلاء من تلك الشروط الأولية التى تفرضها عليه حياته العادية بوصفه مخلوقا بشريا ... » (مشكلة الفلسفة ص ١١٨)

ويؤكد الكاتب فى موضع آخر أن فيلسوف العصر الحالى لم يعد يجاهد بمفرده فى سبيل الوصول إلى الحقيقة وتحقيق المصير البشرى بل هو قد أصبح يفهم أنه لا بد له من الحوار مع الآخرين والاشترك معهم فى صراع موحد ضد شتى عوائق التقدم الإنسانى .

وهكذا أصبح الوجود البشرى يعلم حق العلم أنه هيمت له أن يكون حرا ، اللهم إلا إذا كانت هناك موجودات أخرى حرة مثله لأنه لا يمكن أن تقوم حرية « فى الخلاء »

وكل هذه الآراء إنما تدل على أن معظم المشتغلين بالتفكير الفلسفى عندما قد أصبحوا ينظرون إلى الفلسفة على أنها قوة تاريخية حاسمة تقترن بكل تغير يطرأ على الحضارة ، وتمثل فى ذلك « الوعى » الذى يحصله كل حقبة تاريخية عن نفسها . وهذا هو السبب فى انصراف بعض مؤرخى الفلسفة عندنا إلى الاهتمام بمفكرين من أمثال جمال الدين الأقفالى ، ومحمد عبده ، وعبد الرحمن الكواكبي وغيرهم ، كما فعل (مثلا) الأستاذ الدكتور عثمان أمين فى كتابه « رواد الوعى الإنسانى فى الشرق الإسلامى » (أكتوبر سنة ١٩٦١) ، حيث نراه يبرز لنا دور هؤلاء المفكرين فى قيادة حركة التحرر الفكرى فى العالم

(١) د . د . نجى هويدى : « أضواء على الفلسفة المعاصرة » مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٥٨ ص ٥ .

الاسلامى ، وإيقاظ الوعي الإنسانى فى النفوس ، وتببيه الناس إلى الأخطار المحدقة بهم فى الداخل والخارج (مقدمة ، ص ٣) .

وقد كان من آثار ثورتنا العرية الكبرى فى الميادين السياسية والحرية والاقتصادية والاجتماعية أن تبه المشتغلون بالدراسات الفلسفية عندنا إلى ضرورة إعادة النظر فى « مشكلة القيم » من أجل العمل على فهم مثلنا العليا ، ومعاييرنا الأخلاقية ، فى ضوء المفاهيم الثورية الجديدة . وليس من قبيل الصدفة أن تعرف « مشكلة القيم » — لأول مرة فى تاريخ تدريسنا للفلسفة — طريقها إلى منهاج التعليم الثانوى : إذ نجد أن مؤلف كتاب « مبادئ الفلسفة والأخلاق » (المقرر على طلاب السنة الثالثة من القسم الأدبى) يتحدثنا عن مفهوم القيمة ، وأحكام الواقع وأحكام القيمة ، والتفسير البيولوجى للقيم ، والتفسير الاجتماعى لمفهوم والتفسير الإنسانى للقيم ، والقيم بين الذاتية والموضوعية ، والتقسيم الثلاثى للقيم ، إلى آخر تلك الموضوعات التى تناولها الكاتب فى الفصل الثالث من كتابه (ص ٨٥ — ١١٨) .

و نحن نعرف كيف أن نزعة الدكتور زكى نجيب محمود الوضعية المنطقية قد أملت عليه استبعاد مشكلة القيم من دائرة التفكير الفلسفى — بمعناه الدقيق — ولكننا مع ذلك نراه يعود إلى هذه المشكلة فى كتابه الأخير « فلسفة وفن » فيحدثنا عن « قيمة القيم » ، ويحاول أن يحدد لنا دور كل من الفرد والجماعة فى تكوين مفاهيمنا عن الحق والخير والجمال . ولئن كان الدكتور زكى نجيب محمود يؤكد أنه لا حياة للإنسان بدون القيم ، وأن كيانه يهتز من أساسه إذا علم أنه قد افتات على إحدى هذه القيم ، إلا أنه يضع أصابعنا على عجيبة من عجائب البشر فيقول :

« إنه بينما ترى كل جماعة من الناس على إدراك تام ووعى كامل بأنه لا حياة لها إلا إذا روعيت العدالة بين أفرادها .. تراها فى الوقت نفسه تأبى أن تقوم هذه العدالة نفسها بينها وبين غيرها من الجماعات ! وأن الأمر فى هذا بدرجات متفاوتة : ذلك أن الإنسان الفرد لا ينتمى إلى جماعة واحدة بل ينتمى إلى جماعات كثيرة تظل دائرتها تتسع وتوسع حتى تشمل الجماعة الإنسانية بأسرها ، وكلما ازدادت ثقافة هذا الإنسان الفرد واتسعت مداركه وانداح أفقه ، ازدادت بالتالى واتسعت دائرة الجماعة التى يريد أن تقوم العدالة فيها بينه وبين سائر أفرادها » (ص ٦٧) .

ويركز الدكتور زكى نجيب محمود اهتماما خاصا على بعض القيم مثل العدالة ، والخيرية ، والسلم . فتراه يقرر أنه ليس ثمة اختلاف بين البشر — من حيث الأساس — حول هذه

القيم ، وإن اختلف الرأى عليها فى الشرح والتطبيق . ولكن بيت القصيد — فى رأى المؤلف — أن تحيىء الترية القومية فتتسق — فى فطرة الإنسان — بين الظاهر والباطن ، وتثبت فى ذهن الفرد تلك المعانى الشريفة ، بحيث يسلك الإنسان عندئذ سلوكا سويا يجمع الإنسانية كلها بمثل ما يجمع اليوم أفراد الأسرة الواحدة » (ص ٧٠) .

وهذه النزعة الإنسانية — فى النظر إلى القيم — تتجلى بصورة أوضح عند الدكتور عثمان أمين الذى يرى أن الدعوة إلى الوعى الإنسانى لا بد من أن تسبق الدعوة إلى الوعى القومى ، خلافا لما يتوهم بعض المتوهمين :

« فإنك لا تستطيع أن تحرك فردا من الأفراد إلى معنى أو عمل ينفع قومه ، ما لم تحرك فيه إنسانيته أولا . ولا ريب أن من لوازم الإنسانية الإيثارة والغيرية ، والعمل من أجل المجموع ، والتحرر من أسر الأناية . وكل دعوة قومية لا تعتمد على دعوة إنسانية يكون نصيبها الفناء . فبالوعى الإنسانى ترسخ فى نفوس الناس المثل العليا والقيم الروحية والمعانى الجميلة .. إلخ (١) »

والدكتور عثمان أمين حريص كل الحرص على ربط النظر بالعمل ، والدين بالسياسة ، فراه يدعو إلى الدفاع عن « القيم الروحية » بشتى الأساليب ، حتى ولو أدى الأمر إلى أن نجعل من كل أدبنا العربى « أدبا توجيهيا هادفا ، أو « أدبا ملتزما » كما يعبر الوجوديون اليوم .

وربما كان فى وسعنا أيضا أن نقرب من آراء الدكتور عثمان أمين رأى الدكتور محمد فتحى الشنيطى الذى يرى أن القيم الأخلاقية ضرورية لكل إصلاح لأن « يقظة الوعى الاجتماعى تقرن لا محالة بالتكامل الأخلاقى . وتمثل هذا التكامل فى ظواهر اجتماعية عديدة تتكشف فى العلاقات البسيطة والمعقدة التى تجرى بين أبناء المجتمع » .

ولا يقتصر الدكتور الشنيطى على القول بأن « الأخلاق » هى الأساس الذى ينهض عليه العمل الصالح ، وتنجح بفضلها المشروعات ، فى جميع قطاعات المجتمع ، بل هو يضيف إلى ذلك أيضا أن « النظرة التكاملية » للإصلاح الاجتماعى تدعونا هى نفسها إلى ضرورة التثبيت بالقيم الأخلاقية ، خصيصا وأن فى تراثنا الروحى معنا لا ينضب لها . ومن هنا فإن الكاتب يريد لنهضتنا العلمية المادية أن تقترن بنهضة إنسانية أخلاقية ، لأنه يرى

(١) د . عثمان أمين : « رواد الوعى الإنسانى » القاهرة ، دار القلم ، أكتوبر ١٩٦١

أن مستوى المعيشة — من وجهة النظر الحضارية — يشتمل على عنصرين متلازمين متكاملين : ألا وهما العنصر المادى الاقتصادى والعنصر الفكرى الروحى .

وأما الأستاذ الدكتور توفيق الطويل فإنه يقدم لنا « مثالية معدلة » يحاول فيها أن يقيم ضرباً من التوازن بين القوى الحيوية للفرد ، والمعايير الأخلاقية للجماعة . والأصل في هذه « المثالية المعدلة » هو الرغبة في التوفيق بين النزعة الحسية من جهة والنزعة الروحية من جهة أخرى ، أو بين ذات الإنسان الصغرى التى في فرديته من جهة ، وذاته الكبرى التى هي المجتمع الذى يتسمى إليه من جهة أخرى . وحجة الدكتور الطويل في هذا التوفيق هي أنه لا بد من أن « تمتزج الأنانية بالغيرة ، وبذوب توكيد الذات في نكرانها ، ويعيش الفرد بريئاً من الانحرافات النفسية ، وتبرأ الأخلاقية من تفكيك الطبيعة البشرية بالفصل القاطع بين العقل والحساسة ، وكفالة السلطة لأحدهما على الآخر ، كما فعل المتمزجون من المثاليين من ناحية ، والمتطرفون من الحسين من جهة أخرى ، وبهذا تصبح الأخلاقية مطلباً ميور المنال (١) .

ومعنى هذا أن الدكتور الطويل يؤكد ضرورة العمل على إشباع القوى الحيوية للذات دون جور على قيم المجتمع أو استخفاف بمعاييره . ولا شك أن كمال الفرد إنما يرتبط بكمال المجموع ، فلا موجب لإقامة تعارض حاد بين مطالب الفرد الحيوية ، وقيم المجتمع الروحية ، أو بين الأنانية الفردية والغيرة الاجتماعية . وهكذا يخلص صاحب هذه « المثالية المعدلة » إلى التوفيق بين التفسير الفردى للقيم والتفسير الاجتماعى لها ، بفضل نزعته الأخلاقية التكاملية التى وثقت الصلة بين الحس والعقل ، بين الفرد والمجتمع ، بين ذات الإنسان الصغرى وذاته الكبرى ... إلخ .

وأما الدكتور فؤاد زكريا — صاحب كتاب « الإنسان والحضارة في العصر الصناعى » فإنه يتخذ من المشكلة موقفاً معارضاً لكل الآراء السابقة ، لأنه يرى أن الخطوة الأولى نحو كل بناء روحى سليم إنما هي السيطرة على المادة ، والتخلص من إلحاحها ، حتى يصبح في وسعنا — عن طريق هذا التحرر المادى — أن نتفرغ من بعد لتسمية القيم الروحية .. وهو يقول في ذلك بصريح العبارة إنه « كثيراً ما يدعى كتاب يفرض أنهم ناهبون أن ما يتقصنا في مرحلتنا الحالية من الحياة هو الأخلاق .. أو القيم الروحية .. فإذا شئنا أن نرد على هذا الزعم ، قلنا إن مشكلتنا الحاضرة ليست ناشئة من فقدان القيم الروحية ، بل إن هذا

(١) د . فؤاد زكريا « الإنسان والحضارة في العصر الصناعى » ١٩٦٠ ص ، ٣٦٤ .

النقص في حقيقته نتيجة وليس سببا ، أعنى أنه نتيجة لافتقارنا إلى ضرورات الحياة ، وليس هو علة مانعانه في هذه الحياة من متاعب (١) .

وحجة الدكتور فؤاد زكريا هنا هي أن الغالبية العظمى من الناس عندنا لا زالت مفتقرة إلى ذلك الحد من الاكتفاء المادى الذى يمكنها من التفرغ لسائر المظاهر الإنسانية الرفيعة لحياتهم ، فلا بد لنا أولا وقيل كل شئ من العمل على تحرير الإنسان من عبودية المادة ، ومن السعى طوال حياته وراء أدنى حد من المطالب الحيوية .

ولا شك أن تخليص الإنسان من قبضة الاهتمام المفرط بضرورات الحياة اليومية إنما يمثل الخطوة الأولى في سبيل توجيه الفرد نحو الاهتمام بتحقيق أهدافه الروحية . ولما كان من المحال أن نتظر سمو أخلاقيا من شخص جائع ، أو إنتاجا فكريا من مريض هزبل ، فإن تحقيق حد معين من الاكتفاء المادى للناس هو الأساس الأول لقيام الأخلاق وازدهار القيم الروحية . وإذن فإن الهدف الحقيقى للاقتصاد السليم إنما هو تجاوز الاقتصاد ذاته !

وكتب هذه السطور يوافق الدكتور فؤاد زكريا على ضرورة الاهتمام بالقيم المادية ، لأنه يسلم معه بأن الاقتصاد عملية إنسانية كاملة ، لا مجرد عملية مادية خالصة . وهو يذهب في كتابه « مشكلة الإنسان » إلى أن العمل البشرى لا يمكن أن يكون نشاطا ماديا خالصا ، بل هو نقطة التقاء « الروحى » بـ « المادى » . ولكنه يرى في الوقت نفسه أن تغير الأحوال الاقتصادية في مجتمع ما من المجتمعات لا يمكن أن يكون هو الكفيل وحده بحل سائر مشكلاته الاجتماعية والأخلاقية . حقا إن للظاهرة الاقتصادية تأثيرا واضحا على الظواهر الأخلاقية ، إلا أن « الثورة الأخلاقية » لا يمكن أن تحدث من تلقاء نفسها ، وكأنما هي مجرد نتيجة حتمية لتحسن أحوالنا الاقتصادية ، بل هي ستكون ثمرة لجهودنا الإيجابية في سبيل العمل على خلق « مجتمع جديد » . وهذا هو السبب في أن كاتب هذه السطور يدعونا إلى مواجهة المشكلة الأخلاقية عندنا بطريقة صريحة مباشرة ، دون الاقتصاد على مواجهتها من خلال بعض الظروف الاقتصادية أو المادية .

« وربما كانت أخطر ظاهرة تواجهها المجتمعات في انتقالها من المرحلة الإقطاعية أو الرأسمالية إلى المرحلة الاشتراكية هي ظاهرة « الصراع الثقافى » الناجم عن تناقض المعايير .. وقد يكون جانب كبير من الفساد الخلقى الذى ما زلنا نعانيه في الوقت الحاضر

(١) د . فؤاد زكريا « الإنسان والحضارة في العصر الصناعى » مركز كتب الشرق الأوسط

راجعا إلى أننا نجتاز مرحلة انتقالية خطيرة لا تزال فيها القيم البائدة والمعايير القديمة تحيا جنباً إلى جنب مع القيم الجديدة المتحدثة .

ثم يستطرد كاتب هذه السطور فيعرض لدراسة مفهوم « الأخلاق » عندنا ، لكي يبين لنا كيف أن هذا المفهوم قد بقى ضيقاً لا يكاد يتجاوز مسائل الجنس وتنظيم العلاقات بين الرجل والمرأة ، حتى لقد أصبحت كلمة « الفساد الخلقى » عندنا مرادفة تماماً للكلمة « الإباحية الجنسية » . وأما أن يكون « شرف » الرجل أو المرأة مرتبطاً باحترام كل منهما لكلمته ، ونهوضه بواجباته ، وإخلاصه في عمله ، وتفانيه في خدمة وطنه ، فهذا ما لا يكاد يدخل في فهمنا التقليدي للأخلاق . ولا شك أن الخطوات التي خطاها مجتمعنا العربي في سبيله نحو تحقيق « الاشتراكية » قد أصبحت تتطلب منا اليوم إعادة النظر في هذا المفهوم التقليدي للأخلاق من أجل الاستعاضة عنه بمفهوم جديد يتلاءم مع حاجة الاشتراكية إلى ضمير مهني وأخلاق اجتماعية وفضائل تعاونية .

وحيثما نتحدث عن « الأخلاق المهنية » فإننا لا نعنى بها مجرد اصطلاح كل فرد من أفراد المجتمع بأداء واجبه على الوجه الأكمل ، بل نحن نعنى بها أيضاً إخلاصه في عمله ، وتفانيه في إجادة حرفته ، واهتمامه بتحقيق ضرب من التعاون بينه وبين غيره من أرباب الحرف الأخرى . ولنا نريد في مجتمعنا الجديد مواطنين يقتصرون على أداء واجباتهم بأقل جهد ممكن ، بل نريد مواطنين يعشقون مهنتهم ، ويجدون لذة كبرى في تحقيق عمل جيد .

... وهكذا نرى أن اهتمام الباحثين عندنا بمشكلة القيم قد اقتادهم إلى إثارة الكثير من المشكلات الأخلاقية التي تمس مجتمعنا العربي الجديد ، على اعتبار أن السمو الخلقى لا بد من أن يسير دائماً جنباً إلى جنب مع ما يصيب المجتمع من ترقق في شتى مرافق الحضارة الإنسانية . ولكن كان المشتغلون بالتفكير الفلسفي عندنا قد اعترفوا في معظم الأحيان بوجود صلة وثيقة تجمع بين التنظيم الأخلاقي وغيره من ضروب التنظيم الأخرى ، إلا أنهم قد حرصوا في الوقت نفسه على مواجهة « المشكلة الأخلاقية » بروح المصلح الاجتماعي الذي يعمل جاهداً في سبيل التعجيل بظهور « الأخلاق الجديدة » .

ولم يقتصر اهتمام المشتغلين بالفلسفة عندنا على مواجهة مشكلة القيم وما يتصل بها من مشاكل أخلاقية — في ضوء واقعنا الثوري — بل هم قد وجهوا اهتمامهم أيضاً إلى دراسة « مشكلة الحرية » من أجل تحديد علاقة مفهوم « الحرية » بمفهوم « السلطة » أو « التنظيم الاجتماعي » . ونحن نلاحظ في معظم ما كتبه مفكروننا العرب عن « الحرية » فهما عميقاً لطبيعة هذه القيمة الإنسانية الكبرى التي طالما خلط الناس بينها وبين

الفوضى ، فنراهم لا يفسرون الحرية كما فسرها بعض الوجوديين الذين تصوروا مطلقة لا يحدها حد ، بل يفسرونها كما فسرها المعتدلون من فلاسفة المذهب العقلي الذين جعلوا من السلوك الحرّ ثمرة لوعى مستبصر يفهم صاحبه قوانين الأشياء ويرتكز عليها من أجل السيطرة على نفسه والتحكم في العالم الخارجى . ولعل هذا ما عبر عنه مؤلف كتاب « مبادئ الفلسفة والأخلاق » حينما كتب يقول : « إن الحرية الحقيقية لا تنحصر في حلم الاستقلال عن قوانين الطبيعة ، بل تنحصر في معرفة تلك القوانين من أجل استغلالها لتحقيق غايات معينة بطريقة منهجية مرسومة .. ولو أن العالم الطبيعى كان خاليا تماما من كل « حتمية » ، أو لو أنه كان مسرحا لسلسلة مستمرة من المعجزات ، لما وجد الفعل البشرى نقطة ارتكاز يقوم عليها أو يستند إليها ، ولكننا مجرد عبيد تحت رحمة تقلبات الكون وأهوائه » (ص ٧٧) .

ثم يطبق المؤلف هذه الفكرة على المجتمع نفسه فيقول : « وهكذا الحال أيضا بالنسبة إلى الجماعة : فإن مجتمعا بلا قوانين ، لن يكون مجتمعا حرا ، كما قد يتبادر إلى الذهن لأول وهلة ، بل سيكون مجتمعا فوضويا يسحق قوته ضعيفه . وسادام في المجتمع قوى وضعيف ، فتكون الحرية دائما أداة للجور والطغيان ، وسيكون القانون أداة للتحرير والتنظيم » .

وهذا هو المعنى الذى اتجه إليه الدكتور محمد فتحى الشنيطى فى بحث قيم له بعنوان : « الحرية توازن بين الحقوق والواجبات » : إذ نراه يحاول أن يقدم لنا نظرة تكاملية تجمع بين تصور حرية إنسانية نقية خالصة من جهة ، وبين ربط هذا التصور بالمقتضيات العملية فى حياة الفرد والجماعة من جهة أخرى . ولما كانت حرية الإنسان هى بالضرورة حرية واعية مقيدة ، فلا غرابة فى أن يقترن مفهوم الحرية بسلطة المجتمع ، مادام تحقق الحرية إنما يتم فى وسط اجتماعى تتجاوب فيه أفعال الفرد مع حاجات الجماعة . « فالحرية على ذلك لا يستقر لها مفهوم واضح إلا إذا ارتبطت بسلطة المجتمع . وسلطة المجتمع تنحرف عن مضمونها السلمى إذا لم تعتمد على تأييد الحرية وتميزها برفع شأن الكرامة الفردية » .

إلا أن حرية الفرد وسلطة المجتمع أمران متلازمان لا غنى لأحدهما عن الآخر . ولا ينشأ التعارض بينهما إلا حين تنقلب الحرية فوضى وتحكما ، وتستحيل السلطة طغيانا ، فتضطرب موازين الحياة الاجتماعية بإهدار كرامة الإنسان . ومن هنا يمكننا أن نقول « إن الحرية من حيث التطبيق تتمثل فى التوازن بين الحقوق والواجبات » . ويمضى الدكتور الشنيطى فى الحديث عن تكامل الحق والواجب فى حياة الفرد والجماعة ، لكى يخلص من

هذه الدراسة الاجتماعية الواعية إلى القول بأن التوازن بين الحقوق والواجبات هو أجمَل إطار للحرية الإنسانية تصورا وتطبيقا .

ويناقش الدكتور يحيى هويدى فهم سارتر « للحرية الملتزمة » ، لكى يبين لنا أن مايسميه هذا الفيلسوف الوجودى الكبير باسم « المواقف » إنما هو مجرد امتداد لذلك الوجود الفردى الذى خلقه الإنسان لنفسه بمحض اختياره . وأما المواقف الحقيقية — لى نظر الدكتور هويدى — فهى تلك المواقف الاجتماعية التى لا تقتصر على ربط وجود الفرد بوجود غيره من الأفراد بأن توصل جذور وجوده فى صميم تلك التربة الاجتماعية التى لا بد له من أن يجياها فيها . ومعنى هذا — بعبارة أخرى — أن الدائرة التى يتعامل فيها الفرد ليست مجرد دائرة « أنا والغير » ، أو « أنا والآخر » ، بل دائرة « أنا والمجتمع » . وليس من شك فى أن دائرة المجتمع أوسع بكثير من تلك الدائرة المحدودة التى ينقضى فيها تعامل الأنا مع الآخر .

ولكن الدكتور هويدى يستطرد فيقول إن المجتمع الذى يتحدث عنه ليس هو تلك « السلطة الغاشمة » التى تلغى « فردانية » الفرد وشخصيته لحساب المجتمع وكأن الفرد مجرد « آلة » أو « أداة » تعمل من أجل هذا المجتمع ، بل هو تلك « السلطة الواعية » التى تقف فى منتصف الطريق بين الحرية الفردية العادية العابثة ، والمجتمع الضاغط الذى يشل فى الإنسان فردانيته وشخصيته . وإذن فنحن هنا بإزاء فلسفة واقعية لا تفهم من الحرية أنها حرية إنسان أعلى ، أو إنسان على صورة وجودية ، بل حرية إنسان متكامل هو إنسان المجتمع ، والمجتمع يلزم الفرد بأكثر من تلك المواقف « المائعة » التى حدثنا عنها الوجوديون ، لأنه يلزمه بمراعاة الصالح الاجتماعى . ولكن الدكتور يحيى هويدى لا يريد لذلك « الصالح الاجتماعى » أن يقضى على « فردانية » الفرد وإنسانيته ، أو هو بعبارة أخرى لا يريد أن يقتل الفرد باسم ذلك « الصالح الاجتماعى » أو تحت ستار المجتمع (١) .

ويناقش الدكتور فؤاد زكريا مشكلة « الحرية والتنظيم » فى المجتمع الصناعى الحديث ، فيقدم لنا دراسة واعية مستنيرة لطبيعة العلاقات البشرية المتشابكة فى المجتمعات الصناعية الحديثة . ويحاول المؤلف فى هذه الدراسة أن يبين لنا كيف أن التضاد المزعوم بين حرية الفرد وبين سلطة النظام الاجتماعى واضح البطالان ما دامت الحرية نفسها هى مجرد نتيجة

(١) د . يحيى هويدى « أضواء على الفلسفة المعاصرة » مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٥٨

تكتسب بفضل هذا التنظيم . فالمشكلة اليوم لم تعد في قبول إشراف المجتمع على الأفراد أو عدم قبوله ، وإنما في مدى هذا الإشراف ، الذي أصبح مرغوباً فيه على الدوام . وتتفاوت النظم تبعاً لمدى دقة هذا الإشراف ، وتبعاً للمجالات التي تترك للتنظيم الفردي . والاتجاه العام يسير نحو مزيد من التدخل بالتدرج ، على ألا يكون هذا التدخل غاشماً يقصد منه تحقيق أهداف غير إنسانية (١) .

ولا تعنى الدعوة إلى إيجاد نوع من التنظيم الاجتماعي فرض سلطة مستبدة على الأفراد ، وإنما تعنى إشراف المجتمع على العلاقات المختلفة في داخله ، ورعايته لمصالح الضعفاء ، وحمايتهم لهم من استبداد الأقوياء وطغيانهم . وهذا النوع من التنظيم ينمى الحرية ويرعاها ، لأن الفرد يستطيع في ظلّه أن يمارس قدراته ممارسة إيجابية ، دون أن يطفى على حقوق الآخرين أو أن ينال منهم — بقوته — حقاً غير مشروع . وهكذا يخلص الدكتور فؤاد زكريا إلى القول بأن « التنظيم والتخطيط ضرورة أساسية للمجتمع الصناعي ، ولكنه لا يحل محل الحرية أو يقضى عليها ، بل هو يضمن الحرية ويدعمها ، وإن كان يضمن عليها صورة جديدة . فإذا فهمت الحرية فهماً إيجابياً ، وأصبح قوامها العمل والإنتاج ، لا التخلص السلبى من الالتزامات ، فعندئذ يصبح التخطيط شرطاً من شروطها الأساسية » . (ص ١٤٦ من المرجع السابق) .

وأما كاتب هذه السطور فإنه يحاول في الطبعة الجديدة من كتابه « مشكلة الحرية » (سنة ١٩٦٤) أن يهبط بالحرية من سماء التجريد الميتافيزيقي إلى أرض الواقع الاجتماعي ، لكي يجعل منها عملية تحرر يشارك المرء عن طريقها في حركة التاريخ . وهو يهتم على الخصوص بدراسة العلاقة بين « الحرية والضرورة » عند كل من هيجل وماركس ، لكي يبين لنا كيف أن الحرية الحقيقية هي بمعنى ما من المعالي فهم للضرورة ، وإدراك لشنئ ضرور الحتمية التي يبرز تحتها الفرد والمجتمع ، ولكنها في الوقت نفسه تحرر منظم من أسر تلك الضرورات التي طالما رانت على الوجود البشرى فهبطت به إلى مستوى « الشيء » أو « الموضوع » . وليس اهتمام كاتب هذه السطور بنقد آراء العقاد في « الحرية الفردية » سوى مجرد صدق لثورته على ذلك المفهوم التقليدي للحرية : وهو المفهوم الذي يضع « الحرية » في الخلاء ، وكأنها هي مجرد تخلص سلبى من كافة الالتزامات . ولا شك أننا إذا

(١) د . فؤاد زكريا « الإنسان والحضارة في العصر الصناعي » مركز كتب الشرق الأوسط

عرفنا أن للحرية شروطا مادية واجتماعية ، فإننا لن نجازف بتعريف الحرية خارج نطاق التاريخ ، كما أننا لن نخاطر بالحديث عن حرية مطلقة تكون هي والعبودية الاجتماعية سواء بسواء ..

.. ولو أننا حاولنا الآن أن نلقى نظرة سريعة على تلك المشكلات الفلسفية الهامة التي أصبح المفكرون عندنا يهتمون بإنارتها والعمل على حلها ، لوجدنا أن معظم هذه المشكلات قد نشأ عن أوضاعنا الاجتماعية الجديدة في ظل التنظيم الاشتراكي الحال . ولئن كان بعض المشتغلين بالفلسفة عندنا لم يستطع حتى الآن أن يستجيب للحركة الثورية الكبرى التي أصبحت تفرض علينا اليوم نوعا جديداً من المشكلات الفلسفية أو القضايا الفكرية ، إلا أن من المؤكد أن الغالبية العظمى من المشتغلين بالفلسفة في الجمهورية العربية المتحدة قد أصبحوا على وعى تام بخطورة المضمون الروحي لثورتنا الاشتراكية العربية^(١) .

ولازلتنا نتظر من الباحثين عندنا المزيد من الاهتمام بفلسفة الاشتراكية ، ومشكلات الحرية والتنظيم ، وصلات الفرد بالجماعة ، وعلاقات الإنسان بالحضارة .. إلخ .

ومهما كان من جزع بعض مفكرينا من شتى مظاهر « التوحيد الفكري » أو « المذهبية العقائدية » ، فإن المستقبل سيكون هو الكفيل بإظهارهم على أن « الإطار الاشتراكي » ليس سوى دائرة واسعة يستطيعون أن يتحركوا في نطاقها بحرية ، دون أن يتقبلوا بأية صورة محددة متحجرة من صور « المذهبية » .

ونحن على ثقة من أن اهتمام المشتغلين بالفلسفة عندنا سوف يتجه في السنوات المقبلة إلى دراسة الأصول الفلسفية التي ترتكز عليها شتى المذاهب الاشتراكية ، بوتويبه كانت أم فاية أم علمية أم غير ذلك . ولكن فلاسفتنا العرب لن ينسوا أيضاً في هذه الدراسات أن يربطوا فلسفاتهم الاشتراكية بترائنا العربي ، وكياننا القومي ، لأنهم لن يضعوا بين أيدينا حلولاً جاهزة أو آراء مستجلبة ، بل هم سيقدمون لنا ثمرة تأملاتهم الفلسفية في هذا الجو الروحي « العرفي » .

(١) ظهرت عندنا أيضاً دراسات قيمة لموضوع « القومية العربية » ولق مقدمتها البحث اعلم الذي كتبه المرحوم الدكتور أحمد فؤاد الأهواني في ١٩٦١ لى (المكتبة الثقافية) العدد ٢٧

٤ — دور الفلسفة

في مجتمعنا المعاصر

لسنا بصدد التساؤل عما إذا كانت هناك فلسفة عربية معاصرة أم لا ، ولكننا بصدد التساؤل عما إذا كانت الفلسفة قد أدت دورها في مجتمعنا العربي المعاصر أم لا ، وفارق كبير بين السؤالين : فإن الأول منهما يطرح قضية عملية هي ظهور فكر فلسفي معاصر في منطقة معينة من مناطق العالم ، بينما يطرح الثاني منهما قضية حضارية هي مدى تأثير مجتمعنا العربي المعاصر بالروح الفلسفية ، على اعتبار أن « الفلسفة » رافد هام من الروافد الأساسية التي تغذى المجرى الأصلي لنهر الحضارة . ونحن نزعم أن « الفلسفة » لم تؤد بعد دورها الحضاري الهام في مجتمعنا العربي المعاصر ، وأنه ما يزال علينا — نحن المشتغلين بالحركة الفكرية في مصر أن نشارك في النهوض بمهمة بث الروح الفلسفية في المناخ الفكرية العربية . ومن هنا فإننا سنحاول — في هذه العجالة القصيرة — أن نكشف عن الأبعاد التي لا بد للروح الفلسفية من أن تمتد إليها في صميم كياننا العربي ، حتى نضع أيدينا على نقاط الضعف في البناء الفكري لمجتمعنا المعاصر ، أملين من وراء ذلك تهيئة الجو لظهور فكر عربي حر .

نحن في حاجة إلى نزعة « عقلانية » أصيلة :

ولعل أول ما يروع الباحث العربي — حين يتصدى للحديث عن دور الفلسفة — هو هذا التشكك المريب الذي تلقاه « الفلسفة » عندنا من جانب السواد الأعظم من الناس ! فالفلسفة — في مجتمعنا — كلمة مشبوهة بمجوعة ، والناس عندنا يستخدمون هذه الكلمة للإشارة إلى لغو الحديث وهذره ! وليس من السهل أن نعيد إلى هذا اللفظ النبوذ « حق المواطن » في عالمنا اللغوي المعاصر : فإن الاستعمال الشائع لكلمة « الفلسفة » قد ألقى على هذه الكلمة ظلالا كثيفة من التوجس ، والريبة ، والاشتباه ، والغموض .. إلخ . ولكن من واجبنا — مع ذلك — أن نسهم في تصحيح هذا الفهم الخاطئ لكلمة « الفلسفة » عن طريق العمل على تقديم نماذج فلسفية سليمة للأجيال التي تلقى أول دروس فلسفية لها في التعليم الثانوي ، بحيث يفهم النشء العربي أن الفلسفة ليست تعقيدا لما هو واضح ، بل توضيحا لما هو معقد . ونحن نعلق أهمية كبرى

على أول احتكاك للطالب المصري بالفلسفة : فإن من شأن هذا الاحتكاك — إذا كان قاصرا أو غير موفق — أن يخلق في نفس الشباب إحساسا غامضا بعقم التفكير الفلسفي أو عدم جدواه ! ولا شك أن الانطباعات السيئة التي قد تتولد في نفوس شبابنا عن الفلسفة ، كثيرا ما تكون ثمرة لهذه المعالجة المشوهة أو الشائثة لقضايا الفلسفة ، على أيدي بعض القائمين على تدريس هذه المادة في مدارسنا الثانوية . وهذا ما يدفعنا إلى التشديد على ضرورة معاودة النظر فيما بين أيدي طلابنا من كتب فلسفية ، حتى تكون هذه الكتب — بين أيدي المدرسين والطلاب — عوننا على فهم الفلسفة ، وتوعية صحيحة لدورها في حضارتنا العربية الراهنة ، لا مجرد تجميع لبعض المعلومات الفلسفية المشوهة التي قد لا يرى فيها الطالب سوى حشد مهوش من الأفكار ! .

والحق أنه ليس المهم — بالنسبة إلى الطالب البدئي — أن يلم ببعض المعارف السطحية عن الواقعية ، والمثالية ، والبرجماتية ، والماركسية ، والوضعية المنطقية .. إلخ ، بل المهم أن يقف على روح « الإيمان الفلسفي » ، من حيث هو إيمان بالعقل ، وثقة في قدرته على المعرفة ، واعتراف ضمنى بإمكان الوصول إلى الحقيقة . ولعل هنا ما عبرنا عنه — في موضع آخر — حتى كتبنا نقول « إنه لا يمكن أن تقوم فلسفة ضد العقل ، اللهم إلا إذا أمكن أن يقوم فن ضد الجمال ، أو دين ضد الله ! صحيح أن تاريخ الفلسفة قد عرف الكثير من النزعات الشككية ، واللاأدرية ، والنسبية ، واللاعقلية (وغيرها مما يدخل في هذا الباب) ، ولكن من المؤكد أن « البشرية العاقلة » (على حد تعبير هو سرل) لم تكن ترى في كل هذه الاتجاهات المناهضة للعقلانية سوى مجرد أشكال سيئة أو صور فاسدة للعقلانية ، وكأن من شأن « العقل » حين يتبد به الكسل ، أو حين يقعده التواكل عن مواصلة البحث ، أن يقنع بأمثال هذه النزعات اللافلسفية ! ومن هنا فقد أصبح لزاما علينا ، نحن المشتغلين بالفلسفة (بوصفنا « رسل الإنسانية الناطقة » — على حد تعبير هو سرل مرة أخرى —) أن نعمل على استمرار « التقليد العقلاني » ، وأن نعيد إلى أهل العصر الحاضر ثقهم الضمنية بمجدية البحث عن الحقيقة . ولا شك أن كل جهد يبذل في سبيل استرجاع الإيمان الفلسفي الحقيقي ، إنما هو جهد إنساني يحقق للبشرية وحدة عقلية شاملة^(١)

ونحن — في مجتمعنا العربي المعاصر — أحوج ما نكون إلى مثل هذا الاتجاه

Husserl: La Crise des Sciences Européennes, Trad. (١)
E. Gerrer, In « Etudes Philosophiques », 1994, pp. 139 - 124.

العقلاني الأصيل ، فقد سيطرت على نفوسنا — منذ عهد بعيد — نزعات عاطفية متطرفة ، واتجاهات وجدانية هوجاء ، حتى أصبح المحرك الأوحد لكل أفكارنا وأفعالنا ، وسائر مظاهر نشاطنا ، إنما هو « الوجدان » . وليس في وسع أحد — بطبيعة الحال — أن ينكر دور « العاطفة » في تحديد الكثير من مظاهر السلوك البشرى (وفي مقدمتها : الحياة الخلقية) ، ولكن الذى لا نزاع فيه أن « المواقف الوجدانية » ، لا تكفى وحدها لخلق « روح فلسفية » ، أو إرساء دعائم أية « عقلية علمية » . وهذا هو السبب فى أن العديد من أحكامنا — إن فى مجال الفكر ، أم فى مجال السياسة ، أم فى مجال التنظيم الاجتماعى ، أم فى مجال التخطيط الاقتصادى ، أم فى غير ذلك من المجالات — قد بقيت أحكاما عاطفية تغلب عليها صبغة الاندفاع الوجدانى ، وتسيطر عليها سمة النهور الانفعالى ! وقد كان آخر مظهر لهذا الاندفاع الوجدانى الأهوج ما سجلته « عدسات التليفزيون » فى العالم أجمع ، يوم الاحتفال بتشييع جثمان بطلنا العظيم جمال عبد الناصر ، حين اندفعت جماهير الشعب نحو نعش الفقيد ، تنتزع العلم الملقوف به ، وتحاول الحيلولة دون إتمام مراسم الجنازة ! ومهما يكن من أمر تعلق الشعب بزعيمه الراحل ، وعجزه عن تصديق نبأ موته ، فقد كان الظن بشعب يحترم جلال الموقف ، ويقدر ربه الموت ، أن يكتم عواطفه ، ويتحكم فى مشاعره ، حتى يكون لموكب الراحل العظيم — وهو فى طريقه إلى مثواه الأخير — جلاله القدسى الذى يليق بأمثاله من عظماء الرجال . ولكن عواطفنا المنتهبة ، وأحزاننا المتأججة — مع الأسف الشديد — هى التى سيطرت على الموقف بأسره ، فلم نستطع أن نواجه « الموت » بالاستجابة الملائمة اللائمة بكائنات عاقلة . وليست هذه الواقعة — فى نظرنا — سوى نموذج واحد (بين نماذج أخرى كثيرة) لهذه النزعة العاطفية المتطرفة التى كثيرا ما نحىء فتشلق قوانا العاقلة ، ونجعلنا عاجزين — أو شبه عاجزين — عن إصدار الحكم العقلى الراجح ، أو الاستجابة للمواقف بطريقة واعية سليمة . وليست « النزعة العقلانية » هبة فطرية قد اختص بها شعب دون آخر ، بل هى عادة مكتسبة يمكن أن تصبغ لدى أى شعب من الشعوب — تحت تأثير التربية والدربة والممارسة — عادة عقلية يصدر عنها الأفراد فى كل سلوكهم . ولا شك أن « التفكير الفلسفى » عامل من ضمن العوامل الأساسية التى تساعد الأفراد على اكتساب هذه « العادة العقلية » : لأنه تدريب ذهنى ينمى لدى الفرد وظيفة الحكم ، ويعينه على الاستجابة للمواقف بروح موضوعية .

ولا بد أيضا من « تفكير منهجي »

وقد دللتنا التجربة على أنه ليس أخطر على الحياة الفكرية في أي مجتمع ، من أن تكون « الثقافة » التي يجيا عليها أفراد ذلك المجتمع مجرد مجموعة من « الأفكار الجاهزة » أو « الإطارات العقلية الجامدة » ، التي يسلم بها الناس تليما دون أن يتساءلوا مطلقا عما تنطوي عليه من معان ، أو ما تستد إليه من فروض . وأما « الفكر المفتوح » الذي لا يكف عن الرجوع إلى الأصول ، والبحث عن الافتراضات الأولية ، دون التمسك بأية آراء مسبقة ، أو التثبث بأية أفكار جاهزة ، فهو وحده « الفكر الحر » الذي لا يكف عن معاودة البحث ومطارحة المسائل ، من أجل الانطلاق في آفاق البحث العقلي ، غير متقيد إلا بما يجليه عليه المنطق ، وما يتطلبه منه الاستدلال المنهجي السليم .

والواقع أننا أحوج ما نكون اليوم إلى « تفكير منهجي » لا يستخرج من المقدمات إلا ما يلزم عنها بالضرورة من نتائج ، ولا يترك في سلسلة استدلالاته العقلية أية فجوات أو ثغرات ، بل يحاول دائما أن يلتزم في أبحاثه ودراساته قواعد « المنهج الرياضي » التي طالما أشاد بها كل من ديكارت ، وليبتس ، وهوسرل وغيرهم . وإذا كنا قد دأبنا على الانتقاض من قدر الفلسفة ، والتقليل من شأن « التفلسف » ، فقد آن لنا الأوان — اليوم — لأن ندرک دور الثقافة الفلسفية في تزويد الناس بروح الدقة ، والتحديد ، والصرامة . ونحن حين نتحدث عن أهمية « التفكير المنهجي » ، فإننا نعنى أنه لا بد للباحثين عندنا من توخي الدقة في استخدام المصطلحات ، ومراعاة التسلسل المنطقي في تنظيم الأفكار ، والترام قواعد البحث العلمي في التفكير . وليس من شك في أن دراسة مناهج العلوم كثيرا ما تكون بمثابة مدخل ضروري إلى أية دراسة علمية كائنة ما كانت . فما أحوجنا إلى إدخال هذه المادة الأكاديمية على شتى مناهجنا التعليمية في كافة كلياتنا الجامعية . والحق أننا نلاحظ — في كثير من الأحيان — أن معظم طلابنا في الجامعة يجهلون جميع المعلومات وعرض الآراء ، ولكنهم قلما يحفلون بالترامات قواعد « المنهج » في أبحاثهم العلمية . ومن هنا فقد أصبحت الحاجة ماسة اليوم إلى التشديد على أهمية « التفكير المنهجي » ، وتأكيد دور « التحليل المنطقي » في كل دراسة علمية جادة . وهذه المهمة إنما تقع أولا وبالذات على عاتق أساتذة الفلسفة والمنطق في الجامعات العربية المختلفة : لأنه لا بد للأجيال الناشئة من أن تعرف أهمية « المنهج » ، (م ١٧ — مشكلة الفلسفة)

قبل الاقدام على القيام بأى بحث . وليس أقدر من رجالات الفلسفة على نشر الروح المنهجية ، وتعريف الشباب بقواعد المنهج العلمى ، خصوصا وقد أصبح معيار النجاح فى أى ميدان من ميادين البحث هو سلامة « المنهج » المستخدم فيه ..

... دور « الفلسفة »

هو دور « الحوار الفكرى » الحر ..

لقد كان هيجل يقول — فى معرض الحديث عن ترقى الوعى البشرى عبر التاريخ — إن الشرقيين لا يعرفون أن الروح أو الإنسان باعتباره كذلك ، إنما هو فى ذاته حر . ونظرا لأنهم لا يعرفون ذلك ، فإنهم ليسوا كذلك — يعنى أنهم ليسوا أحرارا — وكل ما يعرفه الشرقيون أن ثمة إنسانا واحدا هو وحده الموجود الحر . ولكن هذه الحرية نفسها لا تزيد عن كونها حرية تعسفية بربرية ، تكشف عن انحطاط العقل وتدهوره ، تحت تأثير نزوات العاطفة وأهوائها (١) . ولسنا بصدد الحكم على مدى صحة رأى هيجل أو مدى مجانبته للصواب ، بل كل ما يعيننا هنا هو أن نشير إلى الصلة الوثيقة التى أقامها هيجل بين ترقى الوعى من جهة ، وتزايد شعور الأفراد بالحرية من جهة أخرى . وإذا كان هيجل قد جعل ظهور الفلسفة على مسرح الحضارة البشرية رهنا بتقدم الإنسان ، وتزايد إحساسه بالحرية ، فذلك لأنه قد فطن إلى أن من أحص خصائص الروح الفلسفية أنها روح البحث المستمر ، والحرية الفكرية ، والتسامح العقلى ، والرغبة الدائمة فى الحوار مع الآخرين . والحق أنه لا يمكن أن تكون ثمة فلسفة ، ما لم يكن هناك أولا شعور بالحرية ، وإيقان بأن الحق فوق القوة ، واعتراف بأن العلاقات البشرية ينبغى أن تقوم على التفاهم والتسامح ، لا على التخاصم والتنازع . ولعل هذا ما عناه أحد الباحثين المعاصرين حين كتب يقول : «إن الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يتبأ للبشر أن يتنازلوا عن روح العنف والشدة ، لكى يستعيضوا عنها بروح التفاهم والمودة» (٢) .

Hegel : « La Raison dans l'Histoire », Paris, 1956, p. 83. (١)

Eric Weil : « Logique de la Philosophie », 1950, Ch. I et II (٢)

وإذا كان للفلسفة — اليوم — أن تقوم بدور فعال في مجتمعا العربي المعاصر ، فلا بد لكل منا — كائنا ما كان وضعه في المجتمع — أن يفهم أنه مواطن حر ، وأن حرته لا تعنى الانطواء على نفسه ، أو قطع وشائج التواصل بينه وبين الآخرين ، بل هي تعنى الحوار مع غيره من أبناء الجماعة ، وتحقيق المزيد من أسباب التفاهم بينه وبين الآخرين . وما دامت الفلسفة حديث الإنسان مع الإنسان ، وحوار المواطن الحر مع المواطن الحر ، فلا يمكن للروح الفلسفية الحققة أن تقترب بالحزب أو التعصب أو العداوة أو الاستبداد بالرأى ، بل هي لا بد من أن تكون حليفة الحرية والتسامح والانفتاح وسعة الأفق . وإن الفيلسوف ليعلم أن الشجاعة هي أول شرط من شروط التفكير الحر ، فليس بدعا أن نراه يحمل على « الخوف » باعتباره أعدى أعداء الروح الفلسفية الحقيقية . ونحن اليوم — في مجتمعا العربي المعاصر — أحوج ما نكون إلى مفكرين أحرار ، أمنا يفهمون أن الشجاعة الفكرية هي الشرط الأول لكل نزاهة عقلية ، وأن الصراحة مطلب أساسي من مطالب كل تفكير حر . ومن هنا فقد أصبح لزاما علينا — في هذه الحقبة التاريخية الهامة من حقب تطورنا الحضارى — أن نفتح المجال للحوار الفكرى ، وأن ندعو المفكرين إلى مطارحة الآراء الحرة ، واتقين من أن كل محاولة للتحكم في العقول ، لا بد من أن تكون أسوأ بكثير من أية محاولة للتحكم في الجسوم ! وليس اختلاف الآراء في حد ذاته شرا ، بل الشر أن يقوم الرأى على الجهل ، والتعصب ، وضيق الأفق ! وأما الحوار الفكرى الصحيح ، فهو لا يمكن إلا أن يولد مجتمعا مستنيرا واعيا ، شعاره التواصل العقلى ، وقوامه الانفتاح على شتى التجارب الحية ..

ولكن ، لا حوار بدون خلفية فلسفية سليمة ..

يبد أن الحوار الفكرى الصحيح لا يمكن أن يقوم بين قوم لا يملكون أية خلفية فلسفية ، بل هو يستلزم بالضرورة إلماا واعيا بأهم قضايا الفكر وشتى اتجاهات الفلسفة قديما وحدينا . وكثيرا ما نجد أناسا ينادون بالحوار ، ويدعون إلى المناقشة ، دون أن يفتنوا إلى أن الحوار الذى يقوم بين أطراف لا علم لها بموضوع المناقشة هو حوار عقيم لا جدوى منه ولا طائل تحته ! ولنا ندرى — مثلا — كيف نتظر من مواطنين لم يدرسوا الاتجاهات السياسية أو الاجتماعية السائدة في مختلف أرجاء العالمين الشرق والغربى ، أن يكونوا على وعى بقيمة هذا الاتجاه أو ذاك ، أو أن تكون لهم أدنى

دراية بمزايا (أو عيوب) هذا النظام أو ذلك ! ومن هنا فإن دور الفلسفة في مجتمعنا العربي المعاصر لا بد من أن يكون هو دور المعلم الذى يقوم بمهمة « التوعية » . ونحن نعرف أن صحفنا الأدبية ومجلاتنا الثقافية حافلة بالكثير من الأسماء ، عامرة بالعديد من الشعارات ، واكتنا قلما نجد لدى جمهور القراء إدراكا واعيا لحقيقة أمر أصحاب تلك الأسماء ، وأهل هذه الشعارات .. إلخ . ولعل هذا ما لاحظته كاتب هذه السطور لدى العديد من طلابه دارسى الفلسفة في جامعاتنا العربية : فإن معظم المعلومات المتوافرة لديهم عن المذاهب الاجتماعية والأنظمة السياسية هي في الغالب معارف مهوشة مشوشة تقتصر إلى الكثير من الدقة والصرامة والتحديد ! وليس في استطاعتنا أن ندعو مثل هؤلاء الطلاب إلى الحوار ، أو أن نفسح أمامهم المجال للمناقشة ، اللهم إلا بعد أن نكون قد زدناهم بالمعلومات الصحيحة التى تسمح لهم بالحوار ، وتؤهلهم للقيام بالمناقشة . وأما أن نتركهم يتناقشون ويتحاورون — دون أن تكون لديهم أية خلفية فلسفية سليمة — فإننا عندئذ إنما نسهم في العمل على زيادة حظهم من التعثر والتخبط والاضطراب الفكرى !

والواقع أن الكثير من دعاة الفكر الحر ينسون — أو يتناسون — أن الحرية الفكرية لا يمكن أن تقوم في فراغ ، بل لا بد من أن تستند إلى توعية عقلية صحيحة يستطيع معها المواطن الحر أن يكون على دراية واعية بالأطراف التى يحق اختياره فيما بينها . وقد يخيل إلينا — في بعض الأحيان — أنه لا جدوى من دراسة آراء أفلاطون وأرسطو ، والقديس أو غسطين والقديس توما الاكوينى ، والغزالي وابن رشد ، ويكون ديكارت ، وكانت ، وهيغل ، وماركس ، ونيتشة ، وهوسرل ، وهيدجر ، وسارتر ، وغيرهم من رجالات الفلسفة قديما وحديثا ، ولكن من المؤكد أن تاريخ الفلسفة جزء هام من التاريخ العام للحضارة البشرية ، بحيث قد يستحيل علينا أن نقيس مدى التقدم التاريخي عموما دون الرجوع إلى تقدم الأفكار الفلسفية بصفة خاصة ، وليس أيسر على الباحث المتهور أو المتعجل من أن يضرب صفحا عن تأملات الفلاسفة ، بدعوى أنها مجرد أحلام خيالية أو نظرات واهمة ، ولكنه — عندئذ — إنما يتعامى عن حقيقة تاريخية هامة : ألا وهي أن النظر العقلي هو المحرك الأساسى للتقدم الاجتماعى . وهل كان تأثير أرسطو أو بيكون أو ديكارت أو كانت أو هيغل أو ماركس ، على مجرى الحضارة البشرية بصفة عامة ، أقل من تأثير الاسكندر أو قيصر أو شلمان أو نابليون أو غيرهم من القادة العسكريين ؟!

ولابد للفلسفة أيضا من أن تحمي فتيير إحساننا بالقيم :

على أن الفلسفة ليست مجرد قوة فكرية هائلة تعمل جنبا إلى جنب مع سائر القوى التاريخية الفعالة التي تغير المجتمع وتتحكم في سير الأحداث ، بل هي أيضا أداة أخلاقية ناجعة تحمي فتيير إحساننا بالقيم ، وتحمي قدرتنا على الإعجاب . والملاحظ — في مجتمعنا الراهن — أن الناس قد أصبحوا جامدين متبلدين ، لا شيء يلهمهم ، ولا شيء يمسهم ، ولا شيء يحرك كوامن وحودهم الباطني . وهذا هو السر في أن الحماسة قد اختفت — أو كادت — كما أن القدرة على التعجب قد اهدت — أو أوشكت — ولا شك أن الانزلاق على سطوح الأشياء (كما لاحظ هارتمان) يمثل أسلوبا سهلا من أساليب الحياة ، فليس من الغرابة في شيء أن نجد الإنسان العادي عندنا مرتاحا إلى هذا الأسلوب السطحي من أساليب الحياة ، دون أن يفطن إلى ما يكمن وراءه من خواء باطني . وهذه الضحالة في الإحساس بالقيم تقترن عندنا — في العادة — بأحاسيس الجذب ، والسأم ، وعدم الاكتراث ، للدرجة أن الكثيرين قد أصبحوا ينجون ، دون أن يكون لديهم أي وعي حقيقي بالحياة التي يعيشونها ! ولا سيبل إلى علاج هذا المرض الأخلاقي ، اللهم إلا باستشارة مالمدي الإنسان العربي من قدرة على التحمس والاعجاب ، من أجل دعوته إلى رؤية القيم ، والإحساس براء الحياة .

والحق أن الكثيرين قد أصبحوا يتوهمون أن الحياة هي الإشباع المادي ، وأن السعادة هي الرفاهية ، فلم يعد الناس يرون من القيم سوى جانبها النفقي . ولا شك أن العامل أو الرجل الكادح حين يتصور أن الغنى يتمتع بكل ما هو في حاجة إليه ، فإنه قد يتناسى أن هناك قيما أخرى غير الرفاهية ، وأن السعادة ليست بالضرورة مجرد نتيجة لضرب من الحساب النفقي .

ومن هنا فإنه قد يكون من واجب فيلسوف الأخلاق — في مجتمعنا العربي المعاصر — أن يسلط الأضواء على الكثير من القيم التي يتجاهلها الناس : كالعرفة ، والثقافة ، والتذوق ، والفن .. إلخ . وربما كان الخطر الأكبر الذي يهدد المأخوذيين بسحر المنفعة هو الوقوع تحت وهم اللذة ، أو خداع السعادة ، مما قد يدفع بهم نحو الجري — عبثا — وراء سراب المنفعة ، لكي لا يلبث الواحد منهم أن يجد نفسه — في خاتمة المطاف — أمام تهاويل براءة لا تخلف وراءها سوى الإحساس بالخواء ! وإذا كان من واجبنا اليوم أن نعمل على تذوق قيم الحياة — بكل ما فيها من وفرة وامتلاء —

فذلك لأن إحساس المرء بوجوده رهن بتلك الحساسية الأخلاقية المترقية التي تفتح
لشئ ضروب الثراء الكامنة في الحياة . ولا بد لفيلسوف الأخلاق من أن يجيء فيحاول
استثارة قدرتنا على الإعجاب ، حتى يصبح في مقدور الإنسان العربي أن يدهش ،
ويعجب ويتحمس ، ويتذوق ، ويعاود النظر إلى عالم الأشياء والأشخاص والأحداث
بعين نفاذة ترى « القيم » ، وتدرك « المعاني » ، وسيظل الإنسان المتحضر الواعي
بذاته ، هو على النقيض تماما من الرجل الجاف الغليظ المتبلد ، أو الإنسان المغلق المقفر
المتجمد ، لأن الوعي وثيق الصلة بالتذوق ، ولأن الحضارة تسير دائما جنبا إلى جنب
مع تزايد الحساسية بالقيم . أفلا يحق لنا إذن أن نقول إنه لا بد للفلسفة — في مجتمعنا
العربي المعاصر — من أن تنجيء فتعمل على استثارة إحساسنا بالقيم ؟

والفلسفة كذلك « أداة رفض » ، و « وسيلة نقد » ..

ولكننا لن نستطيع أن ندرك الدلالة الحقيقية للقيم ، ما لم نشرع — بادئ ذي بدء —
في نقد ما بين أيدينا من « متواترات » ، و « رفض » ما اعتدنا الأخذ به من
« مسلمات » . والواقع أن الفلسفة — في كل زمان ومكان — قد عملت على محاربة
السذاجة ، والإمعية ، والتصديق السريع حتى لقد كان الفلاسفة على مر العصور
موضع شبهات الجماعة ، ومثار توجس الجماهير . ولا ريب ، فإنه ليس من طبيعة
الروح الفلسفية أن تنقع بما بين أيدي الناس من حقائق ومعتقدات ، بل هي لا بد من أن
تضع كل هذه الآراء المسبقة موضع البحث ، حتى يتسنى لها أن تعيد بناءها من جديد
على دعائم نقدية يقرها العقل . و « الرفض » هو تلك القوة النقدية الكبرى التي تنتقل
بالناس من عهد « الأسطورة » إلى عهد « التفكير » . وإذا كان مجتمعنا العربي المعاصر
أحوج ما يكون إلى الروح الفلسفية ، فما ذلك إلا لأن الناس عندنا يفتقرون بالفعل إلى
العقلية النقدية التي تعرف كيف تواجه الشكوك والأكاذيب والخرافات بكلمة
« لا » ، بدلا من الاكتصار على قبول آراء ظنية وأفكار زائفة لاتستند إلى أية دعامة
ثابتة ، ولا تقوم على أية ركيزة متينة . وليس المقصود بالرفض هو الهدم لمجرد الهدم ، أو
الإنكار لمجرد الإنكار ، بل المقصود بالرفض هو القضاء على الأساطير الوهمية الكاذبة
التي ما يزال الناس يرون فيها « حقائق » واضحة بينة ، وهذه العملية السلبية هي
المرحلة الأولية الضرورية أو الخطوة الأساسية الجوهرية ، لقيام « وعى فلسفى »
صحيح يكون بمثابة اليقظة الروحية التي تنتقل بنا من عهد « الأسطورة » إلى عهد
« التفكير » .

و كثيرا ما نلاحظ — حتى لدى بعض المشتغلين بالدراسات الفلسفية عندنا — مجرد اهتمام بالأخذ عن كتاب الغرب ، أو الحرص على ترجمة أفكارهم إلى لغتنا العربية ، دون العناية بتقدي تلك الأفكار أو تمحيصها ، وَكَانَ كل ما كُتبه فلاسفة أوروبا وأمريكا لا بد بالضرورة من أن يكون صحيحا ! وهكذا سرت بيننا عدوى النقل ، وحمى الترجمة ، حتى لقد اقتصرنا جهود الكثيرين (من خيرة الأساتذة عندنا) على تعريب الكتب الأجنبية ، أو تلخيصها ، أو النقل عنها ! ولنا نكر أهمية الترجمة (خصوصا حين يتعلق الأمر بأهمات الكتب الغربية في الفلسفة أو الاجتماع أو السياسة أو غير ذلك) ، ولكننا لا نتصور أن تقف كل جهودنا العلمية عند الترجمة ، أو أن تقتصر كل مظاهر نشاطنا الفكري على النقل ! وكان الظن بالكثير من الباحثين عندنا أن يكونوا أهل تمحيص ونقد ، لا مجرد أقلام مرردة تقتصر على التعريب والنقل ! ولو أننا عينا — منذ البداية — بتمية روح النقد لدى أبنائنا ، وتزويدهم بالعقليات الفلسفية القادرة على الرفض ، لما شب النشء عندنا على التقليد والمحاكاة ، أو الترييد والاتباع ، بل لو جدوا في نفوسهم حافزا إلى التجديد والمبادأة ، إن لم نقل الابتكار والإبداع . ومن هنا فإن المهمة الكبرى التي تقع على عاتق القائمين بتدريس الفلسفة — في المدارس الثانوية وفي الجامعات على السواء — هي العمل على تعليم النشء كيف يفكر ، بدلا من الاتصاف على تزويده ببعض الأفكار الجاهزة ! ولا يمكن أن تنشأ لدينا مثل هذه اليقظة الفكرية ، ما لم نحاول — أولا وقبل كل شيء — النهوض من ذلك السبات الأسطوري الذي مازال يخيم على عقولنا !

وأخيرا ، ليست الفلسفة مجرد حفاظ على الماضي ، بل هي أيضا انطلاق نحو المستقبل !

وهنا قد يقال : « إن لدينا تراثا فلسفيا عربيا ، ولا بد لنا من العمل على بعث هذا التراث ، فإنه لا يمكن لأمة نهضة فلسفية معاصرة أن تتجاهل ماضي الفكر العربي . » ونحن لا نشك لحظة واحدة في أن حاضرتنا الفكرية المعاصرة هو من جهة استمرار اتجاهاتنا الفكرية الماضية ، وهو من جهة أخرى انطلاق نحو آفاق المستقبل . ولكننا لا نريد للماضي أن يكون مجرد مخدر يشل حركتنا ، ويحول بيننا وبين الابتكار أو التجديد . وكما حاول أسلافنا وأجدادنا وضع ثقافة عربية أصيلة (دون الاتصاف على ترييد التراث اليوناني) ، فكذلك لا بد لنا اليوم من العمل على التفكير لحسابنا الخاص (دون الوقوف عند ترجمة الثقافة الغربية) . وأما أن ينصرف كل — أو جل — اهتمام

المشتغلين بالدراسات الفلسفية عندنا ، إلى تحقيق المخطوطات القديمة ، والعمل على نشر التراث العربي ، فهذا ما قد يجعل منا مجرد نقلة ومرددين ، دون أن يقوم بيننا بمجتهدون أو مجددون . وليس من شك في أن إفلاس الفكر العربي المعاصر — نتيجة لظروف عديدة لا مجال للحديث عنها في هذا المقام — هو الذى حدا بالكثيرين إلى الارتداد نحو الماضي ، من أجل العمل على بعث تراثنا العربي القديم ، دون المساهمة بأية إضافة جديدة حقيقية . ونحن لا ننكر أهمية تحقيق التراث العربي القديم ، والعمل على نشر أمهات الكتب العربية القيمة في الفلسفة وعلم الكلام وأصول الفقه (وغير ذلك) ، ولكننا لا نتصور أن يقتصر كل إنتاجنا الفلسفى على أعمال التحقيق والترجمة ، دون أن يتجاوز هذه المحاولات التقليدية للحفاظ على الماضي ، من أجل الاضطلاع بمجهود إبداعية تكون بمثابة إنتاج فلسفى جديد . وليس ما يمنع ثقافتنا الراهنة من أن تستد إلى ثقافة الماضي ، وتستلهمها ، ونرتكز عليها ، ولكن لا معنى لأن تكون كل ثقافتنا المعاصرة مجرد محاكاة لثقافة الماضي ، وترديد لأقاويل القدماء ، وسير على نهج الأولين ! ومن العجيب أن بعضا من المشتغلين بالدراسات الفلسفية عندنا قد بدأوا حياتهم الفكرية بأعمال أصيلة لم تكن تغلو من محاولات جديدة للقيام ببعض الإضافات الجديدة ، ولكنهم لم يلبثوا أن انصرفوا عن هذا الاسهام الإبداعي ، من أجل الاتصاف على القيام بأعمال التحقيق ونشر التراث العربي القديم !

يبد أن الاضطلاع بأمثال هذه الإضافات الفكرية لا يمكن أن يهيا لرجالات الفكر العربي المعاصر ، اللهم إلا إذا توافر لهم المناخ الروحى الملائم ، بحيث يكون فى وسعهم التحرر من أسر ضغوط الماضي ، دون الوقوع تحت سحر التيارات الغربية المعاصرة . ونحن — فى مجتمعا العربي الراهن — على وعى تام بتفوق الغرب علينا فى مضمار العلم ، والفن ، والفلسفة ، وشتى مظاهر الثقافة ، ولكننا على ثقة أيضا من أنه ليس ما يمنعا نحن العرب — بشرط أن تتوافر لنا الظروف الملائمة — من أن نقوم بدورنا الحضارى فى العالم المعاصر ، بحيث يحىء مستقبلنا الثقافى أفضل بكثير من ماضينا .

المراجع

المراجع العربية (*)

- ١ — أبو العلا عفيفى : « المدخل إلى الفلسفة » ، تأليف كوله ، ترجمة عربية ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٤٢ .
- ٢ — توفيق الطويل : « أسس الفلسفة » ، الطبعة الثالثة ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٨ .
- ٣ — زكريا إبراهيم : « مشكلة الإنسان » ، ضمن مجموعة مشكلات فلسفية ، مكتبة مصر ، القاهرة ، ١٩٦٧ ، طبعة ثانية .
- ٤ — زكريا إبراهيم : « الفلسفة بين العلم والفن » ، مقال بمجلة « المجلة » ، العدد ٤٥ ، السنة الرابعة — سبتمبر ١٩٦٠ .
- ٥ — زكريا إبراهيم : « تأملات وجودية » ، دار الآداب ، بيروت ، ١٩٦٢ .
- ٦ — زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية » ، مكتبة الأنجلو المصرية ، الطبعة الأولى ، القاهرة — ١٩٥٨ .
- ٧ — زكى نجيب محمود : « خرافة الميتافيزيقا » ، مكتبة النهضة المصرية ، الطبعة الأولى ، القاهرة ، ١٩٥٣ .
- ٨ — عثمان أمين : « محاولات فلسفية » ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، الطبعة الأولى ، ١٩٥٣ .

(١) (٥) ناقصنا هنا على ذكر المراجع العربية التى نعرض لبيان مفهوم الفلسفة وعلاقتها بالعلم وأهميتها الحيوية ، مع مراعاة استيعاب شتى النزعات الفلسفية المعاصرة (من وجودية ، ووضعية منطقية ، وبرجماتية ، وواقعية .. الخ) . وللقارئ أن يقارن وجهات نظر هؤلاء بالموقف الفلسفى الخاص الذى اتخذهُ المؤلف .

- ٩ — عثمان امين : « شخصيات ومذاهب فلسفية » ، القاهرة ، منشورات الجمعية
الفلسفية المصرية ، الطبعة الأولى ، ١٩٤٥ .
- ١٠ — فتحى الشنيطى : « مشكلات فلسفية — لكارل بوبرز ووليم جيمس » ،
مكتبة القاهرة الحديثة ، الطبعة الأولى ، ١٩٥٧ .
- ١١ — يحيى هويدى : « مقدمة فى الفلسفة العامة » ، الطبعة الثالثة ، مكتبة القاهرة
الحديثة ، ١٩٥٩ .
- ١٢ — يحيى هويدى : « أضواء على الفلسفة المعاصرة » ، الطبعة الأولى ، مكتبة
القاهرة الحديثة ، ١٩٥٨ .

ثانيا : المراجع الإنجليزية والأمريكية

- 1) Ayer (A.J.) : -Language, Truth and Logic-, Oxford University Press, New-York, 1936.
- 2) Bahm (A. J.) -Philosophy; An Introduction-, John Wiley & Sons, New-York, 1953.
- 3) Barrett (C.) : -Philosophy-, The Macmillan Co, New-York, 1935.
- 4) Brennan (J. G.) : -The Meaning of Philosophy-, Harper & Brothers, New-York, 1953.
- 5) Brightman (E.S.) : -An Introduction to Philosophy-, Henry Holt and Co., 1925.
- 6) Bronstein (J. D.) & Y. H. Krikorian & Ph. B. Wiener : -Basic Problems of Philosophy-, Prentice Hall Co., New-York 1947.
- 7) Cunningham (G.W.) : -Problems of Philosophy-, Henry Holt and Co., New-York, 1924.
- 8) Dewey (J.) : -Philosophy and Civilization-, Putnam's Sons New-York, 1931.
- 9) Drake (D.) : -Invitation to Philosophy-, Houghton Mifflin Co., Boston, 1933,
- 10) Hocking (W. E.) : -Types of Philosophy -, N-Y., Charles Scribner's Sons, 1939.
- 11) James (W.) : -Some Problems of Philosophy-, Longmans, Green & Co., New-York, 1911.
- 12) Langer (Susanne) : - Philosophy in a New-Key. -, Harvard University Press, Cambridge, 1942.
- 13) Lewis (J.) : - Introduction to Philosophy. -, Watts & Co., London, 1954.
- 14) Long (M.) : - The Spirit of Philosophy-, W. W. Norton & Co., New-York, 1953.
- 15) Marias (Julian) : - Reason and Life. The Introduction to- Philosophy. -, London, Hollis & Carter, 1956.

- 16) Maritain (J.) : •An Introduction to Philosophy., Sheed & Ward, New-York, 1930.
- 17) Patrick (G. T. W.) : •Introduction to Philosophy., Houghton Mifflin, Boston, 1935.
- 18) Perry (R. B.) : • A Defence of Philosophy. •, Harvard University Press, Cambridge, 1931.
- 19) Rosenberg (Max) : • Introduction to Philosophy •, Philosophical Library, New-York, 1955.
- 20) Sellars (R. W.) : •Principles and Problems of Philosophy., Macmillan Co., N—Y., 1926.
- 21) Sinclair (W. A.) : •An Introduction to Philosophy., Oxford University Press, London, 1944.
- 22) Titus (H. H.) : • Living Issues in Philosophy, •, American Book Co., New-York, 1946.
- 23) Wahl (Jean) : •The Philosopher's Way., Oxford University Press., New-York, 1948.

ثالثا : المراجع الفرنسية

- 1) Alain : • Eléments de Philosophie •, Paris, N. R. F., Gallimard, 1941.
- 2) Alquié (F.) : • Leçons de Philosophie •, 2 vol., Didier, 1939—1941.
- 3) Alquié (F.) : •La Nostalgie de l'Être., Paris, P.U.F., 1950.
- 4) Berdiaeff (N.) : •Cinq Méditations sur l' Existence., Paris. Aubier, 1936.
- 5) Bergson (H) : •La Pensée et le Mouvant., Paris. P. U. F., 1946, 220 éd.,
- 6) Blondel (M.) : •La Pensée., Paris, Félix Alcan, 1934, 2 vol.
- 7) Bréhier (E.) : •La Philosophie et son passé., Paris, P.U.F., 1940.

- 8) Cavillier (A) : • Manuel de Philosophie •, Paris, Colin, 2 vol., 1948.
- 9) Foulquié (P.) : • Précis de Philosophie •, Edition de l' Ecole, Paris, 1946, 2 vol.
- 10) Gouhier (H.) : • La Philosophie et son histoire •, Vrin, 1940.
- 11) Guesdorf (G.) : • Mythe et Métaphysique •, Paris, Flammarion, 1953.
- 12) Guesdorf (G.) : • Traité de Métaphysique •, Paris, Colin, 1956.
- 13) Janet (P.) & Szaillies (G.) : • Histoire de la Philosophie : Les Problèmes et les Ecoles •, 1938.
- 14) Jankélévitch (V.) : • Philosophie Première •, Paris, P. U. F., 1954.
- 15) Jaspers (K.) : • Introduction à la Philosophie •, trad. franç. par J. Hersch, Plon, 1951.
- 16) Jaspers (K.) : • La Foi Philosophique •, trad. franç. par J. Hersch & H. Naef., Plon. 1953.
- 17) Le Senne (R.) : • Introduction à la Philosophie • P. U. F., 3^e éd., 1949.
- 18) Maritain (J.) : • Distinguer pour unir, ou les Degrés du Savoir •, Paris, Desclée, 1932.
- 19) Maritain (J.) : • Eléments de Philosophie •, I et II., Paris, Téqui.
- 20) Merleau—Ponty (M.) : • Eloge de la Philosophie •, Paris, Gallimard, N. R. F., 1953.
- 21) Rasmacker (Louis De) : • Introduction à la Philosophie •, Louvain, I. S. P., 1944.
- 22) Wahl (Jean) : • Traité de Métaphysique •, Paris, Payot, 1953.
- 23) Weil (Eric) : • Logique de la Philosophie •, Paris, Vrin, 1950.

فهرس تحليلي

الصفحة

تصدير ١٢—٥

ليس من ثمة « مدخل إلى الفلسفة » — هل يكون كتابنا هذا مجرد « دفاع عن الفلسفة » ؟ — ديكارت يقول إنه ليس في وسع الإنسان المتحضر أن يجادل دون فلسفة ! — أهمية مشكلة الحقيقة — خطورة موقف عدم الاكتراث — دور « الحوار » في عملية « التواصل الفكري » — ليست « الفلسفة » مجرد ظاهرة اجتماعية نسبية — الفلاسفة يزعمون أنهم ينطقون باسم الحقيقة الكلية المطلقة — تاريخ الفلسفة هو تاريخ العلاقات الفكرية والنازعات المذهبية ! — هل نضع فكرة « الشهادة » محل فكرة « الحقيقة » ؟ — كل نظرة فلسفية هي بطبيعتها نظرة جزئية ، فلا بد من ربطها بما عداها من وجهات النظر الأخرى — ليس ثمة « فلسفة في ذاتها » . — الفيلسوف الكبير هو « موحد الأفكار » — هل تكون التجربة الميتافيزيقية وفقاً على بعض العقليات المتنازعة ؟ — موضوع الوعي الفلسفي هو « الخبرة العادية » . — الإنسان وعي وحرية — لن تزول الفلسفة إلا بزوال آخر موجود بشري .

مقدمة

١٨—١٣

هل يمكن أن تكون الفلسفة « رسالة روحية » يجام من أجلها المرء ؟ — موضوع الفلسفة الأول هو البحث في مشكلة المصير — فلاسفة المشكلة وفلاسفة الحل — الفيلسوف إنسان « سالك » هيات له أن يصبح يوماً « واصلاً » . — الفلسفة تراث إنساني مشترك تعيش عليه البشرية قاطبة — هل تكون هناك « فلسفة خالدة » ؟ — سحر « المنهية » — الدهشة هي الأم التي أنجبت لنا الفلسفة (أرسطو) — الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يلتقي المرء « باللامعقول » ! — الإنسانية لا تتبر من المشكلات إلا ما هي قديرة على حلها (ماركس) — الفيلسوف هو رجل الإنكار والانفصال والمعارضة — ليس في الوجود شفافية مطلقة تجعل منه كتاباً مفتوحاً أمام العقل ! التفكير الميتافيزيقي مشروط بضرب من الدوار المعقل — الفلسفة نفسها مشكلة ! — لا بد من العمل بتصيحة أرسطو بحيث « تفلسف » لتثبت لزوم « التفلسف » ...

الفصل الأول

تطور التفكير الفلسفي

١٩ — ٤٤

الفلسفة حق إنسان لا شأن له بمخطوط الطول والعرض ، ولا علاقة له بمسائل الجنس والدين واللون — التفكير الفلسفي مائل في الأساطير والحكم والأمثال وغير ذلك — هيات لأحد أن يستنى عن الفلسفة أ — الفلسفة عند اليونان كانت تشير في البدء إلى حب الاستطلاع عامة — ثم أصبحت تعنى حب الحقيقة — . فيثاغورس يحدد معنى الفلسفة لأول مرة — الفلاسفة الطبيعيون يتصورون الفلسفة على أنها بحث عن العناصر — النزعة الشكية تنطرق إلى الفلسفة على أيدي السوفسطائيين — سقراط يوجه الفلسفة نحو دراسة الإنسان — « أيها الإنسان : اعرف نفسك » — أهمية منهج « التحكم والتوليد » — الفلسفة تصبح على يد سقراط هي « علم الماهيات أو المعاني » . أفلاطون يميل الفلسفة إلى علم كل بدرس الطبيعة والنفس والأخلاق ... إلخ — . المنهج الجدلي عند أفلاطون — الفلسفة حكمة تجمع بين العلم والعمل — أرسطو يقسم العلوم إلى علوم نظرية ، وعلوم عملية ، وعلوم فنية — . العلم عند أرسطو هو دائماً علم بالعام — خصائص الروح الفلسفية — منهج أرسطو في البحث منهج علمي تحليل صارم — الرواقيون يخلعون على الفلسفة طابعاً أخلاقياً — الفلسفة عند أبيقور نشاط يوصلنا إلى الحياة السعيدة — الفلسفة اليونانية تختلط بالتصوف الشرق في خاتمه المطاق — تلاقى الفلسفة والدين — هل يمكن القول بوجود « فلسفة مسيحية » ؟ — الاهتمام بمشكلة « العقل والنقل » في العصور الوسطى — تأثير المدرسين بفلسفة أرسطو — التفكير المدرسي يستحيل إلى الأعب لفظية عميقة — حركة الإصلاح الديني وظهور النزعات الشكية — . نشاط الحركة العلمية في أوروبا —

الخصائص العامة المميزة للفلسفة الحديثة — ديكارت يرى في الفلسفة علم المبادئ الأولى — اهتمامه بتواعد المنهج — الشك الديكارتي — « أنا أفكر فأنا إذن موجود » — فلاسفة القرن الثامن عشر يحاولون أن يفصلوا الفلسفة عن سائر العلوم — الأيديولوجيا أو علم دراسة الأفكار — كانت يجعل من الفلسفة العلم النقدي الذي يحدد العناصر الأولية للمعرفة والعمل — العقل في نظره يدرك الظواهر لا الأشياء في ذاتها — . عجز الميتافيزيقا التقليدية — أهمية مسلمات العقل العمل — أوجه الشبه والاختلاف بين كل من لوك وكانط — . الفلسفة هي « علم العلم » عند الفلاسفة اللاحقين لكانت — موقف كل من فشته وشلنج وهيجل — التوحيد بين الفكر والوجود أو بين المنطق والميتافيزيقا — أهمية المنهج الجدلي عند هيجل — . كارل ماركس يقول إن المهم هو تغيير العالم ،

لا تفسيره ! الصدارة للمادة على الفكر — روح المادة الجدلية أو التاريخية — الجدل الماركسي ودوره التناقض ، في التاريخ البشرى — الفلسفة الوضعية عند أوجست كونت — استبعاد فكرة المطلق ، وتأكيد الطابع النسبي ، للمعرفة — قانون الأطوار الثلاثة — تصنيف كونت للعلوم — المنهج الوضعى — نقد موقف الوضعية من الفلسفة —

تعدد الاتجاهات الفلسفية في القرن العشرين — خصائص الفلسفة المعاصرة من حيث الشكل ومن حيث المضمون — التقارب الشديد بين التيارات الفلسفية المعاصرة — دعوة الفلسفة البرجماتية إلى الاهتمام بالواقع والعودة إلى التجربة — دعاة الوضعية المنطقية يستبعدون الميتافيزيقا ، وشتى العلوم المعيارية — المنطق ، عندهم هو الموضوع الأوحد للفلسفة — النزعة الحيوية عند برجسون — الصلة بين الفلسفة والعلم عنده — أهمية المنهج الحدسي — الميتافيزيقا علم يستنى عن الرموز اللغوية — فلاسفة الوجود يدعون إلى ربط الفكر بالوجود — موقف كيركجارد من الكوجيتو الديكارتي — هيدجر يقرر أن العلاقة وثيقة بين الحياة والتفلسف — دور ، تعالى ، أو ، المفارقة ، في الوجود البشرى — المشكلة الفلسفية الكبرى — اليوم — هي مشكلة الإنسانية بأسرها ، لا مشكلة الوجود الفردى — لا بد للبشرية من أن تأخذ على عاتقها مسؤولية وجودها — دور ، الفلسفة ، في عصر ، القوة الذرية والنووية ، لقد أصبح استمرار الإنسان في البقاء متوقفاً على قراره الشخصى نفسه ... !

الفصل الثانى

معالي الفلسفة

الصفحة

١٥ — ٥٨

هل الفلسفة علم لم يتحدد موضوعه بعد ؟ اهتمام مشترك يجمع بين كل الفلاسفة : ألا وهو البحث عن الحقائق الكبرى التى يعيش عليها الإنسان في حياته الروحية — الفلسفة نقد للحياة — الحكمة النظرية والحكمة العملية — الفلسفة الحققة في نظر التراث الفلسفى القديم ، فن حياة ، — المشكلة الرئيسية في الفلسفة هي مشكلة المصير البشرى — قد تفهم الفلسفة بمعنى عام ، فتكون مجرد عملية تساؤل لية تخاور فيها أنفسنا ، وتجادل فيها مع العالم والآخرين — وهناك تصور ثالث للفلسفة يجعل منها نظاماً خاصاً أو نسقاً معيناً من الاعتقاد ، — أهمية المذهب ، في هذا التصور — الفلسفة تفترض الإيمان بقدرة العقل على المعرفة ، وقابلية العالم للمعقولة — التصور الرابع للفلسفة يجعل منها نظرة كلية إلى الأشياء : أهمية فكرة ، الكل ، في هذا التصور — التوحيد بين الفلسفة والميتافيزيقا — تصورات أخرى للفلسفة تربطها بالمنطق والتحليل اللغوى — نظرة الوضعية المنطقية إلى الفلسفة — محاسن هذه النظرة وعميوبها — هل

تقول إن الفلسفة هي مجرد وصف للخبرة ؟ — عمق التجربة الروحية لدى الفيلسوف وسعة أفقها — الفلسفة المحقة تفتح تام لكل ما في الوجود من قيم ...

الفصل الثالث

الفلسفة والإنسان

الصفحة

٥٩ — ٧٢

الفلسفة اعترض مستح ضد كل محاولة آلية يراد بها إدماج الإنسان في دائرة مغلقة من التحديدات الموضوعية — المشكلة الإنسانية لا تحمل على المستوى العلمى الصرف — لا معنى ، إلا بالقياس إلى وعى ، يخرج من عداد الموضوعات — هوسرل يجعل على كل نزعة طبيعية تعمد إلى تطبيع الوعي — العلم يستبعد الإنسان من حيابه ، وكأن الطبيعة وقائع محضة لا أثر للوعى فيها — الذات ليست مجرد موضوع ، يتكفل بتفسيره العلم — رفض الميتافيزيقا هو بمثابة رد للإنسان بأسره إلى بعد واحد من أبعاده ، ألا وهو البعد الموضوعى — الإنسان هو الكلمة النهائية لكل فلسفة — الفلسفة أنثروبولوجية ، لا بيولوجية ، أو سيكولوجية ، أو اجتماعية — بلوند يعلن أنه لا بد لنا من أن نأتى بالفيلسوف إلى مدرسة الإنسان — الفلسفة وثيقة الصلة بالحياة في نظر صاحب « فلسفة الفعل » — الوجوديون يحملون على فلسفة العالم وفلسفة الأفكار ! ضرورة العودة إلى « الحيرة المعاشة » — حملة على هيجل والفلسفة الإطلاعية — ضرورة التحسّر من « المجرّد » من أجل العودة إلى « المعنى » — كهر كجارو ويبرز بدعوان الفيلسوف إلى تخطى كل معرفة موضوعية — طابع « المخاطرة » الذى تتم به الفلسفة الوجودية عند سيرز — أهمية التأمل الفلسفى بالنسبة إلى الإنسان المعاصر — اصطلاح الفيلسوف الوجودى بـ « الملامعقول » — الأفكار الفلسفية وقائع حية أو خيوات معاشة — شعور الفيلسوف بما في الوجود البشرى من « سر » — الحساسية الوجودية — الإنسان يتفلسف لأنه يتأم — دور الأفكار الية في عملية « التفلسف » ...

(م ١٨ — مشكلة الفلسفة)

الفصل الرابع

خصائص الروح الفلسفية

الصفحة

٧٤ — ٩٤

هل تكون الروح الفلسفية مجرد مزاج شخصي ؟ — أول خاصية تتميز بها الروح الفلسفية هي الرغبة العارمة في البحث — الروح الفلسفية روح تساؤلية لا تنقع بأى حل نهائى — الفيلسوف رجل خطير يرفض اليقين السائد — إنه يضع كل شيء موضع الشك — اتهام الفلاسفة بالإلحاد — كسقراط مثلاً — الروح الفلسفية ناقوس يدق بين الحين والآخر معلناً أن الإنسان « سيد المضى » ، وأن الطبيعة لا تكفى نفسها بنفسها — الانتقال من عهد « الأسطورة » إلى عهد « التفكير » يتم على يد الفيلسوف — الروح الفلسفية تقترن بظهور علامة الاستفهام : « لماذا ؟ » — الفيلسوف رجل الابتكار والتجديد والمبادأة ، لا الاتباع والتقليد والمسامرة — الفلسفة بعيدة كل البعد عن الروح الانعزالية — الفيلسوف لا يتفصل عن إطاره التاريخي — الفلسفة تتولد من جديد على يد كل فيلسوف ، ولكن أحداً لا يستطيع أن يضرب صفحاً عن ماضى التفكير البشرى كله — دور الحرية الفكرية في عالم الفلسفة — الخوف أعدى أعداء الروح الفلسفية — صفة الاستقلال التى نسبها عادة إلى الفلاسفة — الموقف الفلسفى ليس مجرد موقف جمالى — استقلال الفيلسوف قائم على دعائم موقفه البشرى — دور الوجدان في حياة الفيلسوف بوصفه مجرد إنسان — النزعة التأملية في الفلسفة — الفارق بين الوعى الفلسفى والتأمل الباطنى — موازنة سريعة بين الروح الفلسفية والروح العلمية — دور الجدل في كل من الفلسفة والعلم — القيم الأخلاقية تجمع بين روح الفيلسوف وروح العالم — الصراع الودى القائم بين العلم والفلسفة .

الفصل الخامس

بين العلم والفلسفة

الصفحة

٩٥ — ١١٩

ضرورة تحديد مفهوم « العلم » — الفارق بين « المعرفة » و « العلم » — نحن نعيش في عصر العلم — . العلاقة بين « العلم » و « الحس المشترك » — المعرفة العلمية معرفة تنظيمية

تصنيفية — أهمية التنظيم المنطقي في مجال العلم — النزعة الموضوعية في العلم — لغة الرياضيات هي اللغة العلمية الوحيدة — مشكلة « المعنى » تحمل محل مشكلة « الملاحظة » في العلم الحديث — الواقع العلمية مجرد صياغات رمزية ، والقوانين هي مجرد دلالات رياضية — الواقع العلمي على صلة ديالكتيكية بالعقل العلمي — الصلة وثيقة بين « التجربة » و « النظرية » — لا علم إلا بما هو خفي — النشاط العلمي نظريات من جهة ، وأدوات من جهة أخرى — فلاسفة البرجماتية يقولون في تأكيد أهمية الجانب التكتيكي في العلم — ولكن العلم أيضاً مخاطرة فكرية للكشف عن المجهول — تطور الفلسفة قد ارتبط بتطور العلم — لا علم إلا بما يقبل القياس — الإنسان ملتمز بفلسفته (لا بعلمه) الفيلسوف جدير بلفظ العالم لأنه مهتم بالضيق العقلي والعلم بالعام — خير أمانة للروح العلمية أن يحب المرء الفلسفة ! — العلم والفلسفة في أصلهما « نظر » — « الفلسفة العلمية » عند كل من أوجست كوت ، وهيربرت اسبنر ، وبيتراند رسل — النزعة العلمية المتطرفة عاجزة — في رأي برديايف — عن تفسير واقعة العلم نفسها — . ليس من مصلحة « الفلسفة » أن تبقى أسيرة لتأثير العلوم الجزئية — الفلسفة لا تخضع لمناطق التقدم العلمي أو التطور التاريخي الصرف : لأنها — في جانب من جوانبها — مرتبطة بما هو « أزلي » — « الوجود » في نظر العلم هو « الطبيعة » ، وأما في نظر « الفلسفة » فهو « الروح » — الطابع الأنثروبولوجي للفلسفة يفصلها عن العلم الذي يرى العالم دائماً في اضلال عن الإنسان — حركة الوضعية المنطقية تميل الفلسفة إلى مجرد « تحليل منطقي » — الفارق بين « المعنى » و « التعبير » — قضايا الميتافيزيقا « لوف فارغ » ! — نقد هذا المذهب — المسئلة الميتافيزيقية التي تستند إليها الوضعية المنطقية — حجبها التام على كل تفكير فلسفي — التجربة البشرية أوسع بكثير من كل تلك التحليلات اللغوية — « المعقولة » عندهم ضيقة لا تعدو حدود الواقع التجريبي — ربط الفلسفة بالعلم عند كل من رينو ، ووايتهد ، وغيرهما — خطأ النزعة العلمية المتطرفة — العلم لا يملك تلك الفلسفة التي هو جدير بها — اهتمام العلماء أنفسهم ببعض المشكلات الفلسفية — لم تعد المهوة غير معبورة بين العلم والفلسفة — أهمية الفلسفة بوصفها نظرة كلية شاملة تتشعب شتى جوانب التجربة البشرية — وابتد نفسه يهيب بتجارب الشعراء — العلم لا يملك ميزة سحرية تجعل منه موجه البشرية وكاتم أسرارها ! — الفيلسوف الميتافيزيقي يحاول أن يحقق ضرباً من « التلاق » بين سائر المعنيين بمشكلة الإنسان — التفسير التكاملي للوجود البشري — الفيلسوف هو « الإنسان الكلي » ، أو الرجل المتخصص في « علم التخصص » ! الفلسفة هي التي تحقق « الوحدة » و « التكامل » بين سائر العلوم الجزئية والدراسات الخاصة ...

الفصل السادس

بين الفلسفة والأدب

الصفحة

١٢٠ — ١٣٠

الفلسفة وليدة العقل والخيال معاً — قد يكون هناك علم بلا علماء ، ولكن ليس ثمة فلسفة بلا فلسفة ! — الفارق بين العمل الفلسفي والعمل الأدبي — الفيلسوف والشاعر — الصلة وثيقة بين الفلسفة والأدب ، في الفكر اليوناني القديم ، وعند العرب ، وفي كل من الفلسفتين الحديثة والمعاصرة — برجسون يرفض إقحام الأدب على الفلسفة — الطابع الفلسفي لبعض الأعمال الأدبية الفرنسية — السر في تقرب الفلسفة من الأدب في عصرنا الحاضر — « الإنسان ، هو نقطة تلاق كل من « الرواية » و« الفلسفة » — . الوجودية تقرب الفلسفة من الأدب — . ولكن العمل الفلسفي ليس مجرد عمل أدبي يستهدف المتعة — . الفيلسوف قابع داخل مذهبه ، بينما الفنان مائل أمام عمله الفني — مذهب الفيلسوف — مع ذلك — يحمل طابعه الخاص — الشخصيات الروائية في أعمال سارتر تقول كل ما يراد لها أن تقوله — . الطابع الخاص المميز للرواية الفلسفية — هل يكون الخلسط بين الفلسفة والأدب نذيراً بانتهيار الفلسفة ؟ — الفلسفة ليست مجرد نظر عقل خالص — أسلوب التعبير الروائي يناسب كل فلسفة لا تفصل الماهية عن الوجود — . أهمية « الرواية الميتافيزيقية » عند الوجوديين — . الوضعيون الناطقة يهتمون الميتافيزيقيين بأنهم يخلطون المعنى بالتعبير ، . ويزججون الفلسفة بالموسيقى ! ولكن هؤلاء يتناسون أن الفلسفة دراسة عقلية تبني المعرفة ، لا « رد فن ينشد التعبير ! — معايير الحكم على العمل الفلسفي هي معايير الصدق والكذب ، لا معيار الحسن والقبح — لا يمكن أن نلحق الفلسفة بالفن ..

الفصل السابع

بين الفلسفة والدين

الصفحة

١٣٤ — ١٥١

هل نشأت الفلسفة — في جانب منها — عن الدين ؟ — علاقة الإيمان الديني بالتفكير العقلي عبر العصور المختلفة — إثارة مشكلة حدود المعرفة العقلية — أهمية دراسة العلاقات المركبة التي

طالما جمعت بين الفكر الفلسفي والإيمان الديني — دور الأسطورة في التفكير اليوناني القديم — استقلال الفلسفة اليونانية عن الديانات الشعبية — الدين عند كل السوفسطائيين ، وأفلاطون ، وأرسطو ، والرواقيين ، والأفلاطونيين الجدد — وقوع الفلسفة اليونانية تحت تأثير الديانات الشرقية في عهد أفلوطين — مذاهب الفلاسفة المسيحيين في التوفيق بين العقل والنقل — موقف فلاسفة الإسلام من قضية المعرفة العقلية والعقيدة الدينية — رأي المتكلمين في كون المعارف كلها معقولة بالعقل ، واجبة بنظر العقل — دعوة الغزالي إلى إلجام العوام عن علم الكلام — ابن خلدون يقول بعجز العقل عن إدراك أسرار الإيمان — التوحيدى يرى أنه لا تعارض بين الحكمة والشريعة — هل تكون الفلسفة هي أسمى صورة من صور الحق عند ابن رشد ؟ استقلال الفلسفة عن الدين في عصر النهضة — موقف بيكون ودهكارت من قضية فصل الفلسفة عن الدين — هل أراد كانت أن يستبعد العلم ، ليفتح مجالاً أمام الإيمان ؟ — الدين هو الابن الطبيعي للفن عند هيجل — ولكن الفلسفة عنده معرفة مطلقة تعلق على الدين — كيركجارد يهاجم هيجل وينافع عن التجربة الدينية — المسيحية عنده على النقيض تماماً من كل تفكير عقلي — كيركجارد يتصر للدِّين ضد الفلسفة . — موريس بلوندل يقرر قصور الفلسفة واختارها إلى أنوار الدين — لا بد للمشكلة الدينية من أن تدخل في صميم الدراسة الفلسفية — المنهج الباطني يوصلنا هو نفسه إلى الحقيقة التعاليمية — فلاسفة الوجودية الملحدة يحملون على فكرة الله — . مبرلويونتي يقول إنه لا شأن للفلسفة بالدين وسارتر يعلن أنه لا موضع لإثارة مشكلة الله أو مع ذلك فإن فلسفة الدين ، مازالت تكون جزءاً لا يتجزأ من صميم التفكير الفلسفي المعاصر — لن تستطيع الفلسفة أن تستقل نهائياً عن الدين ؟

الفصل الثامن

بين الفلسفة والأخلاق

الصفحة

١٥٢ — ١٦٧

أهمية المشكلة الخلقية — ما المقصود بالأخلاق ؟ الوجود البشري حيوان أخلاق — الطبيعة لا تحدد سلوك الإنسان ، والمجتمع لا يحمل أزماته النفسية — الأخلاق شك في بناءة اللذة — مشكلة دعامة الأخلاق عند كانت — نقد دعاة الأخلاق الوضعية لكل أخلاق معيارية — ليس ثمة إنسان في ذاته ، — فكرة النية الأخلاقية — رد الفلاسفة على الأخلاق الاجتماعية والوضعية (عند دور كايم) — المشكلة الخلقية هي أولاً وبالذات مشكلة شخصية لا تحل على المستوى الاجتماعي الصرف — الحرية الوجودية تؤكد ضرورة الاعتراف بأولوية ضمير المتكلم — مهمة فيلسوف الأخلاق في نظر الوجوديين — الأخلاق الجديدة لا تتجاهل

تاريخ الفرد ، ومتناقضاته الخاصة ، وأحداثه البرامية المشخصة — تعقد المشكلة الخلقية وضرورة العودة إلى الخبرة المعاشة — الصلة الوثيقة بين الفلسفة والأخلاق — الأخلاق كالفلسفة : كلاهما مخاطرة كبرى — لا بد من مخاطبة الإنسان الواقعي ، في عصره الحالي ، وبيتته الحضارية الراهنة —

الفصل التاسع

بين الفلسفة والسياسة

الصفحة

١٦٨ — ١٧٨

هل نقول إنه لا شأن للفلسفة بالسياسة ، بدعوى أن الفيلسوف يحيا دائماً على هامش التاريخ ؟ — الفلاسفة كانوا يتحلون رجالاً بالسياسة — قصة انكسار خوس وتحديه لذلك الطاغية المستبد الذي حكم عليه بالتنذيب — أبكتاتوس العبد الرواق يتحدى سيده — قصة سقراط وتحديه لقضاته — السيادة الفلسفية — علاقات بعض الفلاسفة بكبار رجال الدولة في عصرهم — الفلسفة قوة تاريخية هائلة — لم يعش الفلاسفة يوماً بمعزل عن مجتمعاتهم — المناهب الفلسفية تعكس روح العصر الذي نشأت فيه — دعاة المادة الجدلية يقررون أن الاقتصاد — لا الفكر — هو المحرك الأول للجماعات — ولكن النظر العقلي هو الذي يحرك العالم بأسره — . التفاعل مستمر دائماً بين حياة المجتمع وفلسفات مفكره — . نتائج التفكير الفلسفي قد لا تقل أهمية عن أعمال بعض رجال السياسة — . ضرورة فهم التقدم البشري في ضوء النظريات الفلسفية — الثورة الفرنسية (مثلا) ثمرة لبعض الاتجاهات الفلسفية — « الفكر » قوة فاعلية هائلة في مجرى الحضارة البشرية — لا موضع للخرقة بين « حضارة القول » و « حضارة الفعل » — . تاريخ الأعمال لا يفهم إلا على ضوء تاريخ الأفكار — العلاقة بين الفلسفة والحضارة — الأفكار لا يمكن أن تكون مجرد خرافات من الغبار تفرها الرياح ا — دور الإيمان الفلسفي في تغير المجتمعات — لكل فلسفة إطارها الحضاري الخاص — تاريخ الفلسفة جزء لا يتجزأ من التاريخ البشري العام .

الفصل العاشر

بين الفلسفة والإيديولوجيا

الصفحة

١٧٩ — ١٩٨

أوجه الاختلاف والتشابه بين كل من الفلسفة و « الإيديولوجيا » — نابوليون يتحدث عن جماعة « الأيديولوجيين » — ماركس يعتبر « الأيديولوجيات » مجرد تيارات عقلية لبعض أساليب التفكير والسلوك — النزعة العلاقية — الأيديولوجيا والطبقة البورجوازية — كارل مانهايم يضع فلسفة اجتماعية في المعرفة ويقول إن الأفكار تتوقف تماماً على السياق التاريخي والاجتماعي — تأكيد أولوية « العامل الاجتماعي » في تحديد الاتجاهات الغالبة على كل مجتمع — التفرقة بين أيديولوجيا جزئية خاصة وأخرى كلية عامة — المفهومان الجزئي والكل للأيديولوجيا يميلان من أفكار أى شخص مجرد « دالة » تكشف عن وضعه الخاص في المجتمع — ولكن الأول منها يحلل الأفكار على أساس نفساني ، والثاني منها يملأها على أساس عرفاني — وجود تقابل بين الموقف الاجتماعي المعين ، ووجهة النظر الفكرية المعينة — تاريخ مفهوم الأيديولوجيا — الأوثان الأربعة عند يكون — سيكولوجية المنافع عند كل من ماكيافل وديفيد هيوم — ظهور الأيديولوجية البورجوازية في القرن التاسع عشر — ثورة طبقة البروليتاريا على هذه الأيديولوجية — كانت ، وهيجل ، وماركس : ثلاث مراحل حاسمة في تاريخ تطور المفهوم الكلي للأيديولوجيا — مشكلة « الوعي الكاذب » — باحث المنفعة عند ماركس — ترابط الأفكار بالإطار الاجتماعي يؤكد أهمية مقولة « الالتزام » في رأى كارل مانهايم — سوسيولوجيا المعرفة — استاد هذه الدراسة إلى مفهوم « النظرة الكونية الشاملة » ، وبالتالي إلى « علم الاجتماعي الحضارى » — التنافس بين « المسلمات الكونية » — تغيرات التركيب الاجتماعي وأثرها على المستويات العقلية أو الطبقات الفكرية — مقولة تغير الدولة ودورها في التاريخ الحضارى — مهمة الدراسة الاجتماعية للمعرفة هي دراسة أثر الموقف الاجتماعي على الفكر واللغة — كل معرفة تاريخية هي بالضرورة معرفة علاقية — ولكن التاريخ ليس هو المطلق ، كما أن المقولات التاريخية لا يمكن أن تحمل نياتها على المقولات المنطقية — مشكلة الحقيقة عند مانهايم — نقد هذه النظرية — صراع الأيديولوجيات في العصور الحديثة — أليست هناك حقيقتة موضوعية ؟ — رفض الانحناء إلى هاوية النية .

الفصل الحادى عشر

بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة

الصفحة

١٩٩ — ٢١١

الصلة الوثيقة بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة — إغفال ماضى التفكير ميور في العلم مستحيل في الفلسفة — الطابع التاريخى للفلسفة — المشكلات الفلسفية تتطور باستمرار — هيجل يقول إن كل مذهب فلسفى هو تعبير عن مرحلة خاصة من مراحل التطور التاريخى للعقل الكلى — هل يتطوى تاريخ الفلسفة على وحدة حقيقية ؟ — تاريخ الفلسفة (فيما يقول برنشفيك) لا يسير جنباً إلى جنب مع التاريخ الرمنى — اختلاف تاريخ الفلسفة عن تاريخ العلم — لا يمكن لأية فلسفة أن تفصل عن شخصية صاحبها — ولكن هل يكون تاريخ الفلسفة هو تاريخ الفلاسفة ؟ تأويل الماركسية للمذاهب المختلفة باعتبارها تعبيراً عن أفكار الطبقة أو الطبقات التى ينتسب إليها أصحابها — رفض هذا التأويل — أوجه النقض فى المنهج التاريخى — عالم الفلسفة ليس ملكوتاً لا عقلياً خالصاً — الوعى الفلسفى بند — فى جوهره — عن التاريخ — كارل يسيرز يقرر أنه ليس فى تاريخ الفلسفة تقدم مستمر — تلاق الفلاسفة عبر التاريخ — لا يمكن للتاريخ أن يحل محل الفلسفة نفسها (شوبهار) — الفلسفة مخاطرة فكرية هائلة تبدأ من جديد على يد كل فيلسوف .

خاتمة

الصفحة

٢١٢ — ٢٢٠

وجه الإشكال فى الفلسفة — الفلسفة ليست من العلم فى شىء — التفكير الفلسفى شىء كمالى هو أكثر ضرورة من الضرورى نفسه ا — ليس بين البشر من هو غريب تماماً على الفلسفة ا — رفض النزعة العلمية المتطرفة — اهتمام الفلسفة بالقيم — البعد الرأسى للإنسان — لا بد من قيام ميتافيزيقا تؤكد وعى الإنسان وحرية — الفلسفة رسالة نجاة أو خلاص — كل مشكلة بشرية هى فى جانب منها مشكلة ميتافيزيقية (كمشكلة الطلاق مثلاً) — هناك معرفة وجدانية قوامها الإحساس بالقيمة والشعور بالتعاطف والمحبة — لا يمكن أن تنتهى الفلسفة فى عالم لا ينتهى فيه شىء — المذاهب تهدم ، ثم تبني ، وهلم جرا . — الكلمة النهائية فى الفلسفة هى أنه لن تكون ثمة كلمة نهائية على الإطلاق ا — أخصب لحظة من لحظات التفكير الفلسفى هى تلك التى يتحقق فيها التواصل الحقيقى بين المفكرين — وأخيراً لا بد للفيلسوف من أن يظل « رجلاً سالكاً » !

الصفحة

٢٦٤—٢٢١
٢٣٢—٢٢٢
٢٤١—٢٣٢
٢٥٣—٢٤٢
٢٦٤—٢٥٤
٢٦٩—٢٦٥
٢٦٦—٢٦٥
٢٦٨—٢٦٧
٢٦٩—٢٦٨
٢٨٠—٢٧٠

تدليل :

١ — بين الميثافيزيقا والشعر

٢ — الرواية الوجودية

٣ — التفكير الفلسفي في عهد الثورة

٤ — دور الفلسفة في مجتمعنا المعاصر

المراجع :

المراجع العربية

المراجع الإنجليزية والأمريكية

المراجع الفرنسية

لهرس تحليل

مؤلفات الدكتور زكريا إبراهيم

أولاً - رسائل جامعية :

- ١ - « فلسفة الفعل عند موريس بلوندل » ؛ رسالة ماجستير . جامعة القاهرة ،
١٩٤٩
- ٢ - « ميتافيزيقا هوكنج » ؛ رسالة أصلية لذكوراة الدولة ، جامعة السوربون . باريس .
١٩٥٤ - باللغة الفرنسية .
- ٣ - « المشكلة الدينية عند وايتهد » ؛ رسالة فرعية لذكوراة الدولة . جامعة
السوربون . باريس . ١٩٥٤ - باللغة الفرنسية .

ثانياً - مجموعة « مشكلات فلسفية » :

- ١ - « مشكلة الحرية » ، القاهرة ، مكتبة مصر . طبعة ثالثة ، ١٩٧٢
- ٢ - « مشكلة الإنسان » ، مكتبة مصر ، طبعة ثانية ، ١٩٦٧
- ٣ - « مشكلة الفن » ، مكتبة مصر ، طبعة ثانية ، ١٩٦٧
- ٤ - « مشكلة الفلسفة » ، مكتبة مصر ، طبعة ثالثة ، ١٩٦٧
- ٥ - « مشكلة الحب » ، مكتبة مصر ، طبعة ثانية ، ١٩٧٠
- ٦ - « المشكلة الخلقية » ، مكتبة مصر ، طبعة أولى ، ١٩٦٩
- ٧ - « مشكلة الحياة » ، مكتبة مصر ، طبعة أولى ، ١٩٧١
- ٨ - « مشكلة الله » ، (تحت الطبع) .

ثالثاً - مجموعة « عقربيات فلسفية » :

- ١ - كانت أو الفلسفة النقدية ، مكتبة مصر ، ١٩٦٣ (نفذ ويعاد طبعه الآن) .
- ٢ - « هيجل أو المثالية المطلقة » ، ١٩٧١ (صدر منه الجزء الأول) .
- ٣ - « ماركس أو المادية الجدلية » ، (معد للطبع) .

رابعاً - دراسات فلسفية مطرقة :

- ١ - « دراسات في الفلسفة المعاصرة » ، الجزء الأول ، مكتبة مصر ، ١٩٦٨

- ٢ - « برجسون » (مجموعة نوابغ الفكر العربي) ، دار المعارف ، الطبعة الثانية ،
١٩٦٧
- ٣ - « تأملات وجودية » ، بيروت ، الآداب ، ١٩٦٣ (نقد) .
- ٤ - « الفلسفة الوجودية » ، القاهرة ، دار المعارف ، ١٩٥٧ (نقد) .
- ٥ - « مبادئ الفلسفة والأخلاق » ، دار المعارف ، طبعة ثالثة ، ١٩٧٢
- ٦ - « الثقافة الاجتماعية » (الجزء الخاص بالمنطق) ، وزارة التربية والتعليم ، ١٩٥٩ ،
دار المعارف ، طبعة ثالثة ، ١٩٧٢
- ٧ - « الأخلاق والمجتمع » ، المكتبة الثقافية ، مؤسسة التأليف والترجمة ، القاهرة ،
مارس ١٩٦٦

خامسا - دراسات جمالية :

- ١ - « فلسفة الفن في الفكر المعاصر » ، مكتبة مصر ، ١٩٦٦
- ٢ - « الفن والفنان » (مجموعة دراسات جمالية) ، (معدة للطبع)

سادسا - دراسات إسلامية :

- ١ - « أبو حيان التوحيدى » - مجموعة أعلام الفكر العربي - مؤسسة التأليف
والترجمة ، القاهرة ، ١٩٦٤
- ٢ - « ابن حزم الأندلسى » - مجموعة أعلام الفكر العربي - مؤسسة التأليف
والترجمة ، القاهرة ، ١٩٦٦

سابعا - دراسات سيكولوجية واجتماعية :

- ١ - « سيكولوجية الفكاهة والضحك » ، مكتبة مصر ، ١٩٥٨
- ٢ - « الجريمة والمجتمع » ، مكتبة النهضة العربية ، ١٩٥٩
- ٣ - « سيكولوجية المرأة » ، مكتبة مصر ، ١٩٥٧
- ٤ - « الزواج والاستقرار النفسى » ، مكتبة مصر ، ١٩٥٧

البرية وعلم النفس

| | |
|--------------------------------|-----------------------|
| الدوافع النفسية | للدكتور مصطفى فهمي |
| سيكولوجية الطفولة والمراهقة | » |
| سيكولوجية التعلم | » |
| أمراض الكلام | » |
| الشذوذ النفسي | » |
| مجالات علم النفس | » |
| سيكولوجية الأطفال غير العائدين | » |
| علم النفس الاكلينيكي | » |
| التكيف النفسي | » |
| مشكلة الحرية | للدكتور زكريا ابراهيم |
| مشكلة الانسان | » |
| مشكلة الفن | » |
| المشكلة الخلقية | » |
| مشكلة الحب | » |
| مشكلة الحياة | » |
| مشكلة الفلسفة | » |
| مشكلة البنية | » |
| كانت | » |
| هيجل | » |
| فلسفة الفن في الفكر المعاصر | » |
| دراسات في الفلسفة المعاصرة | » |
| سيكولوجية الفكاهة والضحك | » |

نداءات الى الشباب العربي للدكتور زكريا ابراهيم
علم النفس التطبيقي - ترجمة الدكتور احمد عزت راجح
علم النفس في خدمة المعلم

ترجمة الدكتور اتور عبد العزيز ،
والاستاذ حسن حانظ

تعليم القراءة للبيندين

للدكتور محمد محمود رضوان

المساجح - للدكتور عبد اللطيف مؤاد ابراهيم

مرشد تمرين المدرس - للدكتور عبد اللطيف مؤاد
ابراهيم ، والدكتور محمد ابراهيم كاظم

دراسات اجتماعية نفسية تربوية في جنوب السودان
للدكتور مصطفى فهمي ، والدكتور عبد اللطيف

مؤاد ابراهيم

التأخر في القراءة

للدكتور محمد تدرى لطفى

القراءة الوظيفية - للدكتور محمد تدرى لطفى

محو الأمية في الوطن العربي

للدكتور محمد تدرى لطفى

مشكلات فلسفية

للدكتور زكريا إبراهيم

- ١ - مشكلة الحرية .
- ٢ - مشكلة الإنسان .
- ٣ - مشكلة الفن .
- ٤ - مشكلة الفلسفة .
- ٥ - مشكلة الحب .
- ٦ - المشكلة الخلقية .
- ٧ - مشكلة الحياة .
- ٨ - مشكلة البنية .

Bibliotheca Alexandrina



0523771

النن ٢٥٠ ق٢٥

دار مصر للطباعة
سعيد جودة السحار وشركاه